

Van: [REDACTED]@freeler.nl <[REDACTED]@freeler.nl>

Verzonden: dinsdag 7 april 2020 12:06

Aan: Secretariaat DE <Secretariaat.DE@acm.nl>

Onderwerp: Concept Leidraad Netwerkbedrijven en alternatieve energiedragers. Autoriteit Consument & MarktOpenbaarZaaknr. ACM/19/036168/ Documentnr. ACM/UIT/526517

Goedemorgen,

Op 24-03-2020 heeft u het document 'Concept Leidraad Netwerkbedrijven en alternatieve energiedragers' gepubliceerd met het verzoek aan belanghebbenden om commentaar te leveren.

Op pagina 5 staat een link naar artikel 10b van de electriciteitswet waar ik een link naar artikel 2c in de gaswet had verwacht.

Hieronder mijn opmerkingen waarbij uw originele tekst/vraag in rood is aangegeven en mijn reactie in zwart.

*Vindt u de voorlichting in de leidraad duidelijk en bruikbaar?*

De leidraad is aan de lange kant. De samenvatting is voldoende om het achterliggende, op wet gebaseerde, plan van de ACM voor toetsing duidelijk te maken.

*Heeft u suggesties voor verbetering?*

De focus op het verschil tussen exploitatie en beheer maakt de leidraad onduidelijk. Mijns inziens is het verschil tussen exploiteren en beheren in dit specifieke geval puur gevoelsmatig. En in het algemene geval is de scheidlijn tussen beheren en exploiteren niet scherp te trekken.

*Heeft u suggesties voor aanvulling, bijvoorbeeld met nieuwe voorbeelden*

Uitgewerkt voorbeeld van fictieve cases zouden duidelijker zijn. Bijvoorbeeld voor een productiefaciliteit van 500MW en voor een opslagfaciliteit van 5PJ.

*Bent u het eens met het onderscheid dat de ACM aanbrengt tussen beheer en exploitatie?*

Nee, zie boven.

*Vindt u het onderscheid duidelijk genoeg?*

Nee, zie boven.

*Zo nee, heeft u suggesties om dit te verduidelijken of aan te vullen, bijvoorbeeld met nieuwe voorbeelden?*

In dit specifieke geval (bouwen en beheren van een productie- en/of een opslagfaciliteit door een netwerkbedrijf) kan onderscheid tussen beheren en exploiteren vervallen. Maken van winst op het hebben en bedrijven van een productie- en/of een opslagfaciliteit is vrijwel niet mogelijk.

*De ACM geeft de voorkeur voor een vaste beheervergoeding boven een variabele.*

*Leidt dit tot problemen bij partijen?*

Dit leidt niet persé tot problemen maar het maakt het geheel niet 'eerlijker'. Of de beheerder schat het productievolume te hoog in wat leidt tot een te hoge vaste beheervergoeding. Of de beheerder schat het productievolume te laag in wat leidt tot verlies voor de beheerder.

Een systeem met bedragen voor 'vast recht' (het recht om xMW aan te bieden voor conversie of yTJ voor opslag) en een bedrag voor daadwerkelijk gebruik (per MWh conversie, per MWh in- of uit de opslag, en per TJh voor opslag) is beter.

*Kunt u aangeven tot welke extra administratieve lasten een vaste dan wel variabele beheervergoeding leidt?*

Linksom of rechtsom moet er geadmistreerd worden. Er zijn geen of nauwelijks praktijkgegevens van kosten. Om administratieve lasten te voorkomen is het wenselijk om niet te proberen het systeem vooraf volledig sluitend te maken. Beter is het om een mechanisme te bedenken voor geringe correctie achteraf op basis van daadwerkelijke kosten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]