



Autoriteit Consument en Markt  
Directie Energie  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

Woerden : 30 september 2021  
onze ref. : E21b08  
doorkiesnr. : 0348 [REDACTED]  
e-mail : [REDACTED]@vemw.nl  
onderwerp : Zienswijze op het ontwerpbesluit "Congestiemangement"

Geachte heer, mevrouw,

VEMW heeft kennis genomen van het "Ontwerp codebesluit congestiemangement" (Zaaknummer ACM/20/039621) (verder: het ontwerpbesluit), gepubliceerd op de website van de Autoriteit Consument en Markt (verder: de ACM) op 19-08-2021. Eerder in dit codewijzigingsproces publiceerde de ACM het codewijzigingsvoorstel "herziening congestiemangement" op 28-4-2020 (verder: het codewijzigingsvoorstel). De ACM stelt belanghebbenden in de gelegenheid te reageren op het ontwerpbesluit. Van de geboden gelegenheid tot het geven van een zienswijze maakt VEMW graag gebruik.

#### **Aanleiding van het ontwerpbesluit**

VEMW merkt op dat het ontwerpbesluit niet in een vacuüm kan worden gezien. De netbeheerders worstelen in toenemende mate met een tekort aan transportcapaciteit. De gestegen noodzaak van congestiemangement, om de netcapaciteit optimaal te benutten, is het resultaat van de in toenemende mate schaarse transportcapaciteit. Met name aan de verbruikerszijde kijkt VEMW kritisch naar het onderschatten door netbeheerders van de toekomstige transportbehoefte, het gebrek aan tijdig inzicht en de deels verwijtbare vertragingen in uitvoering van de benodigde netverzwaringen.

#### **Algemene inbreng**

##### Rechtszekerheid en toetsbaarheid

VEMW constateert dat momenteel congestiemangement door met name distributiesysteembeheerders slechts beperkt wordt toegepast. Daarin onderschrijft VEMW de stelling van de ACM in het ontwerpbesluit dat "Ondanks de hiervoor omschreven technische en wettelijke ontwikkelingen, is de toepassing van congestiemangement door de regionale netbeheerders in Nederland in recente jaren beperkt gebleven."<sup>1</sup>. Er bestaat bij aangeslotenen

---

<sup>1</sup> Randnummer 28 van het ontwerpbesluit

Hét kenniscentrum en dé belangenbehartiger voor zakelijke energie- en watergebruikers

mede daardoor een grote behoefte aan meer transparantie en duidelijk toetsbare regelgeving om controleerbaar te maken of een netbeheerder terecht transport weigert. Dit vereist ook eenduidige toetsing of een netbeheerder terecht congestiemanagement weigert uit te voeren.

Het ontwerpbesluit voorziet hier in de nodige verbeterde transparantie middels artikelen 9.10 en 9.11. In artikel 9.10 tweede lid wordt een sluitende opsomming gegeven van redenen om congestiemanagement niet toe te passen. VEMW is verheugd met de verbeterde transparantie t.o.v. het originele codewijzigingsvoorstel. Er ontbreekt echter een eenduidig verwoorde verplichting voor de netbeheerder om congestie toe te passen. In artikel 9.1, eerste en tweede lid van het ontwerpbesluit, is gekozen voor de passieve verwoording "De netbeheerder stelt aangeslotenen in staat". VEMW verzoekt de ACM, met het oog op duidelijkheid voor alle betrokken partijen in eventuele toekomstige geschillen, de bewoording aan te passen en hier een dwingendere formulering te kiezen, zoals te vinden is in artikel 9.4 van de vigerende Netcode. Een vergelijkbare tekst onder artikel 9.1 kan bijvoorbeeld luiden:

*"Netbeheerders passen congestiemanagement toe, behoudens artikel 9.10, ter voorkoming van een op artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 gebaseerde weigering van de netbeheerder om aan een of meer aangeslotene(n) transportcapaciteit beschikbaar te stellen."*

De technische codes hebben onder andere als doel om zekerheid te bieden over de wederzijdse rechten en plichten van netbeheerders en afnemers jegens elkaar. Dit ontwerpbesluit moet daarom de rechtszekerheid verbeteren t.o.v. vigerende regelgeving en geen ruimte voor onduidelijkheid of willekeur overlaten. Op een aantal punten moet het ontwerpbesluit hiertoe worden verbeterd. In artikel 9.2, lid 1 van het ontwerpbesluit wordt genoemd dat netbeheerders bedrijfsvoeringcriteria hanteren voor veilig toelaatbare transporten. Deze criteria zijn bepalend voor het al dan niet constateren van congestie. Deze criteria moeten in de Netcode Elektriciteit (verder: de Netcode) worden opgenomen om afnemers rechtszekerheid te bieden over hun transportrecht. Indien dit niet in de Netcode wordt uiteengezet, kan een netbeheerder zich verschuilen achter oncontroleerbare bedrijfsvoeringcriteria.

In brede zin ontbreekt in het ontwerpbesluit een verplichting voor de netbeheerder een aangeslotene informatie te verschaffen in het kader van congestie en congestiemanagement. De enige verwijzing naar een motivering wordt gevonden onder artikel 9.11, eerste lid letters d en e. Daarbij worden netbeheerders opgedragen om een besluit in het kader van een congestiegebied te motiveren. Dit biedt een aangeslotene geen mogelijkheid de netbeheerder te controleren. Naar mening van VEMW moet de netbeheerder zijn besluit motiveren, en tevens alle relevante stukken overdragen. Zonder een dergelijke vereiste is het ontwerpbesluit in strijd met artikel 16 lid 1 letter l van de Elektriciteitswet. Ter toelichting: in artikel A.7 van de Tarievenscode Elektriciteit<sup>2</sup> is de zin opgenomen: "De netbeheerder dient mee te werken aan onderzoek dat door de aangeslotene of in opdracht van de aangeslotene wordt uitgevoerd ter controle van de plaats in het net waar voldoende capaciteit beschikbaar is.". VEMW verzoekt de ACM een vergelijkbare verplichting, d.w.z. een plicht om alle gegevens te verschaffen die een afnemer nodig heeft om afwijzing van transport te controleren, voor de netbeheerder in het besluit op te nemen teneinde het capaciteitstekort controleerbaar en toetsbaar te maken.

---

<sup>2</sup> <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037951>

In randnummer 63 van het ontwerpbesluit noemt de ACM de verdeelmethode van First Come First Served (FCFS). Deze verdeelmethode is in lijn met de meest recente jurisprudentie<sup>3</sup>. Om perverse effecten te voorkomen is het wenselijk dat de ACM dit principe in relatie tot het recht op transport uitwerkt. FCFS kan leiden tot een prikkel voor het reserveren van transportcapaciteit. Een ongeremde prikkel tot het vooraf contracteren van transportcapaciteit is onwenselijk, en kan leiden tot het uitlokken van onnodig netwerkinvesteringen. Reserveren van capaciteit en het creëren van contractuele congestie vormen geen weigeringsgrond voor transportverzoeken. Wel mag een netbeheerder rekening houden met de verwachte transportbehoefte en transportprognoses in het beoordelen van nieuwe verzoeken tot het doen van een aanbod voor transport. De grens tussen reserveren, wat geen juridische status heeft, en de plicht van de netbeheerder rekening te houden met toekomstige transportprognoses, moet in de tijd worden afgebakend. Graag zou VEMW zien dat de ACM verduidelijkt tot hoe ver in de toekomst een netbeheerder rekening moet houden met transportprognoses, om een perverse prikkel tot reservering van capaciteit te vermijden.

#### Financiële grens

In het ontwerpbesluit wordt, om de maatschappelijke kosten te beperken en inefficiënte redispatch te voorkomen, voorgesteld congestiemanagement te begrenzen met een financiële bovengrens. In het ontwerpbesluit veronderstelt de ACM dat het extra transport wat plaats kan vinden door de inzet van congestiemanagement, minstens een meerwaarde zal hebben van €2,50 per MWh. De gekozen waarde zal tot (significante) kosten voor aangeslotenen leiden. De daadwerkelijke meerwaarde zal in de praktijk echter per congestiegebied anders zijn. Zonne-energie die niet getransporteerd kan worden heeft waarschijnlijk minder waarde dan een nieuwe autofabriek of water-elektrolysefabriek die door hun transportbehoefte met congestie wordt geconfronteerd. Het blijktens het ontwerpbesluit arbitrair gekozen bedrag moet daarom beter onderbouwd worden.

#### Vergoeding restrictiecontracten

Onder bijlage 12 worden de eigenschappen van het zogeheten restrictiecontract als congestieproduct uiteengezet. VEMW is hierbij met name bezorgd over de wijze waarop doelmatige kosten worden geborgd. Waar bij een biedladder sprake is van efficiënte prijsvorming middels een soort marktwerking, is er geen borging van doelmatige prijsvorming in de bilaterale onderhandeling tussen netbeheerder en aangeslotene in de totstandkoming van een restrictiecontract. Hier knelt tevens de beperkte prikkel voor regionale netbeheerders om congestiemanagement doelmatig uit te voeren, aangezien zij deze kosten in hun tarieven mogen verdisconteren. De landelijk netbeheerder ervaart hier bovendien algeheel geen doelmatigheidsprikkel. Voorkomen moet worden dat excessieve kosten worden gemaakt voor congestiemanagement; enkel de financiële bovengrens borgt dit niet. Het risico bestaat dat congestiemanagement tot aan de financiële grens wordt uitgevoerd en daarbij een zeer beperkte hoeveelheid extra transportcapaciteit wordt ontsloten.

#### Samenhang met Verordening (EU) 2019/943 artikel 13(3)(4)

VEMW verzoekt de ACM nadrukkelijk te verduidelijken hoe de regeling voor het vergoeden van redispatch die wordt voorzien bij het ontwerpbesluit zich verhoudt tot artikel 13 van Verordening (EU) 2019/943. Specifiek: bij artikel 13 van deze verordening wordt een vergoeding voor redispatch verplicht. Op pagina's 21/59 en 22/59 van het ontwerpbesluit, onder randnummers 13 en 14, wordt de relatie benoemd maar niet uitgelegd. De ACM stelt in deze toelichting: "*De Elektriciteitsverordening heeft rechtstreekse werking en daarmee is artikel 13 direct van toepassing op de landelijke en de regionale netbeheerders elektriciteit.*". Dit biedt geen duidelijkheid: vormt het ontwerpbesluit een uitwerking van artikel 13 van de verordening, of

---

<sup>3</sup> Zie de uitspraak in de zaak Enexis v. Pottendijk, ECLI:NL:GHSHE:2020:2411, randnummer 5.21

bestaan beide systemen onafhankelijk naast elkaar? Duidelijkheid over de relatie tussen redispatch in de context van het ontwerpbesluit en verordening 2019/943 is noodzakelijk om rechtszekerheid te creëren over het recht op financiële vergoeding door partijen in gebieden waar congestiemanagement wordt uitgevoerd. Indien de netbeheerder naar eigen inzicht kan kiezen tussen de methodes om de hoogte van een vergoeding te bepalen, riskeert dit bevoordeling of benadeling van aangeslotenen die met redispatch worden geconfronteerd.

## **Artikelsgewijs commentaar**

### **Artikel 9.1**

Bij dit artikel wordt de plicht van netbeheerders tot het toepassen van congestiemanagement onvoldoende dwingend geformuleerd. Er ontbreekt bij dit artikel een bepaling zoals deze in de vigerende Netcode Elektriciteit, artikel 9.5, artikel 5: "Congestiemanagement zal worden toegepast als (...)". VEMW verzoekt de ACM daarom dan wel bij dit artikel, dan wel elders in het definitieve besluit een eenduidig geformuleerde verplichting op te nemen.

Tevens ziet VEMW een kostenrisico in dit artikel. Netbeheerders worden in staat gesteld vrij te kiezen tussen restrictiecontracten en de biedladder (respectievelijk leden 1 en 2). Indien aan enkele voorwaarden wordt voldaan, biedt de biedladder als omschreven in het tweede lid echter een verkleind risico op ondoelmatige kosten voor congestiemanagement. Restrictiecontracten komen tot stand in onderhandeling tussen een netbeheerder en één aangeslotene. Een biedladder leidt, bij voldoende deelnemers, tot marktefficiënte uitkomsten. Het risico bestaat bij de huidige formulering dat gemakshalve voor de minder doelmatige restrictiecontracten wordt gekozen, met als gevolg een hogere prijs per MWh congestieproduct. Dit kan resulteren in hogere kosten voor het noodzakelijk congestiemanagement, of het eerder bereiken van het financiële plafond. Beide uitkomsten zijn ongewenst.

In het derde lid van dit artikel wordt gesteld dat verbruikers en producenten tegen "vooraf met de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet overeengekomen voorwaarden" aanbieden een bijdrage te leveren. Deze verwoording maakt willekeur mogelijk. Deze voorwaarden zouden moeten worden overeengekomen in de Netcode en uitgewerkt in een van de bijlagen, overeenkomstig bijlagen 11 en 12, als een standaardcontract met gedifferentieerde voorwaarden voor verbruikers en producenten. Het is in de praktijk problematisch als deze voorwaarden niet in de Netcode wordt uitgewerkt omdat een aangeslotene verplicht wordt bij te dragen: hij heeft geen alternatief dan in te stemmen met de eisen die een netbeheerder stelt.

In het vierde lid van dit artikel wordt gesteld dat de netbeheerder op het landelijk hoogspanningsnet de grenswaarde in MW voor verplichte deelname aan de biedladder mag verlagen tot 1 MW. Onduidelijk is waarom hier wordt afgeweken van de verplichting in de vigerende Netcode Elektriciteit, waarbij deze ook kan gelden voor aangeslotenen op distributiesystemen. VEMW vraagt de ACM deze keuze toe te lichten en verzoekt tevens tot het aanhouden van de mogelijkheid om de grenswaarde te verlagen zoals deze is vastgesteld in de vigerende Netcode. Deze mogelijkheid is juist van belang op regionale netwerken, waar de congestieproblematiek het meest significant is.

### **Artikel 9.2**

In het eerste lid van dit artikel wordt verwezen naar bedrijfsvoeringscriteria, maar deze worden niet inhoudelijk verduidelijkt. Deze criteria zijn bepalend voor het constateren van congestie en het controleerbaar maken van weigeringen van transportverzoeken. Bij voorkeur ziet VEMW deze criteria in de Netcode vastgesteld, maar teneinde transparantie te verlenen is publicatie op de website van de netbeheerder minstens noodzakelijk. Voor de netbeheerder kan publicatie van reeds bestaande criteria bovendien geen onacceptabele werklast opleveren.

In het vierde lid van dit artikel wordt voorgesteld om de door de aangeslotenen ingediende

transportprognoses bindend te maken. VEMW is hier met klem op tegen om meerdere redenen. De transportprognoses zijn een volstrekt ongeschikt middel voor het beoogde doel. Deze prognoses betreffen het ontsluiten van data waarover BRP's redelijkerwijs beschikken, teneinde de netbeheerder te ondersteunen in hun taak de piekbelastingen op het net beter te voorspellen, bij een gebrek aan de nodige investeringen in sensoren in het eigen netwerk. Momenteel zijn de transportprognoses te onbetrouwbaar om voor de beoogde sturing te gebruiken. Daarnaast leidt het hiertoe benutten van deze prognoses tot een perverse prikkel voor het indienen van ruimere voorspellingen die desgewenst worden bijgesteld in de richting die geen congestieproblemen zullen veroorzaken. Dit leidt niet tot de gewenste netoptimalisatie. Fundamenteel zijn deze transportprognoses gedurende het gehele implementatieproces niet ontworpen om te worden benut als bindend middel om gedrag van aangeslotenen te sturen, maar als hulpmiddel voor netbeheerders om meer transportcapaciteit aan aangeslotenen beschikbaar te stellen. Aangeslotenen maken tastbare kosten om deze gegevens aan te leveren, terwijl de baten hiervan (conform artikel 9.5, tweede lid letter d van het ontwerpbesluit) zich zouden uiten als een oncontroleerbare verhoging van de beschikbare transportcapaciteit door een nauwkeurigere schatting van de benodigde transportcapaciteit.

#### **Artikel 9.8**

Bij dit artikel wordt vastgesteld dat de netbeheerder aangeslotenen middels de eigen website informeert over de uitvoering van de congestieprocedures. Echter niet alle aangeslotenen zullen dagelijks de website van hun netbeheerder bezoeken. VEMW stelt daarbij voor, teneinde aangeslotenen beter te informeren, dat de netbeheerders ook via het klantportaal van de netbeheerder de relevante aangeslotenen informeert welke aansluitingen onderhevig zijn aan de uitvoering van de genoemde artikelen, alsook middels het verzenden van een elektronische bericht (e-mail) aan het contact emailadres van de aangeslotene welke is opgenomen in het klantportaal. Teneinde deze informatieplicht kan de codetekst van artikel 9.8 bijvoorbeeld als onderstaand worden gewijzigd:

*“Netbeheerders communiceren op een publiek toegankelijke website richting aangeslotenen en overige belanghebbenden over de uitvoering van de artikelen 9.1, 9.2, 9.9, 9.10, 9.11, 9.30, 9.32, 9.33 en paragrafen 9.10 en 9.11. Tevens informeren zij aangeslotenen, waarvan de aansluiting zich bevindt in een gebied waar uitvoering wordt gegeven aan deze artikelen, rechtstreeks over deze uitvoering.”*

#### **Artikel 9.10**

Het tweede lid letter d, wordt toegelicht bij randnummers 156 – 166 van het ontwerpbesluit. Hierbij benoemt de ACM dat het criterium 'voldoende stuurbare afnemers' momenteel wordt uitgewerkt in een werkgroep van NBNL 'realtime interface'. Gezien de huidige, groeiende congestieproblematiek, moet voorkomen worden dat deze werkgroep in de uitwerking van dit criterium vertraging oploopt en daarmee de netbeheerders effectief een technische grenswaarde aanhouden van 120%. Daartoe verzoekt VEMW de ACM, mocht dit voorstel langdurig uitblijven, een einddatum voor het codewijzigingsvoorstel in te stellen dan wel zelf in deze regelgeving te voorzien. Daarnaast vraagt VEMW waarom is gekozen voor een grenswaarde van 120%. Indien hiervoor gekozen is vanwege de vrees van het niet naleven van afspraken, zou dit niet moeten leiden tot minder mogelijkheden voor alle aangeslotenen maar juist voor strengere gevolgen voor aangeslotenen die afspraken niet naleven. Eventuele sancties moeten zodanig gedefinieerd worden dat de spelregels van congestiemanagement voldoende worden nageleefd.

In het tweede lid, letter c van dit artikel, zou moeten staan: “geen congestiemanagement toe te passen voor de additionele vraag naar transport”.

### **Artikel 9.30**

In het tweede lid van dit artikel wordt verwezen naar een 'structureel tekort' aan capaciteit. Deze term wordt niet elders in de tekst gedefinieerd en is voor VEMW onduidelijk. Voor de toetsbaarheid van deze bepaling, en daarmee rechtszekerheid over wanneer congestiemanagement mag worden gestopt, is duidelijkheid hier van belang.

### **Artikel 9.31**

In het eerste lid, letter b, wordt verwezen naar een capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12 van het ontwerpbesluit. Echter, elders in de tekst wordt hiervoor het begrip 'restrictiecontract' gebruikt.

### **Artikel 9.32**

Aangeslotenen moeten, om deel te nemen aan congestiemanagement, een CSP aan te wijzen. De criteria die bepalen of een partij de kwalificatie tot CSP succesvol doorloopt, moeten controleerbaar zijn om willekeur te voorkomen. Netbeheerders worden blijkens het zesde lid van dit artikel opgedragen om uniforme criteria op te stellen: *"De netbeheerders stellen gezamenlijk de criteria op voor de vereisten als bedoeld in het vijfde lid, onderdeel b. Deze criteria worden gepubliceerd op de in artikel 9.8 bedoelde website."* VEMW verzoekt de ACM de netbeheerders op te dragen middels een codewijzigingsvoorstel deze criteria in de Netcode zelf toe te voegen. De criteria zijn uniform; netbeheerders hebben geen behoefte aan ieder hun eigen kwalificatiecriteria. Verschillen tussen netbeheerders vormen geen belemmering om de criteria op één plaats in de codes op te nemen. Tegelijkertijd leidt het publiceren van deze criteria op de website van de netbeheerder, zoals nu in het ontwerpbesluit beschreven, tot een onwenselijke situatie: aangeslotenen in een congestiegebied worden (afhankelijk van de omvang van hun aansluiting) gedwongen een nieuwe partij (of bestaande partij in een nieuwe rol) te contracteren waarbij de netbeheerder eenzijdige controle heeft over wie zich tot deze groep partijen mag voegen of wiens kwalificatie wordt ingetrokken. Dit riskeert willekeur en bevoordeling. Publicatie op een website biedt geen wettelijke grondslag voor het uitvoeren van een marktdienst; door vaststelling in de Netcode Elektriciteit kan men zich erop beroepen en kan uitvoering door de ACM getoetst worden.

### **Artikel 9.43**

In dit artikel wordt in het ontwerpbesluit, in afwijking van het codewijzigingsvoorstel, geen specifieke uitzondering gemaakt voor het niet-marktgebaseerd congestiemanagement voor vitale infrastructuur. In het codewijzigingsvoorstel was in dit artikel onderstaande tekst opgenomen:

*"4. Niet-marktgebaseerd congestiemanagement is niet van toepassing op aansluitingen in het desbetreffende congestiegebied:*

- a. van vitale processen zoals gepubliceerd door de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding (<https://www.nctv.nl/onderwerpen/vitale-infrastructuur/overzicht-vitale-processen>) en;*
- b. van installaties van de Dienst Justitiële Inrichtingen, ziekenhuizen en openbaar vervoersbedrijven waarbij het substantieel en ongepland wijzigen van het beschikbare transportvermogen direct van invloed is op het functioneren van maatschappelijke voorzieningen en;*
- c. op aansluitingen als hierdoor de openbare veiligheid of het maatschappelijk belang ontoelaatbaar in het gedrang komt.*

5. Ten behoeve van een juiste uitvoering van het vierde lid, onderdeel c, leggen aangeslotenen die menen te beschikken over een aansluiting in het congestiegebied waarop dit onderdeel van toepassing is, dit ter beoordeling voor aan de netbeheerder.”

In het ontwerpbesluit is bovenstaande tekst vervangen door een formulering waarbij in bredere zin wordt verwezen naar het niet van toepassing zijn van niet-marktgebaseerd congestiemanagement op aansluitingen wanneer de veiligheid of het maatschappelijk belang in gedrang komt, afhankelijk van het oordeel van de netbeheerder en op initiatief van de aangeslotene. De nieuwe formulering van de uitzonderingsbepaling biedt minder rechtszekerheid aan aangeslotenen die door de Nederlandse overheid reeds als vitaal zijn gedefinieerd. Tegelijkertijd omvat de lijst vitale processen als gepubliceerd door de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding ook elektriciteitsproductieprocessen: de rol van deze groep vereist een vrijfundere verplichting. Elektriciteitsproductie-installaties kunnen juist een grote bijdrage aan congestiemanagement leveren, maar in het geval van bijvoorbeeld warmtekrachtkoppelingen kan verplichte deelname aan congestiemanagement leiden tot maatschappelijk onwenselijke situaties (zoals het gebrek aan verwarming van een warmtenet). Deze lijst vitale processen biedt echter wel de nodige rechtszekerheid vooraf aan bijvoorbeeld grootverbruikers actief in het keren en beheren waterkwantiteit, de vlucht- en vliegtuigafhandeling, of het vervoer van personen en goederen over spoorweginfrastructuur. De ACM zou hiertoe zelfstandig een vergelijkbare lijst als de lijst vitale processen kunnen opstellen, de lijst vitale processen aangepast benutten met een specificering voor productie-installaties, of de bepaling in het ontwerpbesluit voorzien van enkele voorbeelden die volgens de ACM voldoen aan het criterium 'maatschappelijk belang'. VEMW verzoekt op een van deze genoemde mogelijkheden te voorzien in de nodige rechtszekerheid vooraf en kostbare procedures te voorkomen. Om die reden verzoekt VEMW de ACM om bij dit artikel onder leden 4, 5 en 6 de volgende teksten op te nemen, met dien verstande dat de rechtszekerheid vooraf ook op een van de andere hierboven genoemde methoden kan worden geborgd:

(...)

4. Niet-marktgebaseerd congestiemanagement is niet van toepassing op aansluitingen in het desbetreffende congestiegebied:
  - a. van vitale processen zoals gepubliceerd door de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding (<https://www.nctv.nl/onderwerpen/vitale-infrastructuur/overzicht-vitale-processen>) met uitzondering van elektriciteitsproductie-installaties en;
  - b. op aansluitingen als hierdoor de openbare veiligheid of het maatschappelijk belang in het gedrang komt.
5. Ten behoeve van een juiste uitvoering van het vierde lid, onderdeel a, informeren de aangeslotenen die menen te beschikken over een vitaal proces de netbeheerder voor of na de bekendmaking van een congestiegebied dat het niet-marktgebaseerd congestiemanagement niet op betreffende aansluiting van toepassing is.
6. Ten behoeve van een juiste uitvoering van het vierde lid, onderdeel b, leggen aangeslotenen die menen te beschikken over een aansluiting in het congestiegebied waarop dit onderdeel van toepassing is, dit ter beoordeling voor aan de netbeheerder.

#### **Artikel 9.44**

Door de totstandkoming van de omvang van de vergoeding beter uit te werken kunnen kostbare rechtszaken worden voorkomen. Nu wordt bij dit artikel enkel verwezen naar de tekst uit artikel 13(7) van de Verordening (EU) 2019/943. Deze tekst laat ruimte voor interpretatie over.

Geparafraseerd: 'Dergelijke financiële vergoeding is ten minste gelijk aan het hoogste van de aanvullende exploitatiekosten of de netto-inkomsten, of een combinatie ervan indien het toepassen van uitsluitend het hoogste zou leiden tot een ongerechtvaardigd lage of een ongerechtvaardigd hoge vergoeding.' Er is geen eenduidige grens voor ongerechtvaardigd lage of hoge vergoedingen, geen sluitende lijst van gevolgen van redispatching die onder deze aanvullende kosten mogen worden meegenomen, en interpretatieruimte m.b.t. de inkomsten die men had ontvangen in een contrafeitelijke situatie. Het Europees juridisch kader vormt echter een niveau van minimumharmonisatie; het is de ACM niet verboden ook op bepalingen met rechtstreekse werking toelichting of extra uitleg te geven.

#### **Artikel 9.46**

Bij het eerste lid van dit artikel wordt verwezen naar artikel 9.45, vierde lid. Vermoedelijk moet dit een verwijzing zijn naar artikel 9.45, vijfde lid. VEMW verzoekt de ACM dit te corrigeren.

#### **Bijlage 12**

De vergoeding voor niet-marktgebaseerde contracten als omschreven in deze bijlage, wordt blijkens het ontwerpbesluit onderhandeld in overleg tussen de netbeheerder en de afnemer. Deze vrijheid heeft een keerzijde: de kosten die daaruit volgen slaan neer als transportkosten bij alle aangeslotenen. De netbeheerder heeft geen prikkel deze kosten te verlagen en de aanbieder zal een maximale prijs willen. Ter bescherming van de collectieve afnemers moet een dergelijke vergoeding onderbouwd zijn. De uitgangspunten voor het bepalen van de hoogte van deze vergoeding kunnen worden vastgesteld in bijvoorbeeld artikel 9.31.

#### **Bijlage 14**


Onder het eerste lid, letter a, zou ook een overzicht van de relevante netwerkelementen moeten worden opgenomen, inclusief precieze informatie over welke netcomponenten het knelpunt vormen en in welke mate. Cruciaal voor de onderbouwing is informatie over de (on)mogelijkheid van de netbeheerder om congestiemanagement toe te passen.

Daarnaast blijkt momenteel een veelvoorkomend probleem dat netbeheerders marktpartijen zeer beperkt betrekken bij congestiemanagement. Onder het tweede lid verzoekt VEMW de ACM dan ook op te nemen dat de netbeheerder ook meldt hoe hij aangeslotenen heeft geïnformeerd en betrokken die mogelijk niet geïnteresseerd waren.

Wij vertrouwen erop dat u onze opmerkingen over - en verzoeken ten aanzien van - het ontwerpbesluit meeneemt bij het vaststellen van een definitief besluit. Vanzelfsprekend zijn wij desgewenst beschikbaar voor het verschaffen van een nadere (mondelijke) toelichting.

Hoogachtend,

w.g.

  
Algemeen directeur