

**Per e-mail**

Autoriteit Consument en Markt  
Directie Energie

[Acm-post@acm.nl](mailto:Acm-post@acm.nl)

2500 BH Den Haag

Onderwerp **Zienswijze ontwerpcodebesluit congestiemanagement**

Zaaknummer: **ACM/20/039621**

Datum **30 september 2021**

Geachte heer/mevrouw,

Op 19 augustus 2021 is het Ontwerpbesluit tot wijziging van de codes elektriciteit betreffende congestiemanagement met zaaknummer ACM/20/039621, verder te noemen het Ontwerpbesluit, ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tot en met 30 september 2020 een zienswijze bij u indienen. Deze brief dient als zodanig aangemerkt te worden.

Wij als Powerhouse, energieleverancier, BSP en aanbieder van redispatch vermogen via GOPACS waarderen het dat wij onze zienswijze mogen aanleveren op het ontwerpbesluit. Op hoofdlijnen kunnen wij ons vinden op het ontwerpbesluit. Wij zijn er van overtuigd dat decentrale flexibiliteit effectief ontsloten kan worden om een oplossing te bieden voor veel congestieproblemen. We hopen dan ook dat op basis van deze codewijziging congestiemanagement in de praktijk vaker toegepast gaat worden, op dit moment concluderen netbeheerders helaas nog in bijna alle gevallen dat congestiemanagement niet mogelijk zou zijn.

Er zijn echter een aantal onderwerpen waar wij graag verduidelijking op zouden willen en/of een andere zienswijze hebben.

#### 1. CSP rol

Artikel 9.31 lid 2 Wij zouden graag zien dat het aanbieden van energie of vermogensproducten ten behoeve van de transportcapaciteit van de netbeheerder altijd via een CSP verloopt (dit kan de klant zelf ook zijn), zodat er gelijke spelregels voor alle deelnemers aan congestiemanagement gelden. Wij zouden graag verduidelijking willen waarom voor een aangeslotene andere regels gelden dan voor een CSP die beide deelnemen aan congestie. Een CSP moet immers eerst erkend worden, en deze erkenning kan ook weer worden ingetrokken, maar een aangeslotene kent deze verplichting niet. Mogelijk dat er is gekozen om onderscheid te maken tussen deelnemers die biedingen plaatsen conform bijlage 11 en deelnemers die dat niet doen. Echter in beide gevallen is de kwaliteit van dienstverlening belangrijk voor het goed

functioneren van de markt en het zou passen om daar gelijke eisen aan te stellen. Het daadwerkelijk conform afspraak kunnen leveren van de flexibiliteit in reactie op een signaal vanuit de netbeheerder zou daarbij zwaarder moeten wegen dan het administratieve proces van biedingen. Ofwel iedereen moet aan de nader te bepalen CSP eisen voldoen, ofwel deze zijn voor niemand van toepassing.

In artikel 9.32 lid 8 Ontwerpbesluit staat bepaald, dat een erkenning als CSP wordt ingetrokken wanneer een CSP zijn verplichtingen jegens een of meer netbeheerder(s) niet nakomt. Naar de mening van Powerhouse zou de netbeheerder eerst met de CSP in gesprek moeten over de oorzaak hiervan. Pas daarna zou de netbeheerder kunnen beoordelen of hier een waarschuwing of een intrekking van de erkenning van toepassing is. Ook prefereren wij dat het proces en de criteria voor toekenning en intrekking van de CSP erkenning aan de ACM moeten worden voorgelegd om te borgen dat deze redelijk en transparant zijn en een goede marktwerking stimuleren.

## 2. Groepsdeelname

In artikel 9.32 lid 3 wordt onderscheid gemaakt tussen aansluitingen kleiner of groter dan 1 MW ten aanzien van de mogelijkheden om als groep dan wel individueel deel te nemen. Wij zouden graag duidelijk willen hebben waarom dit onderscheid wordt gemaakt en waar de grens van 1 MW op is gebaseerd. Op basis van huidige tekst lijkt het of aansluitingen kleiner dan 1 MW alleen in een groep kunnen deelnemen en aansluitingen groter dan 1 MW alleen individueel.

Wij zijn voorstander van een zo toegankelijk mogelijke markt, dit stimuleert dat meer aangeslotenen een oplossing kunnen bieden voor het probleem met congestie. Er zou een vrije keuze moeten zijn voor alle deelnemers om als groep in te bieden of individueel. Mogelijk dat de grens van 1 MW is ingegeven door de beschikbaarheid van transportprognoses. In dat geval zou dit simpel verholpen kunnen worden door voor alle deelnemers aan congestiemanagement (groot en klein) ook de vereiste op te nemen om een transportprognose in te dienen. Voor aangeslotene boven een bepaalde grens (1MW) is dit (artikel 9.35 lid 1) altijd verplicht. Ook voor grotere aansluitingen kan het interessant zijn om hun flexibiliteit in een groep aan te bieden omdat daarmee risico's kunnen worden verkleind en het makkelijker wordt om capaciteit voor een langere periode te kunnen aanbieden in de vorm van een contract met de verplichting tot het doen van biedingen. Daarmee wordt het laagdrempeliger om deel te nemen.

## 3. Inkoopproces

Het lijkt er op dat de netbeheerder op twee momenten kan besluiten contracten voor flexibiliteit te sluiten in de markt. Hij kan conform artikel 9.5 anticiperen op congestie en middels flexibiliteit contracten de transportcapaciteit van het net vergroten, net als hij dit zou kunnen middels andere investeringen in het netwerk. Of hij kan geconfronteerd worden met een capaciteitstekort en op dat moment congestiemanagement inzetten. De regels rond congestiemanagement staat in detail uitgewerkt, maar het proces om al in het stadium daarvoor tot contracten te komen niet. Wij achten het wenselijk om in de code ook eisen aan dit proces op te nemen. Om een gelijkwaardig speelveld te creëren zouden wij graag in artikel 9.5 terugzien dat er een verplicht proces, waaronder een voorgeschreven tijdslijn en informatieplicht, gevolgd moet worden door

de Netbeheerder. Dit zou voor alle potentiële aanbieders voldoende tijd en informatie moeten bieden om een aanbod aan de netbeheerder te doen. Dit bevordert de marktwerking en vergroot daarmee de kans dat een optimaal resultaat wordt bereikt voor alle belanghebbenden. In de huidige situatie heeft een netbeheerder wellicht geen volledig beeld van de mogelijkheden, en is de markt zich niet bewust van de behoeften van de netbeheerder. Wij zouden bijvoorbeeld de situatie willen voorkomen dat een netbeheerder direct een contract sluit met het grootste windpark in het congestiegebied, zonder eerst de markt de kans te geven om met alternatieven te komen. Wellicht dat er in hetzelfde gebied een ondernemer bezig was met plannen voor een batterij die door middel van value stacking tegen lagere kosten het probleem had kunnen oplossen. Echter door gebrek aan een transparant proces komen vraag en aanbod niet goed bij elkaar.

Indien een netbeheerder direct met de aangeslotene een contract sluit zou de netbeheerder de aangeslotene goed moeten informeren over de verschillende opties: vrijwillige biedingen of gecontracteerde biedingen conform bijlage 11 of een capaciteitscontract conform bijlage 12, en de mogelijkheden om via een CSP al dan niet in een groep deel te nemen.

#### 4. Gelijke behandeling van producten

Bij artikel 9.5 lid 2 wordt de mogelijkheid geïntroduceerd om contracten conform bijlage 12 (capaciteitscontracten) mee te nemen bij de beoordeling van de benodigde transportcapaciteit. Het is onduidelijk waarom andere vormen van marktgebaseerde flexibiliteit die bijdragen aan het voorkomen van transportproblemen hierin niet worden meegenomen, in het bijzonder de biedingen conform bijlage 11 en de lange termijn contracten voor redispatchcapaciteit conform bijlage 11 lid 5. Dit lijkt ons onnodig beperkend. Daarnaast kan het suboptimale resultaten geven, aangezien het werken met een biedladder de aangeslotene meer mogelijkheden biedt om invloed uit te oefenen op de kans van activatie door een hogere of lagere prijs te hanteren. Hiermee kan deelname aan congestiemanagement beter worden ingepast in de bedrijfsvoering. Het gebruik van een biedladder geeft sturing aan de volgorde van activatie van de deelnemers en zorgt daarmee voor een betere marktwerking. Ook geeft dit de mogelijkheid voor het doen van vrijwillige biedingen door niet gecontracteerde partijen waardoor de kosten verder kunnen dalen.

#### 5. Financiële grens

In randnummers 49 e.v. en 112 e.v. Ontwerpbesluit stelt ACM het redelijk te achten om een financiële grens te stellen waarboven de netbeheerder niet langer verplicht is om een aanbod te doen tot het uitvoeren van transport zoals bedoeld in artikel 24 lid 1 Elektriciteitswet. Powerhouse kan zich vinden in de pragmatische keuze om deze grens op € 2,50/MWh te zetten. Het is voor ons in dit stadium van de markt niet mogelijk om te beoordelen of deze grens in alle situaties ook voldoende prikkel zal geven tot inzet van congestiemanagement. Het lijkt ons verstandig om deze grens periodiek te evalueren.


## 6. Transportrestricties

Powerhouse vindt het vreemd dat er ook restricties worden opgelegd aan aangeslotenen die geen flexibiliteit aan de netbeheerder hebben verkocht. Deze partijen hebben geen flexibiliteit of willen hun flexibiliteit juist inzetten na sluiting van de day-ahead markt, dus op de intraday, onbalans en balanceringsmarkten en die mogelijkheid wordt ze middels een restrictie ontnomen. Bij aangeslotenen die een dienst aan de netbeheerder leveren is het wel redelijk om beperkingen op te leggen. Aan de ene kant kunnen zij de gemiste opbrengsten van hun flexibiliteit meenemen in de bepaling van hun biedprijs. Daarnaast is het complex om te valideren of de aangeboden dienst daadwerkelijk is geleverd als aanpassing van de prognose mogelijk blijft tot aan het moment van levering. De Netbeheerder mag niet het risico van veranderende omstandigheden of onjuiste voorspellingen op de markt afwentelen, hij blijft zelf primair verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen van voldoende transportcapaciteit aan de markt. Hij zal zelf voldoende marge en/of flexibiliteits opties achter de hand moeten houden om normale afwijkingen ten opzichte van de day-ahead prognose op te kunnen vangen. Het opleggen van marktrestricties moet een laatste redmiddel zijn. Wij verzoeken de ACM dan ook om de code op dit punt aan te passen.

Wij verzoeken u vriendelijk om het ontwerpbesluit in heroverweging te nemen en al hetgeen Powerhouse hiervoor heeft opgemerkt daarin mee te nemen.

Wij kijken uit naar de bijeenkomst op vrijdag 15 oktober 2021 en indien gewenst kunnen wij onze zienswijze nader toelichten, wij zijn te bereiken via [regulatory@powerhouse.nl](mailto:regulatory@powerhouse.nl)

Met vriendelijke groet,

  
Regulatory Affairs  
Powerhouse