

Autoriteit Consument & Markt
T.a.v. de heer R. Bos
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Netbeheer Nederland

Anna van Buerenplein 43
2595 DA Den Haag

Postbus 90608
2509 LP Den Haag
070 205 50 00
secretariaat@netbeheernederland.nl
netbeheernederland.nl

Kenmerk

BR-2020-1726

Datum

23 april 2020

Behandeld door

[REDACTED]

E-mail

[REDACTED]@netbeheernederland.nl

Doorkiesnummer

070 [REDACTED]

Onderwerp

Consultatiereactie concept Leidraad netwerkbedrijven en alternatieve energiedragers

Geachte heer Bos,

Met deze brief maakt de vereniging Netbeheer Nederland graag gebruik van de mogelijkheid haar zienswijze te geven op de concept Leidraad netwerkbedrijven en alternatieve energiedragers (hierna: de Leidraad). Netbeheer Nederland heeft met interesse kennisgenomen van de Leidraad en onderschrijft het belang van duidelijkheid over de toegestane ruimte van netwerkbedrijven in de energietransitie in het licht van de artikelen 10, tweede lid, onderdeel e, van de Gaswet en 17c, tweede lid, onderdeel e, van de Elektriciteitswet 1998.

Netbeheer Nederland hecht eraan te benadrukken dat het huidige wettelijke kader de netbeheerders en netwerkbedrijven te weinig ruimte biedt om de energietransitie voldoende te kunnen faciliteren. Netbeheer Nederland heeft derhalve behoefte aan een aanvullend gesprek met de wetgever, toezichthouder en stakeholders over aanpassing van het huidige wettelijke kader ten einde beperkingen weg te nemen.

Beoordeling wettelijk kader

Netbeheer Nederland kan zich op hoofdlijnen vinden in de interpretatie van de artikelen 10d, tweede lid, onderdeel e, van de Gaswet en 17c, tweede lid, onderdeel e, van de Elektriciteitswet 1998 door de ACM.

Ten aanzien van '2. Waarom is het van belang dat de rol van het netwerkbedrijf beperkt is?'

De tweede paragraaf van het tweede hoofdstuk is subjectief geformuleerd. De derde paragraaf geeft tevens een te beperkte uitleg aan de taakverdeling tussen netwerkbedrijven en markt en komt niet overeen met de inhoud en totstandkoming van de toegestane activiteiten voor netwerkbedrijven. Netbeheer Nederland is daarom van mening dat het schrappen van dit hoofdstuk de bruikbaarheid van de Leidraad vergroot.

IBAN NL51 ABNA 0613001036**BTW-nummer** NL8185.25.101.B01**KvK-nummer** 09175117

Kenmerk
BR-2020-1726

Datum
23 april 2020

Beheer en exploitatie

Netbeheer Nederland verwijst nogmaals naar de toelichting van de wetgever in het kader van de totstandkoming van de Wet Voortgang Energietransitie (Wet VEt). Naar onze mening mag deze toelichting van de wetgever in de Leidraad niet onnodig beperkt(er) voor de netwerkbedrijven worden toegepast. Dit is niet in het belang van de voortgang van de energietransitie. Uit de Leidraad zou duidelijker moeten blijken dat het netwerkbedrijf bij alternatieve energiedragers een rol op zich kan nemen die vergelijkbaar is met die van de netbeheerder voor elektriciteit en gas. Daarnaast wordt opgemerkt dat ACM in dit hoofdstuk elektronen aanmerkt als alternatieve energiedrager. Netbeheer Nederland verzoekt de ACM dit aan te passen ten einde verwarring te voorkomen.

Geen voorkeur uitspreken voor type beheervergoeding

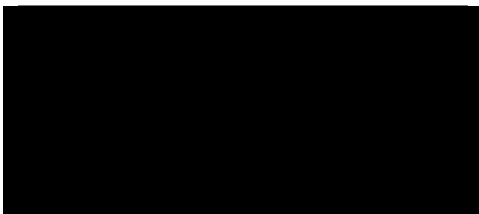
Wij verzoeken de ACM om geen voorkeur uit te spreken voor een bepaald soort beheervergoeding omdat dit niet strookt met de wettekst en ook geen recht doet aan bijvoorbeeld het onderscheid tussen het beheer van een net voor een alternatieve energiedrager en het beheer van een productie-installatie. Het verschil in administratieve lasten tussen een vaste en een variabele vergoeding is daarbij volgens Netbeheer Nederland zeer beperkt tot verwaarloosbaar, en kan in het kader van een objectieve interpretatie van een wetsartikel sowieso geen rol spelen. Door neutraal te zijn ten aanzien van het type beheervergoeding doet de ACM recht aan de wettekst.

Ten aanzien van '3.4. Andere wettelijke bepalingen'

Om de leesbaarheid en toepasselijkheid te vergroten verzoeken wij de ACM deze paragraaf niet op te nemen in de uiteindelijke Leidraad. Deze aanvullende paragraaf heeft geen verbinding met de boodschap uit de Leidraad en leidt volgens de netbeheerders daarmee af van de inhoud. Tevens wijst Netbeheer Nederland de ACM erop dat de uitleg ook juridisch niet juist is. Zo verbiedt het groepsverbod sec bijvoorbeeld niet de productie van warmte en waterstof, ook niet als hiervoor elektriciteit en gas wordt gebruikt, en leidt het bewerken van gas niet tot productie van gas.

Gelet op het (beperkte) karakter van de Leidraad zien wij in dit stadium af van een gedetailleerdere reactie. Desgewenst is Netbeheer Nederland graag bereid om bovenstaande opmerkingen nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,




directeur