

Autoriteit Consument & Markt  
T.a.v. mevr. drs. M. Leijten  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

**Netbeheer Nederland**  
Anna van Buerenplein 43  
2595 DA Den Haag

Postbus 90608  
2509 LP Den Haag  
070 205 50 00  
secretariaat@netbeheernederland.nl  
netbeheernederland.nl

**Kenmerk**

BR-2020-1787

**Behandeld door**

[Vertrouwelijk]

**Doorkiesnummer**

070 [Vertrouwelijk]

**Datum**

17 december 2020

**E-mail**

[Vertrouwelijk]@netbeheernederland.nl

**Onderwerp**

Zienswijze ontwerpbesluit ACMUIT/542181

Geachte mevrouw Leijten,

Op 23 november 2020 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) in de Staatscourant<sup>1</sup> een mededeling gedaan van de terinzagelegging van het ontwerpbesluit met kenmerk ACM/UIT/542181 tot wijziging van de Tarievenscode gas. Het ontwerpbesluit behelst de verdeling van de verwijderkosten van een kleinverbruikgasaansluiting.

Graag maken de gezamenlijke netbeheerders (hierna: Netbeheer Nederland) gebruik van de mogelijkheid om hun zienswijze te geven op het ontwerpbesluit.

**Inleiding**

Het verwijderen van gasaansluitingen maakt onderdeel uit van de beheerstaak van een netbeheerder. Er zijn diverse situaties die de netbeheerder nopen tot het verwijderen van een gasaansluiting, in lijn met de hem op grond van artikel 10 van de Gaswet opgelegde taken. Overeenkomstig het kostenveroorzakingsprincipe brengt de netbeheerder de kosten daarvan in rekening bij degene die de kosten, door beëindiging van de aansluitovereenkomst, veroorzaakt.

Naar aanleiding van de motie van Van der Lee<sup>2</sup> heeft de minister van Economische zaken en Klimaat een wijziging doorgevoerd in de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden gas zodat het mogelijk wordt voor het verwijderen van een gasaansluiting “op verzoek van de aangeslotene” af te wijken van het kostenveroorzakingsprincipe door een deel van de verwijderingskosten in het periodieke aansluittarief te verrekenen.

Op 18 november 2020 heeft de minister van Economische Zaken en Klimaat in een brief aan de Tweede Kamer<sup>3</sup> aangekondigd dat hij de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden gas

---

<sup>1</sup> *Staatscourant* 2020, nr. 61707.

<sup>2</sup> *Kamerstukken II 2018/19*, 32813, nr. 290

<sup>3</sup> *Kamerstukken II 2020/21*, 29023, 263 (Kamerbrief)

opnieuw gaat wijzigen. Met deze aangekondigde wijziging wil de minister van Economische zaken en Klimaat de onduidelijkheid met betrekking tot de verwijderkosten wegnemen door deze tijdelijk volledig te verrekenen in het algemene periodieke aansluittarief. De minister wijkt met dit voornemen af van het principe dat de veroorzaker van de kosten, deze ook vergoedt. Dit betekent dat de netbeheerder de kosten – totdat een nadere regeling wordt getroffen – volledig zal dienen te verrekenen in het (periodieke) aansluittarief.

De minister maakt daarbij – naar de mening van Netbeheer Nederland terecht – geen onderscheid naar de vraag of de (voormalig) aangeslotene expliciet om verwijdering heeft gevraagd.

Netbeheer Nederland gaat er van uit dat het niet de bedoeling van de minister is geweest om de verwijderingskosten wel volledig en conform het kostenveroorzakingsbeginsel in rekening te brengen bij voormalig aangeslotenen die – om welke reden dan ook – niet expliciet om verwijdering hebben gevraagd. Immers, in de praktijk bestaan legio voorbeelden van aangeslotenen die een dergelijk verzoek niet doen. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om ‘gasverlaters’ die om uiteenlopende redenen niet willen dat de aansluiting wordt verwijderd en daaraan iedere medewerking weigeren; of om voormalige aangeslotenen die helemaal niet meer reageren op pogingen van de netbeheerder om in contact te komen. Bij de gezamenlijke netbeheerders zijn nu al duizenden van dergelijke gevallen bekend. Op basis van de ervaringen nu verwachten de gezamenlijke netbeheerders dat deze aantallen kunnen groeien tot tien- of zelfs honderduizenden. De aantallen zullen zekere groeien naar mate meer aangeslotenen kennis nemen van onjuiste informatie die op diverse internetfora wordt verspreid. Aangeslotenen zijn onvoldoende op de hoogte van de veiligheidsrisico’s die zijn verbonden aan het laten liggen van een ongebruikte gasaansluiting en willen niet dat de netbeheerder in hun tuin, hun oprit, hun portiek, etc. gaat graven om de gasaansluiting te verwijderen. Het is in de ogen van Netbeheer Nederland de gedeelde verantwoordelijkheid van de netbeheerders, SodM en ACM om aangeslotenen op die evidente veiligheidsrisico’s te wijzen.

Echter, de tekst van het door ACM ter inzage gelegde dictum *vergroot* die onduidelijkheid door onterecht te stellen dat alleen de werkzaamheden die een netbeheerder uitvoert bij een verwijdering *op verzoek van een aangeslotene* voor vergoeding in aanmerking komen.

### **Redenen voor het verwijderen van een gasaansluiting**

In de samenvatting in randnummer 1 van het ontwerpbesluit schrijft de ACM: “Tot slot concretiseert het voorstel de verwijderaars rondom de gasaansluiting van de netbeheerders”. Getuige de in het ontwerpbesluit opgenomen codetekst bedoelt zij hiermee dat alleen het verwijderen van een gasaansluiting *op verzoek* van een aangeslotene hoort tot de wettelijke taken van een netbeheerder. Deze mening van ACM doet geen recht aan het feit dat het verwijderen van een aansluiting altijd al tot de gereguleerde taken van een netbeheerder heeft behoord en dat er om die reden in de Tarievenscode gas een bepaling is opgenomen hoe in het geval van verwijderen van een gasaansluiting de kosten worden vastgesteld die op grond van het kostenveroorzakingsprincipe in rekening gebracht dienen te worden bij de aangeslotene die de kosten veroorzaakt. De netbeheerder dient immers in alle gevallen van verwijdering van gasaansluitingen de efficiënte kosten terug te kunnen verdienen. Daarbij is uiteraard geen onderscheid gemaakt tussen situaties waarin de arbitraire afweging moet worden gemaakt of de aangeslotene daartoe opdracht heeft gegeven.

Een netbeheerder heeft overeenkomstig de Gaswet als primaire taak zijn gastransportnet op “economische voorwaarden in werking te hebben, te onderhouden en te ontwikkelen op een wijze die de veiligheid, doelmatigheid en betrouwbaarheid van dat gastransportnet [] en van het transport van

**Kenmerk**  
BR-2020-1787

**Datum**  
17 december 2020

gas waarborgt" (Gaswet, artikel 10, eerste lid). Bij de uitvoering van die taak - en met name in het licht van het in die taak genoemde veiligheidsbelang - hoort dan ook, zoals de afgelopen jaren duidelijk is geworden, het verwijderen van een gasaansluiting wanneer deze permanent niet meer wordt gebruikt. In een advies aan de minister van Economische Zaken en Klimaat heeft het Staatstoezicht op de Mijnen aangegeven dat het verwijderen van een permanent niet meer gebruikte gasaansluiting de aangewezen structurele oplossing is, waarbij veiligheid gewaarborgd is<sup>4</sup>.

Een tweede reden om een permanent niet meer gebruikte gasaansluiting te verwijderen is de Wet Milieubeheer. Deze wet verbiedt netbeheerders zich door achterlating te ontdoen van niet meer gebruikte gasaansluitingen die als bedrijfsafval in de zin van die wet kwalificeren. Evenmin mogen netbeheerders deze aan niet bevoegde partijen (zoals - voormalige - aangeslotenen) overdragen.

Deze redenen functioneren onafhankelijk van elkaar, geen van deze redenen is voorwaardelijk voor één of meer van de andere redenen. Belangrijker nog: bij geen van deze redenen is relevant wat de wens van de aangeslotene is.

Een derde reden om een gasaansluiting te verwijderen is wanneer een aangeslotene hier om verzoekt (Gaswet, artikel 10, zesde lid, onderdeel d). Ook al is er voor die aansluiting op het betreffende moment naar het oordeel van de netbeheerder (nog) geen reden de aansluiting te verwijderen, de netbeheerder is toch verplicht de aansluiting te verwijderen indien de aangeslotene dat vraagt.

#### **Redenen voor het tijdelijk fysiek afschakelen van een aansluiting**

Een gasaansluiting die tijdelijk niet gebruikt wordt, kan fysiek afgeschakeld worden. Hierbij blijft de gasaansluiting intact, er is alleen geen mogelijkheid meer voor aangeslotene om de gasaansluiting te gebruiken. Dit betreft dus geen verwijdering van de gasaansluiting en toebehoren. Er zijn meerdere redenen om dat te doen. Het afschakelen van een aansluiting wordt ingegeven door onder andere veiligheidsoverwegingen, fraude of het ontbreken van een leverancier op de gasaansluiting. In dit laatste geval voorkomt fysieke afschakeling dat op de desbetreffende gasaansluiting ondanks de afwezigheid van een leverancier, toch gas aan het gastransportnet onttrokken zou kunnen worden. Een netbeheerder zou in die situatie gezien kunnen worden als leverancier van dat gas, hoewel hij niet de eigenaar is van dat gas en het hem verboden is als leverancier op te treden.

Een aanvullende reden voor fysieke afschakeling is wanneer de aangeslotene de netbeheerder hierom verzoekt.

Deze redenen functioneren onafhankelijk van elkaar, geen van deze redenen is voorwaardelijk voor één of meer van de andere redenen.

#### **Beoordeling door de ACM**

In randnummer 19 van het ontwerpbesluit stelt ACM dat het opzeggen van een aansluitovereenkomst geen verzoek tot verwijdering van de aansluiting is. Volgens ACM betekent dit dat de netbeheerder bij het beëindigen van een aansluitovereenkomst geen grondslag heeft om de kosten voor het verwijderen van de gasaansluiting in rekening te brengen bij de aangeslotene. Daarmee ontkent de

---

<sup>4</sup> Brief met kenmerk 19253315, d.d. 25 oktober 2019

**Kenmerk**  
BR-2020-1787

**Datum**  
17 december 2020

ACM dat het opzeggen van de aansluitovereenkomst wel degelijk leidt tot de situatie dat de netbeheerder de gasaansluiting dient te verwijderen.

Het opzeggen van de aansluitovereenkomst is een civielrechtelijke handeling en de gevolgen van die handeling zijn eveneens van civielrechtelijke aard. De ACM heeft zich, als toezichthouder op de uitvoering van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet, in het verleden steeds terecht terughoudend opgesteld waar het de beoordeling van civielrechtelijke vraagstukken betreft, zoals in het bijzonder de uitleg van overeenkomsten. Het bevreedt ons dan ook dat ACM in deze gevoelige kwestie een dergelijke visie geeft, te meer nu daartoe in dit kader geen enkele aanleiding bestaat.

Het oordeel van de ACM, dat het opzeggen van de aansluitovereenkomst geen grondslag is om de kosten voor de verwijdering van de gasaansluiting in rekening te brengen bij de (voormalige) aangeslotene, is derhalve niet alleen ongepast maar vooral ook onbegrijpelijk en in strijd met – onder meer - het tussenvonnis in de RENDO-zaak<sup>5</sup>, het vonnis van de kantonrechter in de Liander-zaak<sup>6</sup> en diverse uitspraken van de Geschillencommissie Energie<sup>7</sup> (GE). Anders dan de ACM zijn civiele rechters en de GE bij uitstek *wel* bevoegd en aangewezen om een oordeel te vellen over hoe de aansluitovereenkomst en de daarbij horende Algemene Voorwaarden moeten worden uitgelegd. De door ACM onbevoegd ingenomen visie staat derhalve haaks op uitspraken van instanties die daartoe juist uitdrukkelijk *wél* zijn aangewezen. Daarmee creëert ACM verwarring en rechtsonzekerheid bij aangeslotenen die ten onrechte zullen menen zich hierop te kunnen verlaten. Deze onjuiste visie zorgt derhalve voor meer gerechtelijke procedures terwijl die nu juist moeten worden voorkomen met de systeemwijziging door de minister. Het is daarom van zeer groot belang dat ACM in het finale besluit deze visie verlaat en zich conformeert aan de civielrechtelijke uitspraken van de competente rechtbanken en de GE.

Het verzoek is immers niet de enige reden waarom een gasaansluiting verwijderd dient te worden.

Daarnaast impliceert de ACM met haar formulering dat er geen enkele grondslag zou bestaan om – zonder dat de aangeslotene daartoe een verzoek doet - de verwijderkosten in rekening te brengen bij beëindigen van de aansluitovereenkomst. Naast dat dit geen recht doet aan het feit dat het verwijderen van een gasaansluiting altijd al tot de gereguleerde taken van een netbeheerder heeft behoord, is dit in strijd met de uitspraak in de RENDO-zaak. De rechtbank heeft in het eerder genoemde tussenvonnis bepaald dat de bij de aansluitovereenkomst horende Algemene Voorwaarden daartoe wel een grondslag vormen. Onder 4.3 van het tussenvonnis oordeelt de kantonrechter als volgt:

*“De kantonrechter verwierpt het betoog van (Consument) dat de Algemene Voorwaarden van Rendo, die na overleg met consumentenorganisaties en onder toezicht van de ACM tot stand zijn gekomen en door alle netbeheerders in Nederland worden gehanteerd, niet transparant, verrassend, onduidelijk,*

---

<sup>5</sup> Rb. Noord-Nederland 17 december 2019 zaak/rolnummer 7775067\CV EXPL 19-3376.

<sup>6</sup> Rb. Gelderland 14 augustus 2019 7836695 CV EXPL 19-2687.

<sup>7</sup> De commissie heeft diverse keren geoordeeld dat de netbeheerder de noodzakelijke handelingen bij de beëindiging van de aansluitovereenkomst op kosten van de afnemer mag uitvoeren, ook als daar geen nader verzoek voor wordt ingediend. Zie onder andere de bindende uitspraken met kenmerk 2795/10388, 120447 en 8563/15319.

**Kenmerk**  
BR-2020-1787

**Datum**  
17 december 2020

*onredelijk bezwarend en/of misleidend zijn en om die reden kunnen worden vernietigd. Uit de artikelen 5.3 sub b en 14.1 blijkt voldoende duidelijk dat de afnemer de kosten van verwijdering van de gasaansluiting moet voldoen als dit het gevolg is van zijn handelen, wat een opzegging van de ATO en het afzien van verdere gaslevering is. De genoemde artikelen beperken het in rekening brengen van verwijderingskosten niet tot de situatie dat sprake is van (toerekenbaar) tekortschieten van de afnemer en die beperking volgt ook niet uit artikel 11 van de Algemene Voorwaarden. Dat die kosten aan de afnemer worden doorberekend, is - anders dan (Consument) bepleit - naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar.”*

Het opzeggen van de aansluitovereenkomst vormt dan ook een grondslag voor het verwijderen van een gasaansluiting én voor het in rekening brengen van de kosten van de verwijdering van die gasaansluiting.

#### **Voornemen minister van Economische Zaken en Klimaat**

Op 18 november 2020 heeft de minister van Economische Zaken en Klimaat in een brief aan de Tweede Kamer<sup>8</sup> aangekondigd dat hij de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden gas, waarin de 50/50 kostenverdeling van het verwijderen van een gasaansluiting is geregeld wil aanpassen. De minister schrijft:

*“Onduidelijkheid over kosten kan vertragend werken voor de energietransitie, daarom kies ik ervoor om de procedure in gang te zetten om de verwijderkosten tijdelijk volledig te verrekenen in het algemene periodieke aansluittarief. Hiermee wordt geregeld dat afnemers die hun gasaansluiting willen beëindigen in alle gevallen geen rekening hoeven te betalen en de netbeheerders de kosten voor de werkzaamheden mogen verrekenen in de het periodieke aansluittarief. Op deze manier wordt geregeld dat de netbeheerders een redelijke vergoeding krijgen voor de werkzaamheden die zij moeten uitvoeren.”*

In randnummer 21 geeft de ACM aan in het definitieve codebesluit rekening te zullen houden met de door de minister aangekondigde aanpassing van de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden gas. Op 8 december 2020 heeft de minister de aangekondigde aanpassing naar de Eerste en Tweede Kamer gestuurd<sup>9</sup>. De aanpassing regelt het volledig verrekenen van het verwijderen van een gasaansluiting op verzoek van een aangeslotene in de periodieke aansluitvergoeding.

Zoals gezegd in de inleiding verwachten we dat de beloofde duidelijkheid niet bereikt wordt door alleen het volledig verrekenen van de kosten in het periodieke aansluittarief in geval van verwijderingen op verzoek van de aangeslotene. In onze zienswijze op de ter inzage gelegde codetekst gaan we vooreerst uit van de tekst van de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden gas overeenkomstig de aan de Eerste en Tweede Kamer gestuurde wijziging (zie bijlage 1).

Wanneer de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden gas alsnog breder aangepast wordt om alle verwijderingen te omvatten, kan dat vervolgens op eenvoudige wijze verwerkt worden in de Tarievencode gas (bijlage 2).

---

<sup>8</sup> Kamerstukken II 2020/21, 29023, 263 (Kamerbrief)

<sup>9</sup> Brief d.d. 8 december 2020, met kenmerk DGKE-E / 20298088

**Kenmerk**  
BR-2020-1787

**Datum**  
17 december 2020

### **Voorgestelde aanpassing op het voorgenomen dictum**

In lijn met het voorgaande hebben wij de volgende opmerking bij de codeteksten in het ontwerpbesluit:

- In de vigerende tekst van de Tarievecode gas luidt d aanhef van artikel 2.9, tweede lid: “Bij de beëindiging van de aansluitovereenkomst brengt de netbeheerder eventuele kosten [...]”. In randnummer 19 betoogt de ACM dat het opzeggen van een aansluitovereenkomst geen verzoek tot het verwijderen van een gasaansluiting is en past de tekst aan naar: “Indien een aangeslotene verzoekt de aansluiting te verwijderen brengt de netbeheerder [...]”. Daarmee negeert de ACM de andere redenen die er zijn voor het verwijderen van een gasaansluiting, miskent de ACM het kostenveroorzakingsprincipe in die situaties en laat de ACM zich op ontoelaatbare wijze uit over een civielrechtelijke kwestie. Ook al zijn wij het niet eens met de stelling van de ACM dat het opzeggen van de aansluitovereenkomst geen verzoek om verwijdering van de aansluiting impliceert, kan het het artikel verhelderen wanneer de situatie van verzoek, naast het op dit moment bestaande artikellid over de beëindiging van de aansluitovereenkomst komt (zie bijlage 1).
- Wanneer de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden gas breder wordt, dan kan dat verwerkt worden door in artikel 2.7, derde lid, zowel naar 2.9, tweede lid, als naar 2.9, derde lid te verwijzen (zie bijlage 2).

Mocht u naar aanleiding van deze zienswijze op uw ontwerpbesluit nog nadere vragen hebben, dan kunt u zich wenden tot de heer [Vertrouwelijk] van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,

[Vertrouwelijk]  
Directeur

**Kenmerk**  
BR-2020-1787

**Datum**  
datum

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[01-01-2020] besluit ACM/UIT/521522  
[17-06-2020] besluit ACM/UIT/533795

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[01-01-2020] besluit ACM/UIT/521522  
[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[01-01-2020] besluit ACM/UIT/521522

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

### Artikel 2.7

[...]

3. In aanvulling op het eerste lid geldt dat de aansluitvergoeding dient ter dekking van de helft dat deel van de verwijderingskosten die dat conform artikel 2.9, tweede lid niet in rekening worden wordt gebracht.

### Artikel 2.8

1. De aansluitvergoeding bestaat uit twee componenten:
  - a. Een eenmalige aansluitvergoeding ter dekking van de kosten genoemd in artikel 2.7, eerste lid onderdeel a;
  - b. Een periodieke aansluitvergoeding ter dekking van de kosten genoemd in artikel 2.7, eerste lid, onderdeel b en de kosten genoemd in artikel 2.7, derde lid.
2. Indien op schriftelijk verzoek van de aangeslotene wordt afgeweken van de standaard aansluiting, bijvoorbeeld door middel van het aanleggen van een meerstraatsaansluiting of het plaatsen van een extra scheidingsafsluiter, brengt de netbeheerder de meerkosten daarvan aanvullend op de standaard vergoeding in rekening, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10.
3. Voor aansluitingen met een aansluitcapaciteit groter dan 1600 m<sup>3</sup>(n)/uur en voor aansluitingen op extra hoge druk geldt een aansluittarief dat is gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten zoals beschreven in artikel 2.10.

### Artikel 2.9

1. Bij wijziging van een aansluiting op verzoek van de aangeslotene brengt de netbeheerder een eenmalige bijdrage in rekening tot een maximum van de eenmalige aansluitvergoeding zoals genoemd in artikel 2.8, eerste lid, onderdeel a plus eventueel en met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid een eenmalige bijdrage voor het verwijderen dan wel fysiek afschakelen van de bestaande aansluiting.
2. Indien een aangeslotene verzoekt de aansluiting te verwijderen brengt de netbeheerder de kosten voor het verwijderen van de aansluiting via een eenmalige bijdrage in rekening bij de "voormalige" aangeslotene, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid, waarbij geldt dat bij aansluitingen met een aansluitcapaciteit tot en met 40 m<sup>3</sup>(n)/uur de netbeheerder voor het verwijderen de helft van de betreffende kosten in rekening brengt deze kosten niet in rekening brengt.
- ~~3.~~ Bij de beëindiging van de aansluitovereenkomst brengt de netbeheerder eventuele de kosten voor het fysiek afschakelen of het verwijderen van de aansluiting via een eenmalige bijdrage in rekening bij de voormalig aangeslotene, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid.
- ~~3.~~ Bij opschorting van de transportverplichting of indien de aangeslotene hier om verzoekt kan de netbeheerder de aansluiting tijdelijk fysiek afschakelen.
- ~~4.~~ Op basis van het verzoek, bedoeld in het derde vierde lid, of bij de situatie bedoeld in het derde lid, indien de voormalig aangeslotene daarbij aantoont dat de aansluiting binnen afzienbare tijd weer in gebruik wordt genomen, schakelt de netbeheerder de aansluiting af voor een periode van maximaal twaalf maanden.
- ~~5.~~ In het geval van een tijdelijke afsluiting, bedoeld in het vierde vijfde lid, brengt de netbeheerder de kosten van de afsluiting via een eenmalige bijdrage in rekening bij de voormalig aangeslotene, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid.
- ~~6.~~ Bij opschorting van de transportverplichting, waaronder het fysiek afschakelen van de aansluiting op verzoek van de aangeslotene, of door bij voorbeeld het ontbreken van een leverancier, kan de netbeheerder, naast de kosten voor het fysiek afschakelen, de periodieke aansluitvergoeding in rekening blijven brengen.
- ~~3.~~ ~~6.~~ Indien de netbeheerder en de aangeslotene een nieuwe aansluitovereenkomst voor een reeds aangelegde en eerder beheerde aansluiting wordt aangegaan aangaan, brengt de netbeheerder de eventuele kosten voor het fysiek inschakelen van de aansluiting via een eenmalige bijdrage in rekening bij de aangeslotene, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid.

**Kenmerk**  
BR-2020-1787

**Datum**  
datum

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[01-01-2020] besluit ACM/UIT/521522  
[17-06-2020] besluit ACM/UIT/533795

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[01-01-2020] besluit ACM/UIT/521522  
[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[01-01-2020] besluit ACM/UIT/521522

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[20-11-2020] ontwbesl. ACM/UIT/542181  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

[13-11-2010] besluit 103133\_1/257  
[17-12-2020] zienswijze BR-2020-1787

### Artikel 2.7

[...]

3. In aanvulling op het eerste lid geldt dat de aansluitvergoeding dient ter dekking van de helft dat deel van de verwijderingskosten die dat conform artikel 2.9, tweede en derde lid niet in rekening worden wordt gebracht.

### Artikel 2.8

1. De aansluitvergoeding bestaat uit twee componenten:
  - a. Een eenmalige aansluitvergoeding ter dekking van de kosten genoemd in artikel 2.7, eerste lid onderdeel a;
  - b. Een periodieke aansluitvergoeding ter dekking van de kosten genoemd in artikel 2.7, eerste lid, onderdeel b en de kosten genoemd in artikel 2.7, derde lid.
2. Indien op schriftelijk verzoek van de aangeslotene wordt afgeweken van de standaard aansluiting, bijvoorbeeld door middel van het aanleggen van een meerstraatsaansluiting of het plaatsen van een extra scheidingsafsluiter, brengt de netbeheerder de meerkosten daarvan aanvullend op de standaard vergoeding in rekening, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10.
3. Voor aansluitingen met een aansluitcapaciteit groter dan 1600 m<sup>3</sup>(n)/uur en voor aansluitingen op extra hoge druk geldt een aansluittarief dat is gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten zoals beschreven in artikel 2.10.

### Artikel 2.9

1. Bij wijziging van een aansluiting op verzoek van de aangeslotene brengt de netbeheerder een eenmalige bijdrage in rekening tot een maximum van de eenmalige aansluitvergoeding zoals genoemd in artikel 2.8, eerste lid, onderdeel a plus eventueel en met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid een eenmalige bijdrage voor het verwijderen dan wel fysiek afschakelen van de bestaande aansluiting.
2. Indien een aangeslotene verzoekt de aansluiting te verwijderen brengt de netbeheerder de kosten voor het verwijderen van de aansluiting via een eenmalige bijdrage in rekening bij de "voormalige" aangeslotene, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid, waarbij geldt dat bij aansluitingen met een aansluitcapaciteit tot en met 40 m<sup>3</sup>(n)/uur de netbeheerder voor het verwijderen de helft van de betreffende kosten in rekening brengt, deze kosten niet in rekening brengt.
- ~~3.~~ Bij de beëindiging van de aansluitovereenkomst brengt de netbeheerder eventuele de kosten voor het fysiek afschakelen of het verwijderen van de aansluiting via een eenmalige bijdrage in rekening bij de voormalig aangeslotene, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid, waarbij geldt dat bij aansluitingen met een aansluitcapaciteit tot en met 40 m<sup>3</sup>(n)/uur de netbeheerder deze kosten niet in rekening brengt.
- ~~4.~~ Bij opschorting van de transportverplichting of indien de aangeslotene hier om verzoekt kan de netbeheerder de aansluiting tijdelijk fysiek afschakelen.
- ~~4.~~ Op basis van het verzoek, bedoeld in het derde vierde lid, of bij de situatie bedoeld in het derde lid, indien de voormalig aangeslotene daarbij aantoont dat de aansluiting binnen afzienbare tijd weer in gebruik wordt genomen, schakelt de netbeheerder de aansluiting af voor een periode van maximaal twaalf maanden.
- ~~5.~~ In het geval van een tijdelijke afsluiting, bedoeld in het vierde vijfde lid, brengt de netbeheerder de kosten van de afsluiting via een eenmalige bijdrage in rekening bij de voormalig aangeslotene, met inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10, eerste lid.
- ~~6.~~ Bij opschorting van de transportverplichting, waaronder het fysiek afschakelen van de aansluiting op verzoek van de aangeslotene, of door bij voorbeeld het ontbreken van een leverancier, kan de netbeheerder, naast de kosten voor het fysiek afschakelen, de periodieke aansluitvergoeding in rekening blijven brengen.
- ~~6.~~ Indien de netbeheerder en de aangeslotene een nieuwe aansluitovereenkomst voor een reeds aangelegde en eerder beheerde aansluiting wordt aangegaan aangaan, brengt de netbeheerder de eventuele kosten voor het fysiek inschakelen van de aansluiting via een eenmalige bijdrage in rekening bij de aangeslotene, met

**Kenmerk**  
BR-2020-1787

**Datum**  
datum

..... inachtneming van de systematiek van voorcalculatie zoals beschreven in artikel 2.10,  
eerste lid. ....