

Per aangetekende post en vooraf per fax

Autoriteit Consument en Markt

t.a.v. mevrouw [REDACTED]

Postbus 16326

2500 BH Den Haag

070 [REDACTED]

Tevens per email aan: acm-post@acm.nl en in cc aan: regulering.energie@acm.nl

Amsterdam, 31 mei 2021

Onderwerp : Liander: zienswijze op ontwerpmethodebesluit regionale netbeheerders
elektriciteit

Uw kenmerk : Zaak ACM/19/035349

Tel. : 020 [REDACTED]

Email : [REDACTED]@[stek.com](mailto:[REDACTED]@stek.com)

Geachte mevrouw [REDACTED],

I INLEIDING

1. Hierbij dienen wij namens Liander N.V. (**Liander**) een zienswijze in op het ontwerpmethodebesluit elektriciteit voor de regionale netbeheerders van 19 april 2021 (het **ontwerpbesluit**).

II GRONDEN ZIENSWIJZE**II.1 Algemeen**

2. Liander onderschrijft de zienswijze van de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Netbeheer Nederland (**Netbeheer**) van heden tegen het ontwerpbesluit. De zienswijze van Netbeheer moet in deze zienswijze als herhaald en ingelast worden beschouwd.
3. In aanvulling daarop maakt Liander de volgende twee punten.

II.2 Inkoopkosten transport

4. Liander is van mening dat de in het ontwerpbesluit opgenomen correctie op de inkoopkosten (de kosten van TenneT) in strijd is met de Elektriciteitswet 1998 (**E-wet**), althans de doelstellingen van de wetgever en met algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

5. Op grond van artikel 41b, tweede lid, E-wet mag de ACM over de inkoopkosten geen doelmatigheidskorting (x-factor) toepassen.

Artikel 41b, tweede lid, E-wet luidt: *“De geschatte kosten die een netbeheerder voor de uitvoering van de taken genoemd in artikel 16, eerste en tweede lid, bij een andere netbeheerder in rekening zal brengen, worden zonder toepassing van de formule, bedoeld in het eerste lid, onder d, toegevoegd aan de totale inkomsten uit de tarieven van deze andere netbeheerder. Het verschil tussen de geschatte en gerealiseerde kosten wordt betrokken bij de vaststelling van de totale inkomsten uit de tarieven van de andere netbeheerder in een volgend jaar”*.

6. De ACM moet twee dingen doen op grond van artikel 41b, tweede lid, E-wet: (1) ervoor zorgen dat er geen doelmatigheidskorting op de inkoopkosten transport worden toegepast en (2) de inkoopkosten transport nacalculeren.

Zie ook de toelichting bij het amendement van het lid Zijlstra (Kamerstukken II, 2009-2010, 31 904, nr. 47) waarmee deze bepaling in de E-wet is gekomen en de notitie ‘Achtergrondinformatie – Inkoopkosten transport onder ‘Amendement Zijlstra’ van de ACM voor de klankbordgroep van 8 oktober 2012.

7. Artikel 41b, tweede lid, E-wet biedt wat Liander betreft geen ruimte om de inkoopkosten transport geheel of gedeeltelijk uit de maatstaf te halen. Met uitzondering van objectiveerbare regionale verschillen (**ORV’s**) dient de maatstaf voor een goede vergelijking tussen de netbeheerders alle kosten te bevatten.

Zie in dat verband ook het methodebesluit elektriciteit 2017-2021: *“Ingevolge artikel 41b, tweede lid, van de E-wet zal de ACM voor d voor de jaren gedurende de zevende reguleringsperiode de inkoopkosten transport moeten nacalculeren. Ook dient de wettelijke formule niet te worden toegepast op inkoopkosten transport. Daarom behandelt ACM deze kosten apart van de andere kosten. Om de inkoopkosten transport separaat te houden, worden de inkoopkosten transport aanvankelijk buiten de kosten van de jaren 2013, 2014 en 2015 gehouden. Uiteindelijk zal ACM deze kosten wel apart bij de efficiënte kosten in 2016 betrekken om netbeheerders zodoende via de maatstaf te kunnen vergelijken”* (randnummer 266)

8. Dat de ACM in het ontwerpbesluit voorstelt de inkoopkosten transport die zij betreft in de maatstaf te corrigeren voor het deel dat dient ter dekking van de systeemtaken van TenneT (randnummer 163) is dan ook onjuist. Een dergelijke correctie is door de wetgever niet beoogd.
9. De wetgever heeft ook niet beoogd de inkoopkosten transport als ORV aan te merken. De beheerde netvlakken verschillen immers tussen de netbeheerders en wanneer inkoopkosten transport niet bij de bepaling van de efficiënte kosten voor de maatstaf

zouden worden betrokken gaat dat ten koste van de vergelijkbaarheid (vgl. ontwerpbesluit, randnummer 162). Dat geldt ook voor dat deel van de inkoopkosten transport dat dient ter vergoeding van de systeemtaken van TenneT; het tarief van TenneT kent immers ook geen onderscheid tussen transportkosten en systeemdiensten. De specifieke netconfiguratie is ook relevant voor de kosten voor systeemdiensten. De wettelijke taak systeemdiensten is weliswaar bij TenneT belegd, maar de door de regionale netbeheerders elektriciteit verrichte activiteiten om de energiestromen beter te monitoren lijken steeds meer op de activiteiten in het kader van systeemdiensten door TenneT (vgl. de oprichting van de EU DSO Entity op grond van Verordening 2019/943).

II.3 Q-factor

10. In het ontwerpbesluit heeft de ACM geen wijzigingen aangebracht in de methode voor de bepaling van de q-factor (de kwaliteitsterm als bedoeld in 41b, eerste lid, onder d, van de E-wet).
11. Liander is voorstander van een meer transparante methode voor de bepaling van de q-factor die de juiste, eenduidige prikkels geeft voor het bereiken van de optimale kwaliteit van het transport. Dat kan wat Liander betreft het best worden gerealiseerd op basis van een systeem op basis van het gemiddeld aantal storingsminuten.
12. Liander is bekend met en onderschrijft in dit verband de inhoudelijke kritiek van Stedin Netbeheer B.V. op de huidige methode voor de bepaling van de q-factor en verzoekt de ACM om een aanpassing van de methode die rekening houdt met die kritiek en de hiervoor genoemde insteek van Liander.

III CONCLUSIE

13. Gelet op het voorgaande verzoekt Liander de ACM het ontwerpbesluit aan te passen met inachtneming van deze zienswijze. Voor zover de ACM daartoe nog nadere informatie van Liander nodig heeft, hoort Liander dat graag.

Met vriendelijke groet,

