GroenLeven
zonne-energie

GroenLeven B.V.
Lange Marktstraat 5-7
8911 AD Leeuwarden
+31 (0) 513 200 959
info@groenleven.nl

BTW NL851332274 B01
KvK 54505801

www.groenleven.nl

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Leeuwarden, 29-09-2021

Betreft: Zienswijze GroenLeven op het ontwerp Codebesluit congestiemanagement
Zaaknummer: ACM/20/039621

Beste heer/mevrouw,

GroenLeven is een onderneming met haar hoofdkantoor in Leeuwarden en heeft als Nederlandse marktleider in zonne-energie de doelstelling om een optimale bijdrage te leveren aan de energietransitie in Nederland. Dit doet GroenLeven met de ontwikkeling, realisatie en onderhoud van maatschappelijk gedragen en ecologisch, planologisch verantwoord ingepaste zonne-energiebronnen op daken, kassen, parkeerplaatsen, vuilstorten, zandwinplassen en als teelt ondersteunende voorziening bij fruitteelt.

Bij GroenLeven zijn meer dan 170 personen werkzaam. Sinds haar oprichting in 2014 vertoont de onderneming een sterke groei en inmiddels heeft zij meer dan twee gigawattpiek aan zonne-energieprojecten gerealiseerd en is de verwachting dat zij tot 2024 daar nog eens twee gigawattpiek aan toevoegt.

Met grote belangstelling heeft GroenLeven kennis genomen van het ontwerp codebesluit rondom congestiemanagement. Wij onderschrijven de doelstellingen van dit voorstel en hebben grote waardering voor de nieuwe regels, waaruit blijkt wanneer het elektriciteitsnet vol is, in welke volgorde netbeheerders aanvragen voor transport dienen te behandelen en hoe gebruikers van het net daarover moeten worden geïnformeerd. Wij zijn een groot voorstander van het structureel inzetten van congestiemanagement om daarmee de netcapaciteit efficiënter te benutten zodat meer duurzame hernieuwbare energie kan worden aangesloten. Dit besluit stuurt daar goed op aan, waardoor wij verwachten dat huidige netcongestiegebieden weer groen kunnen kleuren. Uiteraard blijft het voor de voortgang van de energietransitie van groot belang dat netbeheerders voldoende investeren in netversterking. Naast congestiemanagement voorzien wij dat de inzet van flexibiliteitsproducten en het gebruik van real-time interface zal zorgen voor betere communicatie tussen netbeheerder en netgebruiker, dit zal resulteren in efficiënter gebruik van bestaande en nieuwe energie-infrastructuur. In dit document doet GroenLeven een aantal aanbevelingen die naar haar overtuiging het bereiken van die doelstellingen nog sterker faciliteren. Alvorens aangevangen wordt met de aanbevelingen, wil GroenLeven benadrukken dat zij de zienswijze van Holland Solar onderschrijft ten aanzien van het invoeren van het codebesluit op zo kort mogelijke termijn.

Hoogachtend,

[redacted], Hoofd Juridische Zaken GroenLeven B.V

Betreft:		Het ontwerp Codebesluit Congestiemanagement	
ARTIKEL I. Netcode Elektriciteit			
Artikel:	**Lid:**	**Pagina:**	**Reactie GroenLeven B.V.:**
9.1	**3**	2	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop er een bijdrage geleverd dient te worden in het oplossen van de fysieke congestie. Onderwerpen waar meer duidelijkheid over gegeven dient te worden zijn de volgende: Worden verbruikers ook gevraagd daadwerkelijk een bijdrage te leveren? Wat is hierin anders dan het huidige congestiemanagement? Is de verwachting van succes enkel doordat producenten verplicht worden gesteld mee te werken? Worden de verbruikers en producenten volledig schadeloos gesteld? Wat als er al sprake is van bank financiering? Zijn de uiteindelijke voorwaarden die gesteld worden onderhandelbaar? Wat zijn de voorwaarden om een CSP aan te wijzen?
9.1	**4**	2	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Onderwerpen waar meer duidelijkheid over gegeven dient te worden zijn de volgende: Hoe worden rechten geborgd? Hoe wordt discriminatie tussen verbruikers en producenten voorkomen? (verbruikers is wellicht lastiger om mee te nemen in congestiemanagement, maar het moet gewaarborgd blijven dat Netbeheerders zich hier wel voor blijven inzitten) Hoe gaat de Netbeheerder bepalen welk vermogen hij afroept en van wie? (voorbeeld 200 MW beschikbaar en maar 100 MW nodig). Wij verzoeken het ACM vriendelijk om kaders te formuleren waarbinnen een netbeheerder dient te handelen. Eén van de voorwaarden die gesteld dient te worden is het voorrang geven aan duurzame energie-opwek. Aansluitend op de breed aangenomen motie van de leden Bontenbal (CDA) en Thijssen (PvdA) die aanstuurt op een transparant prioriteringskader die door netbeheerders kan worden toegepast in het vergeven van aansluitingen, in overweging nemende dat dit onvermijdelijk wordt.
9.2	**4**	3	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over het verschil tussen het huidige beleid en deze nieuwe mogelijkheid. In onze optiek bestaat de mogelijkheid voor het opleggen van restricties aan aangeslotene of BRP's op dit moment al.
9.5	**4**	4	Dit lid is overbodig doordat de definitie van de beschikbare transportcapaciteit staat opgenomen in de Begrippencode (zie pagina 18).
9.6	**1**	4, 5	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om de mogelijkheid te onderzoeken om op uur basis de aanwezige transportcapaciteit te contracteren (bijvoorbeeld van 09:00 – 17:00 of enkel gedurende de nacht). Verder roepen wij het ACM op duidelijkheid te geven over de manier waarop de beschikbare transportcapaciteit wordt vastgesteld. Is dit op ieder moment van de dag en alle dagen hetzelfde of wordt er gekeken naar een kortere tijdsperiode waarin de beschikbare transportcapaciteit wordt berekent?
9.6	**5**	5	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Uit de aanhef van Lid 5 wordt geconcludeerd dat congestiemanagement geen oplossing biedt terwijl paragraaf 9.11 juist aangeeft dat congestiemanagement wel een oplossing biedt. Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven waar Lid 5 onderdeel b op van toepassing is. Tevens roepen wij het ACM op om te gaan onderzoeken of het 'first come, first serve' vervangen kan worden door een systeem waarin de beschikbare transportcapaciteit wordt geveild waarbij een voorkeursvolgorde wordt gehanteerd waarbij de partij die het meest efficiënt gebruik kan maken van de capaciteit máár tevens ook de meeste maatschappelijke waarde kan toevoegen, voorrang krijgt. De beschikbare

			transportcapaciteit heeft op dit moment een economische waarde, zeker nu de kosten voor netbeheerders oplopen door de diepe netinvesteringen die nodig zijn. Voor een aangesloten gebruiker zijn de kosten voor transport echter erg laag en voor een producent is transport gratis. Een dergelijk systeem kan voor partijen een incentive zijn, en is dat in de praktijk vaak ook, om zoveel mogelijk transportcapaciteit te verwerven en te behouden, dus ook wanneer zo'n partij die capaciteit nog niet nodig heeft, voorlopig niet nodig heeft, vrijwel zeker nooit (meer) nodig zal hebben, of vrijwel nooit voor 100% nodig zal hebben. Het gevolg is dat andere partijen, die die capaciteit wél onmiddellijk of op korte termijn nodig hebben, achter het net vissen.
9.7	**1**	5	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Stel een aangeslotene heeft een gecontracteerde transportcapaciteit van 70, terwijl de aansluitcapaciteit 100 is. In dit artikellid gaat het dan om de "groei" van 70 naar 100 (en niet de groei van bijvoorbeeld de 50 die de aangeslotene in de praktijk gebruikt naar de gecontracteerde 70). Uit dit artikellid in combinatie met de randnummers 64 en 65 van de Toelichting leiden wij af dat het kennelijk de bedoeling is dat een dergelijke groei voorrang heeft boven een nieuwe aanvraag. Wij vinden een dergelijke toepassing niet redelijk, dan wel dient deze bepaling verduidelijkt te worden.
9.10	**2 (c)**	7	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Onderwerpen waar meer duidelijkheid over gegeven dient te worden zijn de volgende: Wat zijn de kostencomponenten van congestiemanagement? Hoe is de financiële grens opgebouwd? Wat is het achterliggende gedachtegoed van deze bepaling? Is er een mogelijkheid voor marktpartijen om mee te denken in hoe congestiemanagement wel kan worden toegepast?
9.10	**5 (b)**	7	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Uit de aanhef van Lid 5 wordt geconcludeerd dat congestiemanagement geen oplossing biedt terwijl paragraaf 9.11 juist aangeeft dat congestiemanagement wel een oplossing biedt. Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven waar Lid 5 onderdeel b op van toepassing is.
9.30	**4**	9	Dit lid is overbodig doordat de definitie van de "CG-aangeslotene" staat opgenomen in de Begrippencode (zie pagina 18).
9.31	**2**	9	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Onderwerpen waar meer duidelijkheid over gegeven dient te worden zijn de volgende: Hoe wordt de prijs van het normaal economisch verkeer bepaald? Binnen welke kaders weten CSP's wat gebruikelijk is in de prijsvorming? Wat is de consequentie indien een netbeheerder voor een hogere prijs heeft gecontracteerd? Wie draagt deze aansprakelijkheid? Wordt het contract herzien of ongeldig verklaart of wordt er een bijstelling gegeven van de prijs? Hoe worden de misgelopen inkomsten gecompenseerd? Denk hierbij aan de verkoop van de geproduceerde energie, de SDE+ (+) subsidie inkomsten en de waarde van de Garanties van Oorspong (GvOs)?
9.32	**5 (b)**	10	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Er wordt gesproken in dit lid over "de" netbeheerder, welke netbeheerder wordt hiermee bedoelt? En waarom wordt een erkenning verleend door "de gezamenlijke netbeheerders" en moet "de" (= één) netbeheerder deze toets doen?
9.32	**8**	10	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Wordt de CSP ingetrokken door "de gezamenlijke

			netbeheerders" of door "de netbeheerder". Indien "de netbeheerder" deze toetsing doet, welke netbeheerder betreft het hier?
9.33	**1**	10	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Gelden voor alle netbeheerders dezelfde specificaties, of kunnen die per netbeheerder verschillen? (Zie ook het verschil: in lid 1 is sprake van "netbeheerders"(mv), in lid 2 van "netbeheerder"(ev)).
9.36	**2**	12	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Hoe en door wie wordt de feitelijke congestie-onbalansprijs vastgesteld?
9.44	**1**	14	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Onderwerpen waar meer duidelijkheid over gegeven dient te worden zijn de volgende: Welke onderdelen betreft deze vergoeding minimaal? Dient de aangeslotene bewijsstukken te overhandigen van de genoemde onderdelen om het minimum te kunnen bepalen of is dit generiek voor de markt? Logischerwijs zal de markt gebaseerde vergoeding onder bijlage 12 minimaal een vergoeding van de gederfde inkomsten betekenen?
9.46	**1**	15	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om het genoemde verder te verduidelijken door het toevoegen van een bepaalde periode in tijd. Dus, over welke periode wordt er gesproken bij het drie keer niet nakomen van de opdracht van de netbeheerder? Wij stellen voor om een tijdsperiode toe te voegen dat binnen een bepaalde tijd na de laatste niet-nakomingsdatum de netbeheerder de aanpassing mag doorvoeren. Indien de netbeheerder de aanpassing wil doorvoeren na deze genoemde periode, is dit niet mogelijk of dienen bewijsstukken aangeleverd te worden dat de niet-nakomingsdatum op een later moment heeft plaatsgevonden. Tevens roepen wij het ACM op om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt doorgevoerd. Onderwerpen waar meer duidelijkheid over gegeven dient te worden zijn de volgende: Wanneer wordt een door de netbeheerder doorgevoerde aanpassing opgeheven? Wordt hierin een bepaling opgenomen voordat de aanpassing wordt doorgevoerd? Tevens wordt er gerefereerd naar het vierde lid terwijl dit het vijfde lid dient te zijn.
9.46	**2**	15	De verwijzing naar artikel 9.34, tweede lid, lijkt niet te kloppen. Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Op wiens kosten worden de aanpassingen ongedaan gemaakt?

ARTIKEL II. Begrippencode Elektriciteit			
Artikel:	**Begrip:**	**Pagina:**	**Reactie GroenLeven B.V.:**
1.1	**Benodigde transportcapaciteit**	17	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over het begrip Benodigde transportcapaciteit. Gaat het om het daadwerkelijke gebruik (in de praktijk het normaliter gebruik - feitelijk gebruik)? Het gecontracteerde vermogen (mogelijk gebruik – gecontracteerde gebruik)? Of dat wat gecontracteerd zou kunnen worden (wat ze kunnen gebruiken – aansluitcapaciteit)? (immers een bestaande aansluiting). Wie worden er bedoelt met de 'gecontracteerde aangeslotenen'?
1.1	**Gevraagde transportcapaciteit**	18	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over het begrip Gevraagde transportcapaciteit. Het gaat hier om de vraag van een aangeslotene. Een aangeslotene is iemand die beschikt over een aansluiting. Gaat het hier dan om de transportcapaciteit die een aangeslotene al heeft gecontracteerd, óf de transportcapaciteit die hij extra wil contracteren (bijv. via een verzwaring van een bestaande aansluiting of enkel extra contracteren), óf gaat het om nieuwe aanvrager (nieuwe aansluiting), óf alle voorgaande situaties?

TOELICHTING			
Algemeen:	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de status van de toelichting. De toelichting en de tekst uit de code sluiten niet overal op elkaar aan. Moet deze toelichting als een memorie van toelichting worden gezien? Kan er naar worden verwezen en heeft het een officiële juridische status?		
Hoofdstuk:	**Nummer:**	**Pagina:**	**Reactie GroenLeven B.V.:**
4.5	**67.**	32	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de initiële plaats bij de volgorde van behandeling. Geldt het behoudt hiervan ook voor de resterende gewenste capaciteit?
4.81	**95.**	38	Zie ook reactie op Artikel 9.44 lid 1. Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Onderwerpen waar meer duidelijkheid over gegeven dient te worden zijn de volgende: Welke onderdelen betreft deze vergoeding minimaal? Dient de aangeslotene bewijsstukken te overhandigen van de genoemde onderdelen om het minimum te kunnen bepalen of is dit generiek voor de markt? Logischerwijs zal de markt gebaseerde vergoeding onder bijlage 12 minimaal een vergoeding van de gederfde inkomsten betekenen?
4.83	**102.**	39	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om kaders te formuleren waarbinnen een netbeheerder dient te handelen. Eén van de voorwaarden die gesteld dient te worden is het voorrang geven aan duurzame energie-opwek.
4.91	**129.**	44, 45	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om de snelheid van het uitbreiden van het net mee te nemen in deze overweging. Waarom wordt er geen rekening gehouden met de doorlooptijd van de uitbreiding en het aantal aanvragen wat 'on hold' wordt geplaatst of wordt afgewezen? Hiermee kunnen wellicht eerdere aansluitingen plaatsvinden waarmee een tijdelijke financiële overbrugging kan worden gegeven en is er een stok achter de deur tot voortvarendheid van het uitbreiden van het net.

4.92	**144.**	47	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om de berekening achter de financiële grens openbaar te maken of om duidelijkheid te geven over de componenten die zijn meegenomen in deze berekening.
4.92	**147.**	47	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om de berekening achter de financiële grens openbaar te maken of om duidelijkheid te geven over de componenten die zijn meegenomen in deze berekening.
4.11	**158.**	49	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om de snelheid van het uitbreiden van het net mee te nemen in deze overweging. Waarom wordt er geen rekening gehouden met de doorlooptijd van de uitbreiding en het aantal aanvragen wat 'on hold' wordt geplaatst of wordt afgewezen? Hiermee kunnen wellicht eerdere aansluitingen plaatsvinden waarmee een tijdelijke financiële overbrugging kan worden gegeven en is er een stok achter de deur tot voortvarendheid van het uitbreiden van het net.
4.14	**175, 176, 177, 178**	53	Wij verzoeken het ACM vriendelijk om meer duidelijkheid te geven over de manier waarop de bepaling wordt uitgevoerd. Onderwerpen waar meer duidelijkheid over gegeven dienen te worden zijn de volgende: Wat is de consequentie voor de netbeheerder indien de netbeheerder zich geen of onvoldoende inzet om congestiemanagement mogelijk te maken terwijl er wel sprake is van een congestiegebied en nieuwe aanvragers geen capaciteit gecontracteerd krijgen?