

Van: "Secretariaat DE" <Secretariaat.DE@acm.nl>
Datum: Mon, 23 Aug 2021 16:46:26 +0200
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: FW: medeling zienswijze op codebesluit congestiemanagement

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@enervalis.com>
Verzonden: maandag 23 augustus 2021 16:37
Aan: Secretariaat DE <Secretariaat.DE@acm.nl>
Onderwerp: medeling zienswijze op codebesluit congestiemanagement

Beste,

graag had ik enkele zienswijzen meegedeeld omtrent het vermelde codebesluit dat op 19/08/2021 gepubliceerd werd. Ik zou het vooral willen hebben over de bepaling die aangeeft dat enkel aansluitingen die zich in de portfolio van één BRP bevinden mogen ingezet worden voor redispatching.

Ik begrijp dat het technisch niet éénvoudig is om de settlement in te regelen wanneer toegelaten wordt om aansluitingen van meerdere BRP's to aggregeren. Echter is dit in zekere mate in strijd met de richtlijnen in de Clean Energy Package die aangeven dat onafhankelijke aggregatie toe te laten.

In theorie sluit dit codebesluit onafhankelijke aggregatie niet uit, maar in de praktijk zal dit kunnen plaatsvinden, omdat de onafhankelijke aggregator bijvoorbeeld geen toegang heeft tot het centrale aansluitingsregister waar de noodzakelijke info zoals EAN-info, actieve BRP,... beheerd wordt.

Waarbij Tennet bijvoorbeeld wel al de nodige stappen gemaakt om technisch in te regelen dat aansluitingen van meerdere BRP's kunnen geaggregeerd worden via PASAR, is dit vanuit de aanbodzijde (BSP's) nog niet mogelijk net omdat zij geen toegang hebben tot EAN en BRP ID informatie. Dit werkt bijgevolg sterk marktversturend waardoor dezelfde markt barrières voor onafhankelijke aggregatoren ook aanwezig zijn bij het leveren van congestiemanagement waarvoor dit codebesluit het framework biedt.

Indien jullie hier graag wat dieper op ingaan, kunnen we hier uiteraard een call of fysieke vergadering voor opzetten.

Alvast bedankt bij voorbaat voor het beschouwen van deze zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]