



Autoriteit Consument & Markt

0546 83 66 66
info@cogas.nl
www.cogas.nl

Rohofstraat 83
7605 AT Almelo

Datum: 24 april 2020

Onderwerp: Consultatie 'Leidraad netwerkbedrijven en alternatieve energiedragers'.

Postbus 71
7600 AB Almelo

Cogas B.V.
KvK Enschede 08103032
BTW NL8196.16.849.B01

Geachte heer, mevrouw,

Op 24 maart jl. heeft u belanghebbenden uitgenodigd te reageren op de concept 'Leidraad netwerkbedrijven en alternatieve energiedragers'. Onderstaand vindt u de reactie van Cogas B.V. Mocht er behoefte zijn aan eventuele toelichting, dan zijn wij daar graag toe bereid.

Algemene reactie

• *Vindt u de voorlichting in de leidraad duidelijk en bruikbaar?*

Paragraaf 3.2. is niet helder in de definitie voor alternatieve energiedragers, ofwel wanneer is er sprake van omzetting en daarmee productie? Wij doelen hierbij specifiek op het schoonmaken van biogas, zodat dit geschikt is voor een afnemer van dat biogas of voor opwerking ten behoeve van invoeding in het aardgasnetwerk als groengas.

• *Heeft u suggesties voor verbetering?*

Wij pleiten ervoor dat u aan de definitie van omzetting meer inhoud geeft en deze in het bijzonder koppelt aan alternatieve energiedragers.

• *Heeft u suggesties voor aanvulling, bijvoorbeeld met nieuwe voorbeelden*

Niet wetende welke interpretatie er door de ACM wordt gehanteerd voor omzetting, zou het voorstel van Cogas zijn om te komen tot verduidelijking op basis van de reeds gehanteerde begrippen binnen de verduurzaming. Oftewel, bekeken vanuit moleculen en elektronen. Dit is in de ogen van Cogas ook de kern van omzetting en dus van productie. Productie is de omzetting van moleculen naar elektronen en omgekeerd of de omzetting van een van deze energiedragers naar warmte en eveneens omgekeerd.

Onderscheid beheer en exploitatie

- *Bent u het eens met het onderscheid dat de ACM aanbrengt tussen beheer en exploitatie?*

Nee. De ACM stelt dat er geen relatie mag zijn tussen de vergoeding welke wordt ontvangen voor beheer en onderhoud en de daadwerkelijke exploitatie van een installatie. Ergo, er moet sprake zijn van een vaste vergoeding. Dit standpunt gaat voorbij aan de afhankelijkheid van de gevraagde prestaties van een installatie in relatie tot het benodigde beheer en onderhoud.

Wanneer er sprake is van een lage bezetting van de installatie, zijn er lagere beheer- en onderhoudskosten. Dit geldt voor zowel de preventieve als correctieve component. Dit geldt ook andersom. Het risico van het vergoeden door middel van een vaste component voor onderhoud, ongeacht de geleverde prestatie, zal een economisch risico voor zowel de producerende als de beherende partij opleveren.

- *Vindt u het onderscheid duidelijk genoeg? Zo nee, heeft u suggesties om dit te verduidelijken of aan te vullen, bijvoorbeeld met nieuwe voorbeelden?*

Op het vlak van de vaste vergoeding voor het beheer en onderhoud willen wij ter verduidelijking een praktijkvoorbeeld geven dat uitgaat van een omgekeerde situatie ten opzichte van hetzelfde voorbeeld als genoemd op pagina 7 van uw Leidraad:

Een netwerkbedrijf en een marktpartij besluiten samen een waterstofproject op te starten. Er wordt een vaste beheer- en onderhoudsfee overeengekomen. Er blijkt minder te worden geproduceerd dan verwacht. Hierdoor is er minder preventief en correctief onderhoud benodigd. De marktpartij draagt hiervoor het volledige risico, waarbij een onevenredige vergoeding naar het netwerkbedrijf gaat voor beheer en onderhoud.

Cogas is daarom de mening toegedaan dat een (deels) variabele beheervergoeding juist de kans vergroot dat (commerciële) marktpartijen succesvol worden in de energietransitie.

Naast bovenstaand voorbeeld, dat het onevenredige risico voor de marktpartij benoemt, kan nog worden opgemerkt dat in de praktijk in beheer- en onderhoudsovereenkomsten juist veelvuldig afspraken worden gemaakt op basis van draaiuren. Op die manier wordt bij de tariefstelling voor beheer en onderhoud rekening gehouden met de invloeden van bezetting, productie en storingen.

- *De ACM geeft de voorkeur voor een vaste beheervergoeding boven een variabele. • Leidt dit tot problemen bij partijen? Zo ja, kunt u dit nader toelichten, waar mogelijk met voorbeelden*

Zie hiervoor de antwoorden bij de vorige twee bullits.

- *Kunt u aangeven tot welke extra administratieve lasten een vaste dan wel variabele beheervergoeding leidt?*

Deze zijn verwaarloosbaar in de ogen van Cogas.



Tot slot

Wij hechten eraan te benadrukken dat het huidige wettelijke kader de netbeheerders en netwerkbedrijven te weinig ruimte biedt om de energietransitie voldoende te kunnen faciliteren. Cogas B.V. heeft derhalve behoefte aan een aanvullend gesprek met de wetgever, toezichthouder en stakeholders over aanpassing van het huidige wettelijke kader ten einde beperkingen weg te nemen.

Met vriendelijke groet,

Cogas B.V.



algemeen directeur