



Netbeheer Nederland
De heer D Weiffenbach
Postbus 90608
2509 LP 'S-Gravenhage

Den Haag, 12 januari 2021

Aantal bijlagen : 1
Uw kenmerk : BR-2019-1624
Ons kenmerk : ACM/UIT/547524
Contactpersoon : [Vertrouwelijk] | [Vertrouwelijk]@acm.nl | 070[Vertrouwelijk]
Onderwerp : ACM/20/039621 Wijzigingsopdracht codewijzigingsvoorstel herziening
congestiemanagement

Geachte heer [Vertrouwelijk],

Op 30 maart 2020 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een voorstel tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) van de Vereniging Netbeheer Nederland, namens de gezamenlijke netbeheerders, ontvangen (hierna: het voorstel). Na beoordeling van uw voorstel komt de ACM tot de conclusie dat onderdelen van het voorstel niet stroken met de belangen, regels en eisen in artikel 36, eerste lid, van de E-wet. Wij verzoeken u het voorstel te herzien en het vervolgens weer aan de ACM te sturen.

Uw codewijzigingsvoorstel

Het voorstel dat u heeft ingediend ziet op een wijziging van hoofdstuk 9 van de Netcode elektriciteit en betreft een herziening en modernisering van de spelregels rondom transportschaarste en congestiemanagement. Hierdoor zouden deze spelregels beter toepasbaar zijn ten behoeve van distributienetten. Het voorstel voorziet tevens in informatievoorziening richting marktpartijen omtrent transportschaarste en beoogt door coördinatie tussen de landelijke en regionale netbeheerders een kostenefficiënte toepassing van congestiemanagement te waarborgen.

Wijzig uw voorstel

Uw voorstel bevat naar oordeel van de ACM een aantal punten die in strijd zijn met de wet. In de bijlage licht de ACM toe waarom zij dit vindt en welke wijzigingen nodig zijn.

Uw reactietermijn

Bekijk op welke punten u uw voorstel moet wijzigen en dien het nieuwe voorstel binnen vier weken na dagtekening van deze brief in.¹ Als u dit niet of niet tijdig doet, stelt de ACM op grond van artikel 36, vierde lid, van de E-wet de voorwaarden gewijzigd vast onder het aanbrengen van zodanige wijzigingen dat deze in overeenstemming zijn met bovengenoemde belangen, regels en eisen.

¹ Op grond van artikel 36, derde lid, van de E-wet.

Heeft u vragen?

Neem dan contact op met [Vertrouwelijk], die uw zaak in behandeling heeft. Zij is bereikbaar via 070 [Vertrouwelijk] of [Vertrouwelijk]@acm.nl. Uw zaak is geregistreerd onder zaaknummer ACM/20/039621. Wilt u dit nummer vermelden als u contact met ons opneemt?

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,
w.g.

drs. F.E. Koel
Teammanager Directie Energie

Bijlage bij de brief met kenmerk ACM/UIT/539794

1. Op 30 maart 2020 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een voorstel, gedateerd 26 maart 2020 met kenmerk BR-2019-1624, ontvangen ter aanpassing van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) voor de toepassing van congestiemanagement (hierna: het voorstel). Dit voorstel is namens de gezamenlijke netbeheerders ingediend door de Vereniging Netbeheer Nederland (hierna: Netbeheer Nederland).
2. De ACM is van mening dat het voorstel op meerdere onderdelen in strijd is met de belangen, regels en eisen als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de E-wet. Daarnaast zijn niet alle wijzigingen zodanig gemotiveerd dat door de ACM een goede afweging is te maken van de belangen, regels en eisen als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de E-wet.
3. De beoordeling van het voorstel vindt plaats in een periode waarin netbeheerders in de praktijk ervaring opdoen met congestiemanagement. Deze ervaring helpt om de uitvoerbaarheid van het voorstel te toetsen. Daarnaast is de praktische uitvoerbaarheid van het voorstel in enige mate afhankelijk van ontwikkelingen in andere wet- en regelgevingstrajecten. Met de kennis en ervaring van nu kunnen niet alle geïdentificeerde obstakels voor de uitvoering van congestiemanagement worden weggenomen. Voor bepaalde onderdelen zal in de nabije toekomst een aanvullende wijziging van de Netcode elektriciteit vereist kunnen zijn.
4. De indeling van deze bijlage is als volgt. Hoofdstuk 1 geeft een overzicht van de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de vigerende Netcode elektriciteit. Hoofdstuk 2 geeft het wettelijke kader weer waar de ACM het voorstel aan toetst. Hoofdstuk 3 geeft tot slot een overzicht van de te wijzigen onderdelen van het voorstel.

1 Inhoud van het voorstel

5. Met het voorstel worden de paragrafen in hoofdstuk 9 van de Netcode elektriciteit, die zien op de situatie van incidenteel of structureel gebrek aan transportcapaciteit, uitgebreid of herschreven.
6. Het voorstel beoogt de regels rondom transportschaarste en congestiemanagement te moderniseren en beter toepasbaar te maken op distributienetten. Tevens voorziet het voorstel in een betere informatievoorziening tussen netbeheerders en marktpartijen. Bovendien beoogt het voorstel de coördinatie tussen de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet (hierna: TenneT) en de regionale netbeheerders, alsook tussen de regionale netbeheerders onderling, te verbeteren.

1.1 Invulling “redelijkerwijs”

7. Artikel 24, tweede lid, van de E-wet stelt dat de verplichting tot het doen van een aanbod tot het uitvoeren van transport niet geldt indien er redelijkerwijs geen capaciteit beschikbaar is. Het voorstel geeft invulling aan de toetsing van de netbeheerder aan het begrip “redelijkerwijs”. In de begeleidende brief bij het voorstel geven de gezamenlijke

netbeheerders aan dat er in het huidig wettelijk kader geen duidelijk criterium of afwegingskader bestaat op basis waarvan de netbeheerder kan beslissen over te gaan tot congestiemanagement of over te gaan tot het weigeren van het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport.

8. De invulling in het voorstel aan het begrip redelijkerwijs, staat opgenomen in artikel 9.6 van het voorstel. Dit artikel stelt dat wanneer bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit overschrijdt, de netbeheerder vijf mogelijke oplossingen onderzoekt om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen.
9. Ten eerste onderzoekt de netbeheerder of de transportcapaciteit waar de betreffende partij om verzoekt kan worden verlaagd. Ten tweede onderzoekt de netbeheerder of de mogelijkheid bestaat om door middel van technische maatregelen, anders dan netverzwaring, de beschikbare capaciteit te vergroten. Voorbeelden van dergelijke maatregelen zijn het schakelen van de belasting tussen verschillende verdeelstations, het inzetten van reservetransformatoren, het incidenteel overbelasten van netcomponenten binnen veilige grenzen, het plaatsen van een tijdelijke kabel, en eventueel de toepassing van de toekomstige Algemene Maatregel van Bestuur met betrekking tot het loslaten van de N-1 verplichting (bij duurzame productie).
10. Ten derde onderzoekt de netbeheerder of de verwachte congestie voorkomen of opgelost kan worden door de inzet van capaciteitsbeperkingen in het congestiegebied². Ten vierde onderzoekt de netbeheerder of volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11 van het voorstel marktgebaseerd congestiemanagement kan worden toegepast. Ten vijfde kan TenneT partijen onder bepaalde voorwaarden verplichten om een bijdrage te leveren aan het voorkomen of oplossen van fysieke congestie.
11. Artikel 9.6, derde lid van het voorstel bepaalt dat wanneer geen van deze vijf mogelijke oplossingen volstaat om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, de netbeheerder op grond van artikel 24, tweede lid van de E-Wet geen aanbod hoeft te doen voor het transport van elektriciteit. Hiermee geeft het voorstel invulling aan de toetsing van de term 'redelijkerwijs', zoals bedoeld in artikel 24, tweede lid van de E-wet.

1.2 Onderscheid nieuwe en bestaande aangeslotenen bij onderzoek naar toepasbaarheid marktgebaseerd congestiemanagement

12. Naast de procedure zoals omschreven in paragraaf 1.1 van deze bijlage bevat het voorstel een procedure voor wanneer verwachte congestie optreedt als gevolg van 'natuurlijke groei'. 'Natuurlijke groei' duidt op een situatie waarin de vraag naar transport door bestaande aangeslotenen toeneemt binnen de bestaande capaciteit van hun aansluiting, of dat het verbruikspatroon van bestaande aangeslotenen dermate wijzigt dat de gelijktijdigheid van de vraag naar transport in het deernet op bepaalde momenten

² De verschillende congestie-producten worden uitgewerkt in paragraaf 1.4 van deze bijlage.

toeneemt³. Wanneer de netbeheerder bij deze omstandigheden verwacht dat de beschikbare transportcapaciteit ontoereikend zal zijn, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheid om op korte termijn de benodigde transportcapaciteit en de aanwezige transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe de tweede tot en met vijfde mogelijke oplossingen zoals beschreven in randnummers 9 en 10 van deze bijlage. Wanneer dit onderzoek aantoont dat er onvoldoende mogelijkheid is om de benodigde transportcapaciteit en de aanwezige transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, gaat de netbeheerder niet over tot het weigeren van een verzoek om transport, zoals het geval is wanneer de schaarste optreedt als gevolg van een nieuwe aanvraag (zie randnummer 11 van deze bijlage), maar past de netbeheerder een procedure voor verplicht congestiemanagement toe om de benodigde transportcapaciteit te verlagen⁴. De procedure hiervoor is uitgewerkt in artikel 9.43 tot en met 9.46 van paragraaf 9.11 van het voorstel.

13. De ACM merkt op dat het voorstel met het onderscheid tussen artikel 9.6 (nieuwe aanvragen) en artikel 9.7 (natuurlijke groei) het 'first come, first served' (hierna: FCFS) principe verankert. Het FCFS principe kent twee aspecten. Ten eerste wordt er een onderscheid gemaakt tussen 'bestaande' partijen die reeds een aansluiting met transportcapaciteit hebben, en 'nieuwe' partijen die nog geen toegang tot het netwerk hebben gekregen en die de netbeheerder op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet verzoeken om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport. Ten tweede betekent het FCFS principe dat verzoeken voor het doen van een aanbod van transport op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet, op volgorde van binnenkomst worden behandeld. Dat de netbeheerder deze verzoeken op volgorde behandeld betekent niet dat de *toekenning* van transportcapaciteit in alle gevallen op die basis plaatsvindt: het kan voorkomen dat de netbeheerder aan een partij die eerder een aanvraag heeft ingediend wegens de omvang geen aanbod tot het uitvoeren van transport kan doen, maar wel een aanbod tot het uitvoeren van transport doet aan een volgende partij in de wachtrij. De procedure dient verder te worden verduidelijkt, zoals beschreven in paragraaf 3.7.4. van deze bijlage.

1.3 Marktgebaseerd en verplicht congestiemanagementregime

14. Het voorstel introduceert twee regimes voor congestiemanagement: een marktgebaseerd congestiemanagementregime en een verplicht congestiemanagementregime. Het voorstel legt in paragraaf 9.9 de algemene voorwaarden voor congestiemanagement vast. Paragraaf 9.10 bevat aanvullende voorwaarden voor marktgebaseerd congestiemanagement en paragraaf 9.11 bevat aanvullende voorwaarden voor verplicht congestiemanagement. Het onderscheid tussen deze vormen van congestiemanagement wordt hierna uitgewerkt.
15. Marktgebaseerd congestiemanagement omvat de inzet van regelbaar vermogen op basis van redispatchbiedingen en capaciteitsbeperkingscontracten in en buiten het congestiegebied. Aangeslotenen kunnen regelbaar vermogen aanbieden op basis van een redispatch-bieding, zoals beschreven in bijlage 11 van het voorstel, of op basis van een

³ Het verbruikspatroon heeft betrekking op zowel invoeding als afname van elektriciteit.

⁴ In de begeleidende brief bij het voorstel stellen de gezamenlijke netbeheerders dat er in dit geval niets te weigeren valt, aangezien er geen verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport wordt ingediend.

capaciteitsbeperkingscontract, zoals beschreven in bijlage 12 van het voorstel. De gezamenlijke netbeheerders leggen in de begeleidende brief bij het voorstel uit dat niet alleen het redispatchproduct (bijlage 11 van het voorstel) maar ook een op een capaciteitsbeperkingscontract gebaseerd vermogensproduct (bijlage 12) marktgebaseerd is. Dit is het geval omdat de aangeslotene zich met het afsluiten van een capaciteitsbeperkingscontract op vrijwillige basis committeert aan het bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie, tegen met de netbeheerder overeengekomen voorwaarden. In de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement bepaalt de netbeheerder op basis van de kosten, de locatie in het congestiegebied en de betrouwbaarheid van de door de aangeslotenen verstrekte gegevens in welke volgorde vermogens- of energieproducten worden geactiveerd⁵. De verschillende producten die de netbeheerder ter beschikking staan, alsook het onderscheid tussen vermogens- en energieproducten, worden in paragraaf 1.4 van deze bijlage toegelicht.

16. Zoals beschreven in randnummer 12 van deze bijlage wordt verplicht congestiemanagement toegepast wanneer in een situatie van 'natuurlijke groei' marktgebaseerd congestiemanagement geen of onvoldoende ruimte op het net creëert. Bij de uitvoering van verplicht congestiemanagement verzoekt de netbeheerder niet langer om biedingen voor de voorziene momenten van congestie, maar geeft hij aangeslotenen opdracht om op de voorziene momenten hun verbruik of invoeding te verminderen of te vermeerderen. Bij de uitvoering van verplicht congestiemanagement maakt de netbeheerder eerst volledig gebruik van alle marktgebaseerde middelen in het congestiegebied: artikel 9.43, zesde lid van het voorstel stelt dat de netbeheerder eerst al het regelbaar vermogen inzet dat op grond van capaciteitsbeperkingscontracten beschikbaar is, alvorens de netbeheerder aangeslotenen zonder dergelijk contract opdraagt om de volgende dag meer of minder in te voeden dan wel te verbruiken. De ACM merkt hierbij op dat redispatch-biedingen, die op grond van bijlage 11 aan de netbeheerder worden aangeboden, geen rol spelen in de uitvoering van verplicht congestiemanagement: de netbeheerder overweegt uitsluitend capaciteitsbeperkingscontracten.

1.4 Producten voor uitvoering congestiemanagement: redispatch en capaciteitsbeperking

17. Het voorstel verduidelijkt in bijlage 11 en 12 de verschillende producten waarmee aangeslotenen kunnen bijdragen aan marktgebaseerd congestiemanagement. De netbeheerder gebruikt daarbij zowel vermogensproducten als energieproducten. Vermogensproducten worden vóór sluiting van de dag-vooruit markt (12 uur 's middags op de dag voor levering of afname) ingezet. Bij de inzet van een *vermogens*product committeert een aangeslotene zich om op een specifiek, toekomstig moment⁶, niet boven een vooraf met de netbeheerder overeengekomen niveau in te voeden dan wel af te nemen; de aangeslotene houdt hier vervolgens rekening mee bij de in- of verkoop van elektriciteit op de groothandelsmarkt; er is in deze situatie geen tegenactie van een andere aangeslotene nodig. Wanneer de netbeheerder echter *na* sluiting van de dag-vooruit markt fysieke congestie in het net voorziet, zet de netbeheerder *energie*producten in om fysieke

⁵ Deze selectiecriteria dienen te worden verduidelijkt. Zie paragraaf 3.5.3. van deze bijlage.

⁶ Een vermogensproduct wordt vóór de sluiting van de dag-vooruitmarkt (12 uur op de dag voorafgaande aan de betreffende dag) ingezet; de daadwerkelijke beperking van invoeding dan wel afname van elektriciteit door de aangeslotene vindt dus minstens een dag na de inzet plaats.

congestie te voorkomen. Dit volgt uit het feit dat na sluiting van de dag-vooruit markt de energieprogramma's voor alle marktpartijen vast staan. De netbeheerder past in dit geval redispatch toe, wat betekent dat de netbeheerder een aangeslotene verzoekt om gedurende één of meerdere onbalansverrekeningsperiode(s) de hoeveelheid energie (in MegaWatt-uur, of MWh) die de aangeslotene op basis van het energieprogramma voornemens is om in te voeren dan we af te nemen, omhoog of omlaag bij te stellen. Iedere redispatch actie zou zonder verdere handeling door de netbeheerder leiden tot een onbalans in het elektriciteitssysteem waarvoor de balanceringsverantwoordelijke partij (hierna: de BRP) op de betreffende aansluiting financieel verantwoordelijk is. De netbeheerder dient deze onbalans te corrigeren door voor iedere inzet van een redispatch-bieding in een congestiegebied een tegenactie uit te voeren. De tegenactie houdt in dat de netbeheerder buiten het congestiegebied een evenredige tegenstelde hoeveelheid vermogen of energie afroept.

18. Het energieproduct dat de netbeheerder inzet – een redispatch product – wordt uitgewerkt in bijlage 11 van het voorstel. Aangeslotenen kunnen vrijwillig redispatch-biedingen doen wanneer de netbeheerder hierom verzoekt. Ook kunnen aangeslotenen een contract sluiten met de netbeheerders, waarmee de aangeslotene zich vastlegt om een bieding te plaatsen wanneer de netbeheerder hierom verzoekt. Een beperkt aantal aangeslotenen, met een aansluitcapaciteit van meer dan 60 MW, zijn reeds verplicht om dergelijke redispatch-biedingen te doen aan TenneT. Alle redispatch-biedingen worden samengebracht op een gezamenlijke biedladder (het GOPACS platform). Iedere bieding op het GOPACS platform wordt voorzien van een EAN-code, zodat de netbeheerder kan zien waar in het net de activatie van de bieding zal plaatsvinden. Deze afwijking van het marktmodel, dat marktpartijen vrij laat om in de gehele Nederlandse biedzone productie- en consumptiebronnen in te zetten (vrijheid van dispatch), is noodzakelijk omdat de geselecteerde biedingen een lokaal probleem dienen op te lossen. Ook de tegenactie buiten het congestiegebied wordt via het hiervoor genoemde platform geselecteerd.
19. Het vermogensproduct wordt in bijlage 12 van het voorstel uitgewerkt. De netbeheerder kan een capaciteitsbeperkingscontract aangaan met een aangeslotene. In een dergelijk contract komen de netbeheerder en de aangesloten overeen onder welke voorwaarden de netbeheerder de vraag naar transport van de aangeslotene tot een bepaald niveau mag reduceren. In tegenstelling tot een redispatch-bieding wordt een capaciteitsbeperking vóór de sluiting van de dag-vooruit markt ingezet. Door reeds vóór sluiting van de dag-vooruit markt de inzet van regelbaar vermogen vast te stellen, vergt deze vorm van marktgebaseerd congestiemanagement geen tegenactie zoals beschreven in het voorgaande randnummer. Partijen die een capaciteitsbeperkingscontract hebben afgesloten plaatsen niet zelf een bieding voor de inzet van het regelbaar vermogen, zoals het geval is voor redispatch-biedingen, maar gaan ermee akkoord dat de netbeheerder hen onder afgesproken voorwaarden kan verzoeken de invoeding in of afname van het net op een later, specifiek moment tot een overeengekomen niveau te beperken.
20. Het voorstel biedt tevens de mogelijkheid om het vermogen dat op basis van een capaciteitsbeperkingscontract is verkregen na sluiting van de dag-vooruit markt in te zetten wanneer deze mogelijkheid in het contract is opgenomen. In dit geval dient de inzet van dit regelbaar vermogen te worden behandeld als een redispatch product (zie paragraaf 3.6.1 van deze bijlage).

1.5 Criteria toepassing marktgebaseerd congestiemanagement

21. In artikel 9.10 van het voorstel worden voorwaarden geïntroduceerd voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement. Hiermee wordt ingekaderd wanneer de netbeheerder marktgebaseerd congestiemanagement toepast. Artikel 9.10, eerste lid, stelt dat de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement wordt onderzocht voor een afgebakend gebied waarvoor de netbeheerder een vooraankondiging van verwachte schaarste heeft afgegeven. Tegelijkertijd volgt uit artikel 9.9, eerste lid, van het voorstel dat een netbeheerder een vooraankondiging doet *'voor een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied waarvoor reeds een verzwaring is gepland'*. Omdat het voorstel niet precies aangeeft wanneer een investering gepland staat, is een mogelijke interpretatie van Artikel 9.9, eerste lid in samenhang met artikel 9.10, eerste lid, van het voorstel dat marktgebaseerd congestiemanagement uitsluitend wordt onderzocht in gebieden waar op het moment dat de verwachte toekomstige congestie wordt geconstateerd, reeds een netverzwaring is gepland.
22. In artikel 9.10, tweede lid van het voorstel volgen criteria waaraan moet worden voldaan om de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement mogelijk te maken. De netbeheerder moet de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement nettechnisch (onderdeel a) en bedrijfsvoeringstechnisch (onderdeel b) mogelijk achten. De periode van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit moet langer dan 1 jaar duren en in het geval van een regionaal net ook korter dan 7 jaar duren (onderdeel c). Er moeten in het desbetreffende gebied voldoende deelnemers en vermogen aanwezig zijn voor de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement (onderdeel d), waarbij de ACM opmerkt dat het voorstel geen meetbare invulling geeft aan de open normen 'voldoende deelnemers' of 'voldoende vermogen'. De betreffende deelnemers moeten in staat zijn om hun transportbehoefte zodanig aan te passen dat de operationele veiligheidsgrenzen gewaarborgd zijn (onderdeel e). Daarnaast moet de verwachte congestie incidenteel, en niet structureel van aard zijn (onderdeel f), waarbij de ACM wederom opmerkt dat het voorstel geen normstelling biedt om te bepalen wanneer congestie structureel van aard is.
23. In aanvulling op de bovenstaande onderdelen a tot en met f, worden in het voorstel in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, twee aanvullende voorwaarden voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement geïntroduceerd. Deze voorwaarden gelden uitsluitend voor de situatie waarin de verwachte congestie wordt veroorzaakt door een nieuwe aanvraag om het doen van het aanbod voor het uitvoeren van transport, zoals bedoeld in artikel 9.6, eerste lid van het voorstel. De eerste aanvullende voorwaarde is technisch van aard, namelijk dat marktgebaseerd congestiemanagement alleen zal worden toegepast wanneer de benodigde transportcapaciteit niet groter is dan 120% van de aanwezige transportcapaciteit (artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 1). De aanwezige transportcapaciteit staat in artikel 9.5 van het voorstel beschreven als de technische capaciteit van het net, met inachtneming van de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen. De tweede aanvullende voorwaarde is financieel van aard, en stelt dat marktgebaseerd congestiemanagement alleen wordt toegepast indien de hiermee gemoeide jaarlijkse kosten lager zijn dan de jaarlijks met de netinvestering gemoeide afschrijvingskosten (artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 2).

24. Daarnaast bevat het voorstel in artikel 9.10, derde lid, aanvullende voorwaarden voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement in distributienetten. De verwachte congestie mag geen relatie hebben met het overschrijden van het toegestane kortsluitingsvermogen (onderdeel a). Het net moet vóór uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement zodanig technisch uitgerust zijn dat de netbeheerder de relevante netdelen en netcomponenten op afstand kan bewaken en besturen (onderdeel b). De benodigde systemen om de genoemde maatregelen effectief te kunnen uitvoeren moeten binnen 25% van de doorlooptijd van de verzwaring, wijziging of uitbreiding van het net beschikbaar zijn (onderdeel c). Aangeslotenen moeten bereid zijn hun transportbehoefte incidenteel of structureel aan te passen op alle gevraagde momenten (onderdeel d). Tot slot moet de capaciteit die nodig is om de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit in voldoende mate geleverd kunnen worden met capaciteit die de netbeheerder op grond van capaciteitsbeperkingscontracten overeenkomstig bijlage 12 van het voorstel heeft gecontracteerd (onderdeel e).

1.6 Introductie CSP rol

25. Het voorstel introduceert een nieuwe rol, de congestiemanagementdienstverlener (congestion service provider, hierna: CSP). De CSP kan namens een aangeslotene een redispatch-bieding doen en optreden voor de inzet van een capaciteitsbeperking.
26. Artikel 9.32 van het voorstel beschrijft de procedure voor erkenning als CSP. Om als CSP erkend te worden, moet een partij met minstens één aansluiting of groep van aansluitingen het prekwalificatieproces succesvol doorlopen. De technische en administratieve vereisten om dit prekwalificatieproces te doorlopen staan niet in het voorstel opgenomen. Artikel 9.32, zesde lid van het voorstel stelt alleen dat de netbeheerders deze criteria gezamenlijk opstellen.
27. De CSP kan namens een groep van één of meer aangeslotenen een groepsbieding doen. Dit maakt deelname van aangeslotenen met kleine aansluitingen aan congestiemanagement mogelijk. Een groepsbieding kan bestaan uit aansluitingen van zowel groot- als kleinverbruikers.
28. Artikel 9.34, derde lid, onderdeel a, van het voorstel stelt dat elke aansluiting die deel uitmaakt van een groep aansluitingen, niet reeds deel mag uitmaken van een andere groep van dezelfde of een andere CSP. Artikel 9.34, vierde lid, onderdeel a, van het voorstel voegt hieraan toe dat alle aansluitingen binnen een groep aansluitingen tot dezelfde BRP dienen te behoren.

1.7 Coördinatie tussen netbeheerders

29. Een congestiegebied kan gevolgen hebben voor meerdere netbeheerders. Een congestiegebied kan deelden van verschillende netbeheerders omvatten. Ook kan (het oplossen van) congestie in het net van de ene netbeheerder gevolgen hebben voor

aangesloten op het net van een andere netbeheerder. In artikel 9.2, derde lid, onderdeel b, van de vigerende Netcode is reeds opgenomen dat de netbeheerder bij maatregelen die de netten van andere netbeheerders beïnvloeden, de voorgenomen acties afstemt met de desbetreffende netbeheerders. Wanneer maatregelen in een net van een andere netbeheerder nodig zijn, dient de andere netbeheerder hiermee in te stemmen. Onderdeel b uit artikel 9.2, derde lid, van de huidige Netcode is integraal behouden en verplaatst naar artikel 9.1, zevende lid, van het voorstel.

30. Daarnaast is in artikel 9.2, negende lid, van het voorstel opgenomen dat de netbeheerder die een maatregel treft om transportproblemen op te lossen hiervoor de administratieve afhandeling verzorgt. Indien een netbeheerder een bieding afroept in het netgebied van een andere netbeheerder, wisselen de netbeheerders de gegevens uit die ten behoeve van de financiële verrekening met de aangeslotene benodigd zijn. Tot slot stelt dit artikellid dat de netbeheerders onderling zorg dragen voor een correcte financiële afwikkeling tussen de netbeheerders.

2 Procedure en wettelijk kader

31. Op grond van artikel 31, eerste lid, aanhef en de onderdelen a, b, e, g en i, van de E-wet zenden de gezamenlijke netbeheerders aan de ACM een voorstel voor de door hen jegens afnemers te hanteren voorwaarden met betrekking tot onder meer:
- de wijze waarop netbeheerders en afnemers zich jegens elkaar gedragen ten aanzien van in werking hebben van de netten het voorzien van een aansluiting op het net en het uitvoeren van transport van elektriciteit over het net;
 - de wijze waarop netbeheerders en afnemers alsmede netbeheerders zich jegens elkaar gedragen ten aanzien van het meten van gegevens betreffende het transport van elektriciteit;
 - de regeling van de samenwerking tussen de netbeheerders ten aanzien van de uitvoering van de taken, bedoeld in de onderdelen a, b en c van artikel 31, eerste lid, van de E-wet, alsmede ten behoeve van het waarborgen van het netbeheer van alle netten en het transport van elektriciteit in buitengewone omstandigheden,
 - de wijze waarop de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet uitvoering geeft aan zijn taak de leveringszekerheid te waarborgen en de wijze waarop productiereservecapaciteit wordt aangehouden en ingezet; en
 - de wijze waarop de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet jegens de andere netbeheerders en de afnemers de energiebalans handhaaft.
32. Artikel 33, eerste lid, van de E-wet bepaalt dat de gezamenlijke netbeheerders overleg voeren met representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt over de voorstellen met betrekking tot de tariefstructuren en de voorwaarden, als bedoeld in de artikelen 27, 31 en 32, eerste lid, van de E-wet. In de voorstellen die aan de ACM worden verzonden, geven de gezamenlijke netbeheerders aan welke gevolgen zij hebben verbonden aan de zienswijzen die de representatieve organisaties naar voren hebben gebracht.

33. Met het oog op een zorgvuldige besluitvorming raadpleegt de ACM belanghebbende partijen door terinzagelegging van het voorstel op de website van de ACM. Het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders is op 28 april 2020 op de website van de ACM gepubliceerd. Na publicatie van het ontwerpbesluit zal de ACM belanghebbenden de gelegenheid bieden om zienswijzen in te dienen.
34. Op grond van artikel 36, derde lid, van E-wet kan de ACM de gezamenlijke netbeheerders opdragen het door hen ingediende voorstel te wijzigen indien het voorstel niet voldoet aan de belangen, regels of eisen als bedoeld in artikel 36, eerste en tweede lid, van de E-wet. De ACM dient het voorstel te toetsen aan:
- het belang van het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de elektriciteitsvoorziening (artikel 36, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet);
 - het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt (artikel 36, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet);
 - het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers (artikel 36, eerste lid, onderdeel d, van de E-wet);
 - het belang van een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders (artikel 36, eerste lid, onderdeel e, van de E-wet);
 - het belang van een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt (artikel 36, eerste lid, onderdeel f, van de E-wet);
 - de ministeriële regeling als bedoeld in artikel 26b van de E-wet (artikel 36, eerste lid, onderdeel g, van de E-wet)
 - hetgeen is gesteld bij of krachtens Verordening (EU) 2019/943 en de Richtlijn 2009/72/EG (artikel 36, eerste lid, onderdeel h, van de E-wet)
 - de eis dat de voorwaarden de interoperabiliteit van de netten garanderen en objectief, evenredig en niet-discriminatoire zijn (artikel 36, tweede lid, van de E-wet).
35. Richtlijn 2009/72/EG wordt ingrijpend gewijzigd door de nieuwe richtlijn (EU) 2019/944 (hierna: Elektriciteitsrichtlijn). De Elektriciteitsrichtlijn moet, voor zover dat niet reeds is gebeurd naar aanleiding van richtlijn 2009/72/EG, worden omgezet in nationale wetgeving. Over artikel 6, tweede lid, van de Elektriciteitsrichtlijn merkt de ACM op dat deze reeds is geïmplementeerd in artikel 24, tweede lid, van de E-wet. Artikel 6, tweede lid van de Elektriciteitsrichtlijn luidt namelijk: *‘De beheerder van een transmissie- of distributiesysteem kan de toegang weigeren wanneer hij niet over de nodige capaciteit beschikt. De weigering wordt naar behoren met redenen omkleed, waarbij met name het bepaalde in artikel 9 in acht wordt genomen, op basis van objectieve, technisch en economisch onderbouwde criteria.’* Artikel 24, tweede lid van de E-wet luidt: *‘De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed.’*
36. Uit artikel 32, eerste lid van de Elektriciteitsrichtlijn volgt dat: *‘de lidstaten voorzien in het regelgevingskader dat nodig is om distributiesysteembeheerders toe te staan en aan te sporen flexibiliteitsdiensten te kopen, met inbegrip van congestiebeheer binnen hun dekkingsgebied, met het oog op het efficiënter beheer en de efficiëntere ontwikkeling van het distributiesysteem. [...] De distributiesysteembeheerders kopen dergelijke diensten aan volgens transparante, niet-discriminerende en marktgebaseerde procedures, tenzij de*

regulerende instanties hebben vastgesteld dat de aankoop van dergelijke diensten economisch niet efficiënt is of dat een dergelijk aankoop zou leiden tot ernstige marktverstoringen of meer congestie.'

37. Voorts schrijft het tweede lid van artikel 32 van de Elektriciteitsrichtlijn voor dat: *'De distributiesysteembeheerders, onder voorbehoud van goedkeuring door de regulerende instantie, of de regulerende instantie zelf, voorzien, ten minste op nationaal niveau, in een transparant en participatief proces waarbij alle potentiële systeemgebruikers en transmissiesysteembeheerders betrokken zijn, de specificaties voor het inkopen van flexibiliteitsdiensten en, indien van toepassing, gestandaardiseerde marktproducten voor deze diensten. De specificaties waarborgen een effectieve en niet-discriminerende deelname van alle marktdeelnemers, inclusief marktdeelnemers die energie uit hernieuwbare bronnen aanbieden, marktdeelnemers die aan vraagrespons doen, exploitanten van energieopslagfaciliteiten en marktdeelnemers die aan aggregatie doen. De distributiesysteembeheerders wisselen alle noodzakelijke informatie uit en werken samen met de transmissiesysteembeheerders om voor een optimaal gebruik van hulpbronnen te zorgen, het veilige en efficiënte beheer van het systeem te waarborgen en de marktontwikkeling te bevorderen. [...].'*
38. De ACM merkt op dat artikel 32 van de Elektriciteitsrichtlijn uiterlijk op 31 december 2020 moet worden omgezet in nationale wetgeving. Vooruitlopend op de omzetting van deze bepaling acht de ACM het met het oog op het codewijzigingsvoorstel redelijk om deze bepaling zo te lezen dat de distributiesysteembeheerders ten minste op nationaal niveau voorzien in een transparant en participatief proces waarbij alle potentiële systeemgebruikers en transmissiesysteembeheerders betrokken zijn. De specificaties voor de flexibiliteitsdiensten dienen een effectieve en niet-discriminerende deelname van alle marktdeelnemers te waarborgen. De distributiesysteembeheerders zorgen in samenwerking met de transmissiesysteembeheerder voor een optimaal gebruik van hulpbronnen, waarborgen het veilige en efficiënte beheer van het systeem en bevorderen de marktontwikkeling.

3 Te wijzigen onderdelen

39. In dit hoofdstuk geeft de ACM per onderdeel van het voorstel gemotiveerd aan waarom wijziging van of verdere toelichting op het betreffende onderdeel noodzakelijk is. De ACM verzoekt u uw voorstel hierop aan te passen.

3.1 Algemene beginselen voor congestiemanagement

3.1.1 Toepassen congestiemanagement ter voorkoming van weigeren – artikel 9.4, eerste lid, van de vigerende Netcode elektriciteit

40. Uit artikel 9.4 van de vigerende Netcode elektriciteit volgen twee doelen van de toepassing van congestiemanagement. Ten eerste volgt uit artikel 9.4, eerste lid, dat congestiemanagement uitsluitend wordt toegepast ter voorkoming van een op artikel 24, tweede lid, van de E-wet gebaseerde weigering van transport. Ten tweede volgt uit artikel 9.4, derde lid, dat de toepassing van congestiemanagement in een gebied uitsluitend dient ter overbrugging van de periode die resteert tot het moment waarop het (de) net(ten)

zodanig verzwaaard, gewijzigd of uitgebreid is (zijn) dat het gevraagde transport volledig beschikbaar kan worden gesteld. In het voorstel wordt de bepaling in artikel 9.4, eerste lid van de vigerende Netcode geschrapt en wordt de inhoud van artikel 9.4, derde lid van de vigerende Netcode in aangepaste vorm behouden. Dientengevolge resteert in het voorstel uitsluitend de bepaling dat congestiemanagement dient ter overbrugging van de periode tot netverzwaring is voltooid.

41. De ACM merkt op dat een netbeheerder zich maximaal moet inspannen om de fysieke transportcapaciteit in te zetten voor het faciliteren van transport. Het verlenen van toegang tot de elektriciteitsmarkt en het voorzien in voldoende transportcapaciteit ten behoeve van derden behoort immers tot de kerntaken van een netbeheerder. Congestiemanagement vormt een integraal onderdeel van deze maximale inspanning in gebieden waar de netbeheerder congestie verwacht en draagt daarmee bij aan het scheppen van meer ruimte voor het toekennen van toegang tot het elektriciteitsnet. De bepaling dat de netbeheerder congestiemanagement zal toepassen ter voorkoming van een weigering van een verzoek om transport, dient dan ook als een wettelijke bescherming richting afnemers. Daarmee wordt gewaarborgd dat de netbeheerder uitsluitend een verzoek om transport mag weigeren wanneer een juiste afweging is gemaakt tussen de verschillende belangen als bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de E-wet.
42. De ACM is om bovenstaande redenen van mening dat het schrappen van de bepaling in artikel 9.4, eerste lid, van de vigerende Netcode niet tegemoet komt aan het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers en aan het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen d en e van de E-wet.
43. De ACM begrijpt dat de toepassing van congestiemanagement niet te allen tijde een weigering van transport kan voorkomen. Het is tevens denkbaar dat de netbeheerder in specifieke situaties een verzoek om transport weigert en in het betreffende gebied geen congestiemanagement uitvoert⁷. De ACM is echter van mening dat het voorstel dient te waarborgen dat de netbeheerder als algemeen uitgangspunt, congestiemanagement zal toepassen om een weigering van transport te voorkomen. De mate waarin de netbeheerder wordt geacht congestiemanagement toe te passen wordt verder uitgewerkt in paragraaf 3.1.3. van deze bijlage.
44. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om het voorstel thans te wijzigen.

3.1.2 Verhouding tussen congestiemanagement en netverzwaring - artikel 9.4, derde lid van vigerende Netcode

45. Zoals beschreven in randnummer 40 van deze bijlage wordt in het voorstel artikel 9.4, eerste lid, van de vigerende Netcode elektriciteit geschrapt en wordt artikel 9.4, derde lid, in aangepaste vorm behouden. De aanpassingen omtrent artikel 9.4, derde lid van de vigerende Netcode leiden tot onduidelijkheid in het voorstel.
46. Uit artikel 9.4, derde lid van de vigerende Netcode volgt namelijk dat: *'de toepassing van congestiemanagement in een gebied uitsluitend dient ter overbrugging van de periode die*

⁷ Deze situatie wordt uitgewerkt in paragraaf 3.1.3 en paragraaf 3.7.4 van deze bijlage.

resteert tot het moment waarop het (de) net(ten) zodanig verzwaard, gewijzigd of uitgebreid is (zijn) dat het gevraagde transport volledig beschikbaar gesteld kan worden. In het voorstel wordt deze bepaling echter opgeknipt en over de tekst van de Netcode verspreid. Artikel 9.9, eerste lid, van het voorstel stelt dat de netbeheerder door middel van een vooraankondiging meldt dat er *voor een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied waarvoor een verzwaring is gepland* sprake kan zijn van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit (nadruk toegevoegd). Voor de ACM is het niet duidelijk of de zinsnede "waarvoor een verzwaring is gepland" kan leiden tot situaties waarin gebieden waar sprake is van transportschaarste worden uitgesloten van de toepassing van congestiemanagement, omdat er (vooralsnog) geen verzwaring gepland staat op grond van een getoetst investeringsplan. In het voorstel en in de toelichting daarbij, wordt namelijk niet duidelijk wanneer er sprake is van 'een geplande verzwaring'. De bepaling, zoals neergelegd in het voorstel, biedt ruimte voor de interpretatie waarbij onder 'een geplande investering' wordt verstaan een investering als opgenomen in het (getoetste) investeringsplan van de netbeheerder. De ACM merkt hierover op dat er per definitie enige vertraging zit tussen het identificeren van een knelpunt en de opname van dat knelpunt in het investeringsplan. Daardoor zou een interpretatie van 'geplande investering' als hiervoor omschreven, ertoe leiden dat gebieden waarvoor geen investeringen zijn opgenomen in het (getoetste) investeringsplan buiten het toepassingsgebied van congestiemanagement vallen.

47. De ACM stelt op grond van voorgaande dat het voorstel zodanig moet worden verduidelijkt dat er geen ruimte is voor de interpretatie waarbij 'een geplande investering' zo kan worden gelezen als dat het betrekking heeft op investeringen als opgenomen in een (getoetst) investeringsplan van de netbeheerder. Met andere woorden, het ontbreken van een geplande investering mag niet betekenen dat er geen congestiemanagement wordt uitgevoerd.
48. De ACM merkt op dat het voorstel geheel duidelijk moet zijn over wanneer een netbeheerder wel, en niet, mag overgaan tot het weigeren van gevraagd transport.
49. Het voorstel is als gevolg van de in deze paragraaf beschreven onduidelijkheid in strijd met het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers en het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen d en e van de E-wet. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders opdracht om het voorstel op de hiervoor omschreven punten te wijzigen.

3.1.3 Financiële grens voor toepassing congestiemanagement alvorens mag worden geweigerd – artikel 9.6, derde lid en artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 2

50. Indien er sprake is van fysieke congestie en de netbeheerder op grond van objectieve, technische en economische criteria heeft aangetoond dat hij redelijkerwijs geen transportcapaciteit heeft, mag er worden overgegaan tot het weigeren van transport. In paragraaf 1.1 van deze bijlage is beschreven hoe het voorstel invulling geeft aan de term redelijkerwijs en in randnummer 35 van deze bijlage is het wettelijk kader voor het niet verstrekken van toegang tot het netwerk benoemd.

51. Zoals beschreven in randnummer 34 van deze bijlage heeft de ACM als wettelijke taak om bij het vaststellen van de tariefstructuren en de voorwaarden, zoals bedoeld in artikel 31, eerste lid, van de E-wet, de belangen in artikel 36, eerste lid, van de E-wet in acht te nemen. Die belangen dienen in een brede, algemene context te worden gewaarborgd. In het kader van de behandeling van onderhavig voorstel, dient de ACM te waarborgen dat, voordat de netbeheerder overgaat tot het weigeren van gevraagd transport, als bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de E-wet, de belangen van zowel netbeheerders als afnemers voldoende zijn gewaarborgd. Daarbij komt dat de regels rondom de toepassing van congestiemanagement door deze afweging prikkels moeten bieden tot een betere benutting van het net, de ontwikkeling van de markt voor flexibiliteit, het doelmatig handelen van afnemers en het veilig opereren van het net.
52. De netbeheerder heeft op grond van artikel 16, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet de wettelijke taak om netten aan te leggen, te herstellen, te vernieuwen of uit te breiden om aan de groeiende vraag naar transport te voldoen. Daarnaast heeft de netbeheerder op grond van artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet de taak om het transport van elektriciteit op een doelmatige manier te waarborgen. Het tijdig investeren in de groei van het elektriciteitsnet en de optimale benutting van dit netwerk vormt het fundament van het Nederlandse marktmodel, waarin de vrijheid van aansluiting en vrijheid van dispatch centraal staan.
53. De ACM is van mening dat congestiemanagement binnen deze wettelijke taken valt en dat congestiemanagement dient te worden toegepast in alle gebieden waar schaarste optreedt. Congestiemanagement is onderdeel van de inspanning die de netbeheerder onderneemt om aan de vraag naar transport te voldoen. Het toepassen van congestiemanagement draagt namelijk bij aan een optimale benutting van het net en daarmee aan een verdergaande verstreking van toegang tot het elektriciteitsnet. Op die manier draagt congestiemanagement bij aan de belangen van de afnemers. De rol van congestiemanagement als onderdeel van de invulling van de hierboven genoemde wettelijke taken volgt ten dele uit het in paragraaf 3.1.1 van deze bijlage beschreven uitgangspunt, namelijk om te voorkomen dat een vraag naar transport gelijk wordt geweigerd bij een eerste tekort.
54. Artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, van het voorstel introduceert twee voorwaarden voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement die alleen gelden voor de situatie waarin de verwachte congestie het gevolg is van een verzoek om het doen van een aanbod tot het uitvoeren van transport. Deze voorwaarden zijn dus niet van toepassing in een situatie van 'natuurlijke groei', zoals beschreven in paragraaf 1.2 van deze bijlage. De eerste voorwaarde (Artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 1) stelt een technische doelmatigheidsgrens voor de mogelijke toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement. Deze technische grens wordt behandeld in paragraaf 3.1.4. van deze bijlage. De tweede voorwaarde voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement die alleen van toepassing is in het geval van een nieuw verzoek om transport volgt uit artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 2. Dit artikellid bepaalt een financiële doelmatigheidsgrens voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement. Dit artikellid stelt dat marktgebaseerd congestiemanagement alleen zal worden toegepast indien de jaarlijkse kosten voor het uitvoeren van marktgebaseerd congestiemanagement lager zijn dan de *'jaarlijkse met de netinvestering*

gemoede afschrijvingskosten, uitgedrukt per megawatt met de netinvestering gemoede afschrijvingskosten extra te realiseren technische transportcapaciteit. In de begeleidende brief bij het voorstel lichten de gezamenlijke netbeheerders toe dat hiermee een maatschappelijk aanvaardbaar maximum aan congestiemanagementkosten kan worden vastgesteld.

55. De gezamenlijke netbeheerders stellen in de begeleidende brief bij het voorstel dat er een grens zit aan de extra ruimte die kan worden gecreëerd op het net door de toepassing van congestiemanagement. De ACM is het met de observatie eens dat er een financiële grens is waarboven de kosten van congestiemanagement niet meer maatschappelijk verantwoord zijn. De ACM is echter van mening dat het koppelen van de financiële grens aan de met de netinvestering gemoede afschrijvingskosten niet de beste afweging vormt tussen de belangen van afnemers en netbeheerders. De ACM is van mening dat het incorrect is om te stellen dat het niet doelmatig zou zijn wanneer de congestiemanagementkosten de met de netinvestering gemoede afschrijvingskosten overstijgen. Daarnaast is het in het voorstel opgenomen criterium niet transparant, mede omdat het tijdstip van het vaststellen van de investering⁸, alsook de bepaling van de benodigde investering en de daarmee gemoede kosten niet eenduidig zijn. Het is niet eenduidig vast te stellen in welke mate een geplande netinvestering ten goede komt aan het verhelpen van de congestie in het betreffende deelnet. De ACM is van mening dat de potentie van congestiemanagement in een congestiegebied gekoppeld is aan de totale vraag naar transport (in MWh) in het betreffende gebied en in mindere mate gekoppeld is aan het tekort aan transportcapaciteit. Om deze reden oordeelt de ACM dat het transparanter en eenduidiger is om de financiële grens aan congestiemanagementkosten te koppelen aan de hoeveelheid elektriciteit die in het betreffende deelnet wordt getransporteerd.
56. Het voorstel dient te waarborgen dat de netbeheerder, wanneer hij een verzoek om transport weigert, ook daadwerkelijk de financiële grens aan congestiemanagementkosten zal besteden. De bepaling in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 2 voldoet hier niet aan, aangezien de netbeheerder op grond van het in dit artikellid opgenomen criterium een verzoek om transport zou kunnen weigeren zonder dat congestiemanagement wordt toegepast. De ACM is van mening dat het voorstel hiermee onvoldoende de belangen van afnemers behartigt, omdat het voorstel de netbeheerders te veel ruimte biedt om niet over te gaan tot de toepassing van congestiemanagement. Het voorstel is daarom in strijd met het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d, van de E-wet.
57. Alvorens een netbeheerder overgaat tot het weigeren van transport moet hij op grond van objectieve, economische en technische criteria onderbouwen dat hij redelijkerwijs geen capaciteit heeft. Wat betreft het economische criterium merkt de ACM op dat de methode om de maximale kosten te bepalen transparant, eenduidig en verifieerbaar moet zijn. De netbeheerder dient bij iedere weigering van een verzoek om transport aan de verzoekende partij op transparante wijze aan te tonen welke de kosten de netbeheerder in het betreffende deelnet ten behoeve van de uitvoering van congestiemanagement naar verwachting zal besteden.

⁸ Zie paragraaf 3.1.2. van deze bijlage

58. De ACM kan niet in een wijzigingsopdracht aan netbeheerders voorschrijven hoe een redelijke belangenafweging er uit dient te zien. De ACM wil wel meegeven welke redelijke afweging zij voor ogen heeft. Volgens de ACM is een objectieve manier om de financiële grens vast te stellen waarboven de netbeheerder mag overgaan tot weigeren gebaseerd op het aantal MWh getransporteerde energie per jaar over het beperkende netelement. Een dergelijke financiële grens aan jaarlijkse congestiemanagementkosten bedraagt een vast bedrag (in euro) per MWh getransporteerde elektriciteit in het betreffende deelnet (€/MWh/jaar). Dit vaste bedrag wordt per congestiegebied vermenigvuldigd met de jaarlijks getransporteerde elektriciteit (in MWh) in het betreffende congestiegebied om te bepalen hoeveel de netbeheerder per jaar in het betreffende deelnet dient te besteden aan congestiemanagement (€/jaar).
59. Een financiële grens die in verhouding staat tot de getransporteerde energie in het deelnet waar de netbeheerder congestie verwacht, is naar mening van de ACM een betere invulling van de financiële grens omdat het transparanter, eenduidiger, en verifieerbaarder is dan de koppeling aan de netinvesteringen die de gezamenlijke netbeheerders voorstellen in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 1 van het voorstel.
60. Het kan voorkomen dat een netbeheerder met de in deze paragraaf beschreven berekening aantoont dat, met inachtneming van de extra ruimte die in het net ontstaat dankzij de toepassing van congestiemanagement tot aan de financiële grens, slechts een gedeelte van de gevraagde transportcapaciteit kan worden aangeboden, en de rest mag worden geweigerd. Het proces voor de situatie waarin een afnemer meer transport verzoekt dan de netbeheerder kan bieden dient in de code te worden vastgelegd en wordt in meer detail beschreven in paragraaf 3.7.4. van deze bijlage.
61. Een dergelijke invulling van de wettelijke taken draagt bij aan belang van het bevorderen van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt, het belang van het bevorderen van het doelmatig handelen van afnemers en het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen d en e van de E-wet.
62. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op dit punt te wijzigen en een nieuw voorstel te doen voor een financiële grens aan congestiemanagementkosten. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om dit voorstel en de hoogte van de financiële grens te onderbouwen op grond van de belangen zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, van de E-wet.

3.1.4 Technisch criterium voor congestiemanagement – artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 1

63. Uit artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 2 van het voorstel volgt dat marktgebaseerd congestiemanagement alleen zal worden toegepast indien de benodigde transportcapaciteit niet groter is dan 120% van de aanwezige transportcapaciteit. Dit artikellid heeft alleen betrekking op gevallen waarbij de netbeheerder het onderzoek naar de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement uitvoert op grond van artikel 9.6, eerste lid van het voorstel, oftewel op basis van een nieuwe aanvraag om transport. Dit artikellid stelt dat indien een individuele aanvraag van een project volgens de projectie van de netbeheerder leidt tot een overschrijding van deze 120% grens, een verzoek om

het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport in zijn geheel wordt geweigerd. Door deze weigering wordt de noodzaak tot het toepassen van congestiemanagement vermeden. Zoals beschreven in paragraaf 3.1.3. van deze bijlage dient het voorstel te waarborgen dat de netbeheerder, wanneer hij een verzoek om transport weigert, ook daadwerkelijk de financiële grens aan kosten voor congestiemanagement in het betreffende deelnet heeft bereikt.

64. De gezamenlijke netbeheerders hebben als onderbouwing voor de in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 1, van het voorstel gestelde grens van 120% aangegeven dat bij een benutting van het net tot deze grens het net alsnog in stand blijft. Met andere woorden bouwen de gezamenlijke netbeheerders in het voorstel de zekerheid in dat zelfs in het geval dat alle geboden congestieproducten niet worden geleverd, het netwerk in stand blijft. De ACM leidt hier ten eerste uit af dat de netbeheerders een marge in het net aanhouden. De netbeheerder dient echter alle niet-wettelijk verplichte marges in te zetten ten behoeve van het transport aan elektriciteit. De ACM is van mening dat het voorstel geen afdoende invulling geeft aan de wettelijke taak van de netbeheerder om de veiligheid en de betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen, zoals bedoeld in artikel 16, eerste lid, onderdeel b van de E-wet.
65. Ten tweede begrijpt de ACM uit het voorgaande dat de gezamenlijke netbeheerders de aannahme hanteren dat aangeslotenen niet op betrouwbare wijze kunnen bijdragen aan congestiemanagement. Immers blijft dankzij de gestelde grens van 120% het net alsnog overeind wanneer geen van de congestie-producten wordt geleverd. Het voorstel biedt geen onderbouwing voor deze aannahme. Het voorstel lijkt hiermee in generieke zin de mogelijkheid voor afnemers om doelmatig te handelen, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d, van de E-wet, onvoldoende op waarde te schatten. Het voorstel is hiermee ook in strijd met het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel c van de E-wet, alsook met het streven, zoals verankerd in de Verordening EU 2019/943 (hierna: de Elektriciteitsverordening), om flexibiliteit in lokale netten te ontsluiten. Bovendien merkt de ACM op dat artikel 9.35 van het voorstel een pre-kwalificatieproces voor CSP's introduceert waarmee de netbeheerder de betrouwbaarheid van de bijdrage van aangeslotenen ten dele zelf kan waarborgen.
66. De ACM is van mening dat met de in paragraaf 3.1.3. van deze bijlage beschreven financiële grens en de in paragraaf 3.7.4 van deze bijlage beschreven procedure de netbeheerder in staat is om te waarborgen dat ook met toepassing van congestiemanagement de benutting van het net de technische transportcapaciteit niet overschrijdt. De netbeheerder maakt na het vergeven van een aansluiting met transport in de dagdagelijkse bedrijfsvoering gebruik van alle beschikbare capaciteitsbeperkingen en redispatch-producten die in het congestiegebied beschikbaar zijn om te waarborgen dat de technische transportcapaciteit niet wordt overschreden. Hiermee vervalt de noodzaak om naast de in paragraaf 3.1.3 van deze bijlage beschreven financiële grens een technisch criterium op te nemen die de netbeheerders in staat stelt om in generieke zin te concluderen dat de toepassing van congestiemanagement niet mogelijk is.
67. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op basis van het bovenstaande te wijzigen.

3.2 Onderzoek naar toepassing marktgebaseerd congestiemanagement

3.2.1 Herzien criteria toepassing marktgebaseerd congestiemanagement – artikel 9.10

68. Artikel 9.10 van het voorstel beschrijft het onderzoek naar de mogelijke toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement dat de netbeheerder uitvoert wanneer er voor een gebied een vooraankondiging van verwachte schaarste is afgegeven. Het tweede lid van dit artikel bevat een aantal criteria waaraan moet worden voldaan voordat de netbeheerder concludeert dat marktgebaseerd congestiemanagement zal worden toegepast. Artikel 9.10, derde lid, bevat aanvullende criteria voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement in distributienetten. Wanneer aan ten minste een van de criteria benoemd in artikel 9.10, tweede en derde lid, niet wordt voldaan, concludeert de netbeheerder dat de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement niet mogelijk is.
69. Zoals beschreven in randnummer 12 van deze bijlage betekent dit dat een verzoek om het doen van een aanbod tot uitvoeren van transport wordt geweigerd, zoals bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de E-Wet, ofwel dat, in het geval het een situatie van 'natuurlijke groei' betreft, de netbeheerder overgaat tot de toepassing van verplicht congestiemanagement.
70. De ACM merkt op dat de netbeheerders het onderscheid tussen het marktgebaseerd congestiemanagementregime en het verplicht congestiemanagementregime om twee redenen hebben opgenomen. Ten eerste willen de netbeheerders duidelijkheid verschaffen over wanneer welk regime wordt toegepast. De ACM merkt echter op dat de Elektriciteitsverordening in artikel 13(3) al aangeeft wanneer welk regime van toepassing is. In de Netcode kan hierom niet het onderscheid worden aangegeven. Ten tweede stelt dit onderscheid de netbeheerder in staat om te bepalen wanneer een verzoek om transport, zoals bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de E-wet, mag worden geweigerd. De ACM merkt op dat dit niet langer relevant is, aangezien de in paragraaf 3.1.3. van deze bijlage beschreven financiële grens leidend is om te concluderen dat een verzoek om transport geheel of gedeeltelijk mag worden geweigerd. De ACM is van mening dat deze lijst van criteria in artikel 9.10, tweede lid en derde lid dient te worden gewijzigd, zodanig dat rekening wordt gehouden met de in paragraaf 3.1.3. beschreven financiële grens.
71. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om de criteria van artikel 9.10, tweede en derde lid te herzien vanuit het uitgangspunt dat de netbeheerder ten minste aan artikel 13(3) van de Elektriciteitsverordening en aan de in paragraaf 3.1.3 van deze bijlage beschreven financiële grens moet voldoen.

3.2.2 Nettechnisch en bedrijfsvoeringstechnisch mogelijk – artikel 9.10, tweede lid, onderdelen a en b

72. In artikel 9.10, tweede lid, onderdelen a en b, van het voorstel wordt bepaald dat marktgebaseerd congestiemanagement zal worden toegepast indien de netbeheerder dat nettechnisch (onderdeel a) en bedrijfsvoeringstechnisch (onderdeel b) mogelijk acht. Naar het begrip van de ACM bestaan er geen eenduidige definities van deze termen. De gezamenlijke netbeheerders hebben de volgende uitleg aan deze termen gegeven. Onder

'nettechnisch' kan in brede zin worden verstaan dat de netbeheerder beoordeelt of bij de toepassing van congestiemanagement kan worden voldaan aan de eisen van kortsluitvastheid, spanningshuishouding en maximale belastbaarheid van netcomponenten. Onder 'bedrijfsvoeringstechnisch' kan worden verstaan dat de netbeheerder in voldoende mate in staat is om de relevante netdelen te monitoren en op afstand te bedienen, alsook om de verandering in vraag naar transport van ten minste de aan congestiemanagement deelnemende aangeslotenen te monitoren.

73. Om het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt, het doelmatig handelen van afnemers en de goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders te bevorderen, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c, d en e van de E-wet, is het belangrijk dat de netbeheerder tijdig investeert in het nettechnisch en bedrijfsvoeringstechnisch mogelijk maken van de toepassing van congestiemanagement. Aangeslotenen zijn, al dan niet op basis van verplichting vanuit Europese Netcodes, in toenemende mate in staat om actief bij te dragen aan congestiemanagement. De netbeheerder heeft de verantwoordelijkheid om de zichtbaarheid en Bedienbaarheid van elektriciteitsstromen in zijn net te verbeteren. Dit omvat onder andere het op afstand zichtbaar en bedienbaar maken van de velden en vermogensschakelaars in zijn net, alsook het verbeteren van de uitwisseling van data- en aansturingssignalen met aangeslotenen.
74. In tegenstelling tot artikel 9.10, tweede lid, waarin de nettechnische en bedrijfsvoeringstechnische status van het net als criteria worden gesteld aan de toepassing van *marktgebaseerd* congestiemanagement, bevat het voorstel geen criteria voor de nettechnische en bedrijfsvoeringstechnische gereedheid van het net ten behoeve van de toepassing van *verplicht* congestiemanagement. Hieruit volgt dat deze criteria niet van belang zijn voor de toepassing van verplicht congestiemanagement, of ten minste dat de netbeheerders binnen de nettechnische en bedrijfsvoeringstechnische limieten in staat zijn om congestiemanagement toe te passen. Het stellen van nettechnische en bedrijfsvoeringstechnische criteria als absolute voorwaarde voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement lijkt dan ook niet correct.
75. In het licht van het bovenstaande, alsook het in paragraaf 3.1.3 van deze bijlage uitgewerkte uitgangspunt dat de netbeheerders een minimum aan congestiemanagement dienen toe te passen alvorens zij overgaan tot een weigering van het doen van een aanbod van transport, lijken de nettechnische en bedrijfsvoeringstechnische status van het net niet langer relevant als voorwaarden voor de toepassing van congestiemanagement. De ACM is van mening dat ongeacht de staat van het net, de netbeheerder een vorm van congestiemanagement moet kunnen toepassen. De ACM acht het waarschijnlijk dat, wanneer een deelnet nettechnisch en bedrijfsvoeringstechnisch minder goed is uitgerust, de netbeheerder bij de toepassing van congestiemanagement relatief meer gebruik maakt van vermogensproducten die op basis van bijlage 12 van het voorstel (capaciteitsbeperking) beschikbaar zijn.
76. Door te stellen dat de nettechnische en bedrijfsvoeringstechnische status van het netwerk de toepassing van congestiemanagement onmogelijk maakt, is het voorstel in strijd met het belang van het ontwikkelen van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d van de E-wet. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel te wijzigen op zodanige wijze dat duidelijk wordt dat de netbeheerder congestiemanagement uitvoert met inachtneming van de beperkingen die

nettechnische en bedrijfsvoeringstechnische status van het deelnet.

3.2.3 De periode van het verwachte tekort – artikel 9.10, tweede lid, onderdeel c.

77. In artikel 9.10, tweede lid, onderdeel c, van het voorstel is als voorwaarde voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement opgenomen dat de periode van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit langer duurt dan 1 jaar en in geval van een regionaal net korter dan 7 jaar.
78. Dit is een aanpassing van de huidige Netcode die stelt dat de periode van het verwachte tekort aan beschikbare capaciteit niet langer dan 4 jaar mag zijn. Deze bepaling is in het verleden opgenomen om te voorkomen dat congestiemanagement als alternatief voor verzwaring van het netwerk zou kunnen dienen. Wanneer verwacht wordt dat congestie voor zeer lange tijd zal optreden is het echter niet in het belang van de aangeslotene dat om deze reden congestiemanagement niet wordt toegepast. Daarnaast acht de ACM het op basis van de wettelijke taken van de netbeheerder, waaruit volgt dat hij zijn netten zodanig moet aanleggen en uitbreiden dat wordt voldaan aan het gevraagde transport, niet waarschijnlijk dat het noodzakelijk is een maximum termijn te stellen. Gelet op de mate van het tekort aan transportcapaciteit en gelet op de tijd die dit zou kunnen kosten om op te lossen, bevordert het laten vallen van de maximum termijn de kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders, als bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel e, van de E-wet.
79. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om artikel 9.10, tweede lid onderdeel c, zo aan te passen dat de periode van congestiemanagement geen maximum lengte kent.

3.2.4 Voldoende deelnemers en vermogen – artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d.

80. Artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van het voorstel stelt als voorwaarde voor de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement dat er in het betreffende gebied voldoende deelnemers en vermogen⁹ aanwezig moet zijn. De term 'voldoende' is een open norm waar geen invulling aan wordt gegeven. De gezamenlijke netbeheerders hebben aangegeven dat de reden hiervan is dat wat 'voldoende' deelnemers, dan wel 'voldoende' vermogen constitueert, per congestiegebied kan verschillen.
81. De ACM begrijpt dat de grote variëteit tussen congestiegebieden het praktisch moeilijk maakt om *ex ante* invulling te geven aan deze norm. Echter, zonder invulling van de norm kan een netbeheerder dit eenzijdig uitleggen. Hierbij kunnen interpretatieverschillen tussen netbeheerders of tussen congestiegebieden ontstaan. Dit belemmert de transparantie jegens aangeslotenen, wat in strijd is met het belang van het bevorderen van het doelmatig handelen van afnemers en het bevorderen van een goede kwaliteit van dienstverlening van de netbeheerders, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen d en e van de E-wet.

⁹ Uit artikel 9.10, derde lid, onderdeel e volgt dat voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement in distributienetten, het benodigde vermogen in voldoende mate geleverd kan worden door capaciteitscontracten op grond van bijlage 12 van het voorstel. Het vermogen dat kan worden geleverd op grond van redispatch-producten, zoals bedoeld in bijlage 11 van het voorstel, wordt hierbij niet in overweging genomen. Zie ook paragraaf 3.2.8 van deze bijlage.

82. Daarnaast is het niet duidelijk hoe de bepaling in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d van het voorstel zich verhoudt tot de in paragraaf 1.1 van deze bijlage beschreven financiële grens. Ook wanneer de netbeheerder concludeert dat er niet genoeg deelnemers zijn om marktgebaseerd congestiemanagement toe te passen, dient de financiële grens van congestiemanagementkosten te worden behaald. Dit kan de netbeheerder verwezenlijken met de inzet van capaciteitsbeperkingscontracten die, zoals beschreven in paragraaf 1.3 van deze bijlage een onderdeel van marktgebaseerd congestiemanagement vormen. Het zou het belang van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d, van de E-wet ten goede komen wanneer dit artikellid duidelijker aansluit bij artikel 13 van de Elektriciteitsverordening.
83. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van het voorstel ofwel zodanig te formuleren dat voor alle aangeslotenen duidelijk is welke criteria de netbeheerder hanteert om invulling te geven aan deze norm en dat deze invulling volledig aansluit bij artikel 13 van de Elektriciteitsverordening, ofwel dit artikellid te schrappen.

3.2.5 Congestie niet van structurele aard – artikel 9.10, tweede lid, onderdeel f.

84. Artikel 9.10, tweede lid, onderdeel f, van het voorstel stelt dat marktgebaseerd congestiemanagement zal worden toegepast indien *'het desbetreffende net niet structureel overbelast wordt, maar dat door het wegnemen van incidentele pieken de aanwezige transportcapaciteit als geheel efficiënter benut kan worden'*. Oftewel, wanneer de schaarste in een deel van het net structureel van aard is, wordt de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement niet doelmatig geacht. De ACM merkt op dat het voorstel geen invulling geeft aan de open norm 'structureel' en 'incidenteel'. Artikel 2, punt 6, van de Elektriciteitsverordening definieert de term 'structurele congestie' als volgt: *'congestie in het transmissiesysteem die ondubbelzinnig kan worden gedefinieerd, voorspelbaar en in geografisch opzicht langdurig stabiel is alsmede herhaaldelijk onder normale elektriciteitssysteemomstandigheden voorkomt'*. De gezamenlijke netbeheerders hebben aangegeven dat in het voorstel de term 'structurele congestie' opzettelijk wordt vermeden, om de indruk te voorkomen dat het voorstel betrekking heeft op dezelfde structurele congestie als waar in de Elektriciteitsverordening sprake van is.
85. De ACM begrijpt dat de term uit de Elektriciteitsverordening niet direct en volledig toepasbaar is op de situatie als bedoeld in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel f, van het voorstel. Zo heeft de term uit de Elektriciteitsverordening specifiek betrekking op het transmissiesysteem, terwijl de 'structurele overbelasting' waar artikel 9.10, tweede lid, onderdeel f, naar verwijst tevens betrekking heeft op distributienetten. De ACM acht het echter noodzakelijk dat enige invulling wordt gegeven aan de term 'structureel overbelast' zodat duidelijk wordt welke criteria de netbeheerder hanteert bij de inschatting van de aard van congestie. Ten behoeve van het bevorderen van het doelmatig handelen van afnemers en een goede kwaliteit van netbeheerders, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen d en e van de E-wet, is het belangrijk om voor afnemers transparant te maken wanneer er sprake is van structurele overbelasting. Dit artikellid dient ook duidelijker aan te sluiten bij artikel 13 van de Elektriciteitsverordening.
86. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om het voorstel te wijzigen zodat duidelijk wordt welke elementen en overwegingen de netbeheerder hanteert om te

stellen dat verwachte congestie structureel van aard is en dat deze invulling volledig aansluit bij artikel 13 van de Elektriciteitsverordening.

3.2.6 Distributienet technisch uitgerust voor uitvoering congestiemanagement - artikel 9.10, derde lid, onderdeel b

87. De paragrafen 3.2.6. tot en met 3.2.8. van deze bijlage hebben uitsluitend betrekking op het onderzoek naar de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement in *distributienetten*. Artikel 9.10, derde lid, onderdeel b, van het voorstel bepaalt dat marktgebaseerd congestiemanagement in een distributienet zal worden toegepast indien uit het onderzoek van de netbeheerder blijkt dat het net voor de invoering van genoemde maatregelen technisch uitgerust is of kan worden. Hieronder wordt verstaan dat de mogelijkheid om de relevante netdelen en –componenten op afstand te bewaken en te bedienen continu beschikbaar is.
88. Uit het voorstel volgt niet dat het in artikel 9.10, derde lid, onderdeel b, gestelde criterium van de noodzaak om de netdelen en –componenten op afstand te kunnen bewaken en bedienen een belemmerende factor is in het kader van verplicht congestiemanagement. Bij de uitvoering van verplicht congestiemanagement maakt de netbeheerder, volgens artikel 9.43, zesde lid, van het voorstel, eerst gebruik van alle beschikbare capaciteitsbeperkingscontracten. Het belang van dezelfde capaciteitsbeperkingscontracten voor marktgebaseerd congestiemanagement blijkt uit artikel 9.10, derde lid, onderdeel e van het voorstel, waaruit volgt dat marktgebaseerd congestiemanagement in een distributienet zal worden toegepast indien de capaciteit die nodig is om de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit in voldoende mate geleverd kan worden met capaciteit gecontracteerd overeenkomstig bijlage 12 (zie ook paragraaf 3.2.8 bij dit voorstel).
89. De ACM concludeert dat capaciteitsbeperkingscontracten zowel bij de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement als bij de uitvoering van verplicht congestiemanagement een belangrijke rol spelen. Het voorstel verklaart niet waarom het criterium van artikel 9.10, derde lid, onderdeel b wel van toepassing is in het kader van marktgebaseerd congestiemanagement, maar niet in het kader van verplicht congestiemanagement. Door deze onduidelijkheid is het voorstel in strijd met het belang van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d van de E-wet.
90. In het licht van het bovenstaande, alsook het in paragraaf 3.1.3. bijlage uitgewerkte uitgangspunt dat de netbeheerders een minimum aan congestiemanagement dienen toe te passen alvorens zij overgaan tot een weigering om het doen van een aanbod van transport, en overeenkomstig hetgeen gesteld in paragraaf 3.2.2. van deze bijlage, lijkt de voorwaarde uit onderhavig artikellid niet langer relevant.
91. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om dit artikellid te schrappen.

3.2.7 Benodigde systemen binnen 25% van doorlooptijd beschikbaar - artikel 9.10, derde lid, onderdeel c

92. Uit artikel 9.10, derde lid, onderdeel c, van het voorstel volgt dat marktgebaseerd congestiemanagement in een distributienet zal worden toegepast indien de benodigde systemen binnen maximaal 25% van de doorlooptijd van de uit te voeren netverzwaring, -wijziging of –uitbreiding beschikbaar zijn.
93. Dit artikellid staat direct in verhouding tot artikel 9.10 tweede lid, onderdeel c, van het voorstel, waaruit volgt dat marktgebaseerd congestiemanagement alleen zal worden toegepast indien de periode van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit langer duurt dan 1 jaar en, in het geval van distributienetten, ook korter dan 7 jaar. Zoals beschreven in paragraaf 3.2.3. van deze bijlage is deze maximum termijn van 7 jaar niet langer relevant. Als direct gevolg van deze door de ACM opgedragen wijziging is ook hetgeen gesteld in onderhavig artikel 9.10, derde lid, onderdeel c van het voorstel, niet langer relevant. Aangezien de maximum termijn met deze wijzigingsopdracht van de ACM verdwijnt, valt de koppeling met de beschikbaarheid van de benodigde systemen om de maatregelen effectief uit te kunnen voeren weg. Daarnaast geldt ook hier hetgeen reeds is gesteld in paragraaf 3.2.2 van deze bijlage; de beschikbaarheid van de systemen dienen geen criterium te zijn om wel of geen marktgebaseerd congestiemanagement toe te passen. De beschikbaarheid van de systemen is slechts een factor die bepaalt op welke wijze de netbeheerder de uitvoering van congestiemanagement invult. Door de beschikbaarheid van benodigde systemen als absoluut criterium te formuleren voor de uitvoering van congestiemanagement, is het voorstel in strijd met het belang van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel c van de E-wet.
94. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel te wijzigen zodat duidelijk wordt dat de netbeheerder congestiemanagement uitvoert met inachtneming van de omstandigheden die voortvloeien uit de mogelijk beperkte beschikbaarheid van de in dit artikellid bedoelde systemen.

3.2.8 Gecontracteerde capaciteitsbeperkingscontracten moeten in voldoende mate beschikbaar zijn – artikel 9.10, derde lid, onderdeel e

95. Uit artikel 9.10, derde lid, onderdeel c, van het voorstel volgt dat marktgebaseerd congestiemanagement in een distributienet zal worden toegepast indien de capaciteit die nodig is om de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit in voldoende mate geleverd kan worden met capaciteit gecontracteerd overeenkomstig bijlage 12.
96. Het voorstel bepaalt dientengevolge dat alle op grond van bijlage 11 beschikbare redispatch producten niet wordt overwogen in het besluit om wel of geen marktgebaseerd congestiemanagement toe te passen. De gezamenlijke netbeheerders nemen hiermee de stelling in dat aangeslotenen op distributienetten niet op betrouwbare wijze kunnen bijdragen aan de uitvoering van congestiemanagement op grond van de redispatchproducten die ze, op basis van lange termijn contracten of vrije biedingen, aan de netbeheerder aanbieden. Het voorstel biedt hiertoe geen verdere onderbouwing. De

ACM is van mening dat een volledige uitsluiting van het flexibele vermogen dat op grond van bijlage 11 van het voorstel kan worden geboden in de beoordeling van de netbeheerder of de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement mogelijk is, in strijd is met het belang van de bevordering van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d van de E-wet. Bovendien staat het voorstel hiermee haaks op het streven, zoals beschreven in de Elektriciteitsverordening, om het redispatchpotentieel in lagere netten te ontsluiten.

97. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op dit punt te wijzigen.

3.3 Begrippenlijst, eenduidig gebruik van voorgestelde begrippen, onduidelijke begrippen

3.3.1 Soorten transportcapaciteit – paragraaf 9.2 (artikelen 9.4 t/m 9.11)

98. Het voorstel introduceert verschillende termen die betrekking hebben op de transportcapaciteit, te weten:
- aanwezige transportcapaciteit;
 - beschikbare transportcapaciteit;
 - benodigde transportcapaciteit;
 - technische transportcapaciteit; en
 - gevraagde transportcapaciteit.

Deze termen zijn niet opgenomen in de huidige Begrippencode elektriciteit en het voorstel bevat hiertoe geen wijziging. Sommige termen worden uitgewerkt, maar in onvoldoende detail. Zo stelt artikel 9.5, eerste lid, van het voorstel dat de netbeheerder bij de beoordeling van de aanwezige transportcapaciteit *tenminste* de in onderdelen a en b van dat artikellid opgenomen aspecten hanteert (nadruk toegevoegd). De term ‘tenminste’ duidt erop dat deze onderdelen niet volledig volstaan om de aanwezige transportcapaciteit vast te stellen. Aangezien deze term volgens artikel 9.10, tweede lid, onderdeel g, sub 1, een belangrijk aspect vormt van de overweging om wel of geen marktgebaseerd congestiemanagement toe te passen, is het van cruciaal belang dat duidelijk is hoe de netbeheerder deze waarden berekent.

99. De ACM constateert dat als gevolg van het gebrek aan duidelijke definities van de verschillende begrippen omtrent transportcapaciteit die in het voorgaande randnummer zijn opgesomd, de bepalingen uit het voorstel onvoldoende duidelijk zijn. Dit belemmert het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d van de E-wet.
100. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht het voorstel te wijzigen zodat de in randnummer 98 van deze bijlage benoemde begrippen in één artikel worden gedefinieerd en het onderlinge verband tussen deze begrippen op begrijpelijke wijze wordt verduidelijkt. Daarnaast verzoekt de ACM de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel te wijzigen zodat alle aspecten die de netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de aanwezige transportcapaciteit (artikel 9.5, eerste lid, onderdeel a) en de benodigde transportcapaciteit (artikel 9.5, eerste lid, onderdeel b) expliciet worden opgenomen.

3.3.2 Congestiemanagement in verhouding tot artikel 13 Elektriciteitsverordening

101. De ACM constateert dat de terminologie in het voorstel niet volledig aansluit bij de terminologie uit de Elektriciteitsverordening. Zo wordt in de Elektriciteitsverordening 'redispatching' gedefinieerd als een maatregel die wordt geactiveerd teneinde fysieke congestie te verlichten. In artikel 13 van de Elektriciteitsverordening wordt een onderscheid gemaakt tussen marktgebaseerde redispatch en niet-marktgebaseerde redispatch, waarbij uit het derde lid van voornoemd artikel volgt dat niet-marktgebaseerde redispatching uitsluitend onder bepaalde voorwaarden mag worden gebruikt.
102. Het voorstel maakt onvoldoende duidelijk op welke wijze het onderscheid tussen marktgebaseerd congestiemanagement en verplicht congestiemanagement en de manier waarop beide regimes worden toegepast zich verhoudt tot artikel 13 van de Elektriciteitsverordening. Aangezien de Elektriciteitsverordening rechtstreekse werking heeft, is het van belang dat de tekst van het voorstel aansluit bij de Elektriciteitsverordening. Een duidelijk begrip van de koppeling tussen artikel 13 van de Elektriciteitsverordening en onderhavig voorstel komt ten goede aan het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d, van de E-wet.
103. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om het voorstel te wijzigen zodat een eenduidig begrip ontstaat over de wijze waarop de acties die de netbeheerder bij de uitvoering van congestiemanagement toepast zich verhouden tot artikel 13 van de Elektriciteitsverordening.

3.3.3 'Oplossen' en 'voorkomen' van congestie – artikel 9.1, artikel 9.6 en artikel 9.7

104. Het voorstel spreekt afwisselend over het 'voorkomen van fysieke congestie' en het 'oplossen van fysieke congestie'. In de begeleidende brief bij het voorstel lichten de gezamenlijke netbeheerders toe dat de term 'voorkomen' zich verhoudt tot de beoordeling van de mogelijke totstandkoming van fysieke congestie op de lange termijn, terwijl het 'oplossen' van congestie betrekking heeft op alle acties die plaatsvinden nadat in het dagdagelijkse proces congestie wordt vastgesteld. Dit laatste concludeert de netbeheerder op basis van de ingediende planning- en prognosegegevens en de netveiligheidsanalyse die de netbeheerder iedere middag na sluiting van de dag-vooruit markt uitvoert. Het voorstel verwijst echter ook naar 'voorkomen van' fysieke congestie wanneer het gaat om de specifieke bijdragen van aangeslotenen. Een voorbeeld hiervan is te vinden in artikel 9.1, eerste lid, van het voorstel.
105. De ACM begrijpt dat netbeheerders andere technische maatregelen dan netverzwaring kunnen inzetten om congestie te voorkomen. Deze maatregelen hebben vaak geen invloed op de interactie tussen aangeslotenen en het net. Voor een eenduidig begrip van de verschillende termen moet het duidelijk zijn of een maatregel alleen een actie door de netbeheerder vereist, of dat aangeslotenen hierbij een actieve rol spelen. Gelet op het gebruik van de termen in artikel 9.1, eerste lid, artikel 9.1, derde lid, artikel 9.5, tweede lid, onderdeel e, artikel 9.6, eerste lid, onderdelen c en e, en artikel 9.7, eerste lid, onderdelen b en d, is een dergelijk eenduidig begrip niet mogelijk. Transparantie over de verwachte deelname van aangeslotenen draagt bij aan het belang van de bevordering

van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel c van de E-wet.

106. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om te verduidelijken dat wanneer een aangeslotene een actieve rol kan spelen in het oplossen van verwachte congestie, het codewijzigingsvoorstel uitsluitend de term 'oplossen' van fysieke congestie gebruikt, in plaats van het 'voorkomen van' congestie. Indien de gezamenlijke netbeheerders het nodig achten om een onderscheid te maken tussen de rol en bijdrage van aangeslotene in het tijdsbestek vóór de sluiting van de dag-vooruit markt enerzijds, en na sluiting van de dag-vooruitmarkt anderzijds, dient dit in het voorstel op eenduidige wijze te worden verklaard.

3.4 Rol van de CSP

3.4.1 Aanwijzen CSP voor inzet capaciteitsbeperking – artikel 9.1, artikel 9.31, bijlage 12

107. Uit artikel 9.1, eerste lid, van het voorstel volgt dat aangeslotenen een capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12 aan de netbeheerder kunnen aanbieden. Dit artikellid stelt dat de aangeslotene hiertoe *desgewenst* (nadruk toegevoegd) een CSP aanwijst. Uit artikel 9.31, tweede lid, van het voorstel volgt dat de netbeheerder voor langere tijd een capaciteitsbeperkingscontract kan sluiten met de aangeslotene of de CSP. Uit bovenstaande twee bepalingen lijkt zowel bij het vastleggen van een capaciteitsbeperkingscontract als bij de inzet van een capaciteitsbeperking, de tussenkomst van de CSP optioneel vanuit het oogpunt van de aangeslotene. Ook in bijlage 12, lid 1, wordt de CSP niet expliciet benoemd. De ACM begrijpt echter van de gezamenlijke netbeheerders dat bij de inzet van iedere capaciteitsbeperking de tussenkomst van de CSP niet verplicht is wanneer de inzet plaatsvindt vóór sluiting van de dag-vooruit markt, maar wel verplicht is wanneer de inzet na sluiting van de dag-vooruitmarkt plaatsvindt.

108. Ten behoeve van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d van de E-wet, dient te worden verduidelijkt voor welke processtappen – het afsluiten van een lange-termijn contract voor capaciteitsbeperking, en/of de inzet van een capaciteitsbeperking – de aangeslotene wel of geen CSP voor dient aan te wijzen. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op dit punt te wijzigen.

3.4.2 Aanwijzen CSP voor inzet redispatch-biedingen en afsluiten lange-termijn contract redispatch – artikel 9.1, artikel 9.31 en bijlage 11

109. Artikel 9.31, tweede lid, van het voorstel stelt dat de netbeheerder voor langere tijd redispatch=biedingen kan contracteren bij CSP's. In tegenstelling tot het langetermijncontract voor een capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12 bij het voorstel, kan de netbeheerder volgens dit artikellid niet direct met de aangeslotene voor langere tijd redispatchdiensten contracteren. In bijlage 11, lid 5, bij het voorstel, lijkt deze mogelijkheid echter wel te bestaan: *'de netbeheerder en de aangeslotene kunnen een contract aangaan voor redispatchcapaciteit. Een contract voor redispatchcapaciteit*

specificeert een plicht voor de aangeslotene om voor de duur van het contract op verzoek van de netbeheerder biedingen redispatch te doen tegen de in het contract overeengekomen voorwaarden'. Uit de laatste volzin in bijlage 11, lid 5, wordt ook niet duidelijk dat de aangeslotene voor het doen van een redispatch-bieding een CSP dient aan te wijzen. Deze plicht om een CSP aan te wijzen voor het doen van een redispatch-bieding volgt echter wel uit artikel 9.1, tweede lid van het voorstel.

110. Ten behoeve van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d van de E-wet, dient te worden verduidelijkt voor welke processtappen – het afsluiten van een lange-termijn contract voor redispatch, en/of de inzet van een redispatch-bieding– de aangeslotene wel of geen CSP voor dient aan te wijzen. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op dit punt te wijzigen.

3.4.3 Beperking tot 1 BRP per groep aansluitingen – artikel 9.34, vierde lid, onderdeel a

111. Artikel 9.34, derde lid, onderdeel a, van het voorstel stelt dat elke aansluiting die deel uitmaakt van een groep aansluitingen van een CSP, niet reeds deel mag uitmaken van een andere groep van dezelfde of een andere CSP. Artikel 9.34, vierde lid, onderdeel a, van het voorstel voegt hieraan toe dat alle aansluitingen binnen een groep aansluitingen tot dezelfde BRP dienen te behoren. Desgevraagd hebben de gezamenlijke netbeheerders aangegeven dat niet in detail is onderzocht in hoeverre deze bepaling de te ontsluiten flexibiliteit in lokale netten kan beperken. De ACM is van mening dat niet kan worden uitgesloten dat de bepaling in artikel 9.34, vierde lid, onderdeel a, ertoe leidt dat in deelnetten waar vele BRP's actief zijn, de deelname van kleine aansluitingen aan congestiemanagement wordt beperkt. Het wordt voor de CSP immers complexer om binnen het portfolio van iedere BRP genoeg aangeslotenen te vinden om aan de biedgrens voor congestiemanagement te voldoen.
112. De ACM erkent dat de in het voorstel opgenomen methodiek al zal bijdragen aan het ontsluiten van flexibiliteit vanuit kleine aansluitingen. Daarnaast is het voor de consistentie van de netveiligheidsanalyses in de huidige systematiek belangrijk dat groepen van aansluitingen tot dezelfde BRP behoren. Desalniettemin is de ACM van mening dat het de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d van de E-wet ten goede zou komen wanneer de mogelijkheid zou bestaan om over meerdere BRP-portfolio's heen biedingen te doen¹⁰. Dit zal ook het aanbod van groepsbiedingen doen toenemen. In voetnoot 3 op pagina 11 van de begeleidende brief bij het voorstel stellen de gezamenlijke netbeheerders ook dat deze mogelijkheid de effectiviteit van groepen van aansluitingen zou kunnen vergroten, maar dat de gezamenlijke netbeheerders er omwille van de eenvoud van uitvoering voor hebben gekozen de beperking tot één BRP-portfolio te behouden.
113. De ACM acht het wenselijk om de gezamenlijke netbeheerders de ruimte te geven om, omwille van de praktische uitvoerbaarheid, de mogelijkheid om over méér dan één BRP-portfolio te bieden niet op te nemen in het voorstel. Echter, de bepaling in artikel 9.34,

¹⁰ De ACM begrijpt dat hiertoe de systematiek omtrent netveiligheidsanalyses dient te wijzigen.

onderdeel a, van het voorstel dient te worden gewijzigd wanneer de mogelijkheid ontstaat om over meer dan één BRP-portfolio te bieden. Wanneer deze mogelijkheid praktisch toepasbaar is, zou de bepaling van dit artikellid het belang van het bevorderen van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel c, van de E-wet, belemmeren.

3.4.4 Doorgeven mutaties groepssamenstelling – artikel 9.34, achtste lid

114. Zoals omschreven in paragraaf 3.4.3. van deze bijlage dienen alle aansluitingen binnen een groep van aansluitingen van een CSP tot eenzelfde BRP te behoren. Artikel 9.34, achtste lid van het voorstel stelt dat de CSP mutaties in de groepssamenstelling onverwijld aan de netbeheerder doorgeeft.
115. De ACM merkt op dat hierbij een praktisch probleem ontstaat. Ervaring tot op heden toont dat de informatievoorziening rondom de registratie van aansluitingen niet altijd op orde is. Dit ziet de ACM in de praktijk onder andere wanneer leveranciers een bulk PV-switch toepassen, waarbij ze groepen aansluitingen van een BRP naar een andere BRP overplaatsen¹¹. Een dergelijke wijziging blijkt niet altijd op transparante wijze in de juiste kanalen te worden weergegeven. Het is daarom te verwachten dat een CSP niet automatisch op de hoogte wordt gesteld van een wijziging binnen zijn groep van aansluitingen wanneer een leverancier een bulk PV-switch toepast. Echter, zodra een groep van aansluitingen niet langer voldoet aan de voorwaarde van artikel 9.34, vierde lid, onderdeel a van het voorstel om tot één BRP te behoren, kan de CSP met deze groep van aansluitingen niet meer deelnemen aan het biedproces. Om weer aan het biedproces deel te kunnen nemen, dient de CSP een nieuwe groep van aansluitingen samen te stellen en hiermee het pre-kwalificatieproces te doorlopen.
116. Het voorstel biedt geen praktische oplossing voor het bestaande probleem van een onvolledige informatievoorziening bij een bulk PV-switch. Door in artikel 9.34, achtste lid, van het voorstel de verantwoordelijkheid eenzijdig bij de CSP te leggen, verhoogt het voorstel de drempel voor deelname aan congestiemanagement. Het voorstel is hiermee in strijd met het belang van de bevordering van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d, van de E-wet.
117. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om het voorstel zodanig te wijzigen dat een praktisch uitvoerbare methode wordt opgenomen om aan de hierboven beschreven uitdaging tegemoet te komen.

3.5 Dagdagelijks proces congestiemanagement

3.5.1 De congestiesanctie – artikel 9.36

118. Uit artikel 9.36 van het voorstel volgt dat de netbeheerder een congestiesanctie toepast, wanneer de gerealiseerde afname en/of invoeding, rekening houdend met de afgeroepen bieding, niet gelijk is aan de gegevens die de CSP op grond van artikel 9.35

¹¹ Zoals bedoeld in paragraaf 3.6 van de informatiecode elektriciteit en gas

van het voorstel bij de netbeheerder indient. De begeleidende brief bij het voorstel stelt dat de regels voor het vaststellen van de hoogte van de congestiesanctie in het voorstel worden verduidelijkt. Artikel 9.36, eerste lid, van het voorstel stelt dat de sanctie een vaste en variabele component kent. Artikel 9.36, tweede lid, geeft verdere invulling aan de bepaling van de variabele component.

119. Artikel 9.36, tweede lid, beschrijft hoe de variabele component van de congestiesanctie wordt vastgesteld. Onderdeel a van dit artikellid stelt dat de variabele component voor het invoeden van energie gelijk is aan de onbalansprijs die voor die onbalansverrekeningsperiode geldt, aangevuld met de financiële ondersteuning die de aangeslotene op basis van het geproduceerde elektriciteitsvolume ontvangt (de SDE+ - subsidie). Indien de onbalansprijs op dat moment negatief is, bedraagt de variabele component €0,00. Onderdeel b stelt dat voor het afnemen van energie, de variabele component gelijk is aan de in het desbetreffende onbalansverrekeningsperiode geldende onbalansprijs dan wel de geldende day-aheadclearingprijs, indien deze hoger is. Onderdeel c stelt tenslotte dat wanneer de *fallback* procedure is toegepast zoals bedoeld in artikel 12.16 van de (vigerende) Netcode elektriciteit of als bedoeld in artikel 44 van de Verordening (EU) 2015/1222 (CACM Verordening), de variabele component van de congestiesanctie voor het afnemen van energie, gelijk is aan de in het desbetreffende onbalansverrekeningsperiode geldende onbalansprijs dan wel de geldende referentie biedzone prijs indien deze hoger is.
120. De ACM is van mening dat dit artikel op meerdere punten dient te worden gewijzigd. Ten eerste geeft het voorstel geen verdere invulling aan de wijze waarop de vaste component van de congestiesanctie wordt vastgesteld. Hiermee ontstaat het risico dat netbeheerders verschillende methodieken hanteren om de hoogte van de congestiesanctie en de verrekening vorm te geven.
121. Ten tweede is het niet duidelijk waar 'de te verrekenen hoeveelheid' in de aanhef van artikel 9.36, tweede lid, naar verwijst. De ACM neemt aan dat hier de te verrekenen hoeveelheid energie wordt bedoeld.
122. Ten derde is in onderdeel a onduidelijk waarom de geldende onbalansprijs, wanneer deze positief is, wordt aangevuld met de financiële ondersteuning die de CG-aangeslotene op basis van de geproduceerde elektriciteitsvolume ontvangt (de SDE+ - subsidie), terwijl deze financiële ondersteuning niet wordt meegenomen wanneer de onbalansprijs negatief is. Ook in het laatste geval dient de SDE+-subsidie te worden meegenomen bij het vaststellen van de variabele component.
123. Ten vierde dienen de referenties naar artikel 12.16 van de Netcode en artikel 44 van de CACM Verordening in artikel 9.36, tweede lid, onderdeel c te worden verduidelijkt. Artikel 12.16 van de Netcode bevat een fallback procedure die betrekking heeft op de verbinding Eemshaven – Noorwegen. Artikel 44 van de CACM Verordening verwijst naar een apart voorstel waarin de fallback procedures worden uitgewerkt. De ACM acht het wenselijk om naar het betreffende voorstel zelf te verwijzen.
124. Tot slot is onduidelijk op welke wijze de in artikel 9.36, derde lid, van het voorstel bedoelde betaling plaatsvindt. Dit wordt verder uitgewerkt in paragraaf 3.5.2 van deze bijlage.

125. Onduidelijkheid over de bepaling van de hoogte van de congestiesanctie maakt het onmogelijk om te beoordelen of de hoogte van de congestiesanctie in verhouding staat tot de hiermee gemoeide kosten voor de netbeheerder. Ook bestaat het risico dat netbeheerders onderling een andere methodiek toepassen. Dientengevolge is het voorstel in strijd met het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d van de E-wet. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht het voorstel op de in deze paragraaf benoemde punten te wijzigen.

3.5.2 Proces van financiële verrekening – Artikel 9.33, tweede lid

126. Artikel 9.33, tweede lid, van het voorstel stelt dat de netbeheerder in de productspecificaties voor de producten op grond van bijlage 11 en 12 aangeeft op welke wijze de verrekening van geleverde vermogens- en energieproducten zal plaatsvinden. De verrekening zal gebaseerd zijn op tenminste het volume van redispatch-biedingen per richting, de prijs van de geaccepteerde bieding bij producten op grond van bijlage 11 (onderdeel a), en de hoeveelheid capaciteitsbeperking en de prijs voor de beperking bij producten op grond van bijlage 12 (onderdeel b).
127. De bewoording in artikel 9.33, tweede lid, van het voorstel, dat de verrekening 'tenminste gebaseerd zal zijn' op de in onderdelen a en b genoemde elementen, biedt onvoldoende zekerheid over hoe het te verrekenen bedrag tot stand komt en hoe de netbeheerder deze verrekening uitvoert. Ten eerste dient het voorstel duidelijk te maken of de verrekening zal plaatsvinden op basis van het geboden volume of het geleverde volume, en hoe het volume dat ten grondslag ligt aan de congestiesanctie in dit proces wordt toegepast. Artikel 9.36, derde lid, van het voorstel stelt dat de CG-aangeslotene de congestiesanctie aan de netbeheerder betaalt. Indien het hierbij gaat om een separate betaling, zou dit betekenen dat de netbeheerder in eerste instantie op basis van het geboden volume verrekent. Dit wordt echter niet verduidelijkt.
128. Ten tweede geeft het voorstel niet duidelijk aan wanneer en op welke wijze de verrekening van alle aan congestiemanagement gerelateerde betalingen, inclusief de verrekening van de congestiesanctie, plaatsvindt. Hierdoor ontstaat het risico dat netbeheerders een verschillende methodiek voor financiële verrekening toepassen.
129. Het gebrek aan transparantie over het proces van financiële verrekening vormt een belemmering voor het ontstaan van een gelijk speelveld en vermindert de transparantie jegens aangeslotenen. Het voorstel is hiermee in strijd met het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers en het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van de netbeheerder, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen d en e van de E-wet.
130. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht het voorstel te wijzigen zodat de onduidelijkheid van de term "tenminste" in artikel 9.33, tweede lid, van het voorstel wordt weggenomen en zodat wordt verduidelijkt op welke wijze en op welke termijn de financiële verrekening plaatsvindt. In het geval dat de gezamenlijke netbeheerders deze elementen in de productspecificatie wensen te verduidelijken, dient dit

in het voorstel te worden aangegeven.

3.5.3 Selectiecriteria bij uitvoering marktgebaseerd congestiemanagement – artikel 9.41

131. Artikel 9.2, derde lid, van het voorstel stelt dat de netbeheerder maatregelen treft om een transportprobleem tegen de laagst mogelijke kosten op te lossen. Het voorstel maakt niet duidelijk of dit principe eveneens leidend is bij de selectie van biedingen in de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement. Het voorstel geeft in artikel 9.43, zesde lid, aan volgens welke volgorde de netbeheerder bij het uitvoeren van *verplicht* congestiemanagement bepaalt in welke volgorde de invoeding en/of afname van aangeslotenen wordt beperkt. Voor de uitvoering van *marktgebaseerd* congestiemanagement stelt artikel 9.41, vierde lid, van het voorstel slechts dat de netbeheerder de beschikbare capaciteit en vermogen inzet. Artikel 9.41 biedt geen aanvullende informatie over de selectiecriteria die de netbeheerder toepast.
132. Indien het in artikel 9.2, derde lid, gestelde principe leidend is voor de selectie van congestieproducten bij de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement, zou dit betekenen dat de netbeheerder biedingen selecteert met het doel de kosten van congestiemanagement te minimaliseren. In de praktijk kan de netbeheerder echter een duurdere bieding of capaciteitsbeperking prefereren over een goedkopere bieding wanneer deze dankzij zijn locatie in het netwerk een effectievere bijdrage kan leveren aan het oplossen van congestie. Ook kan de netbeheerder een bieding selecteren op basis van de kwaliteit van de t-prognose van de betreffende partij. Het voorstel maakt niet duidelijk of en op welke wijze deze overwegingen worden overwogen bij uitvoering van het in artikel 9.2, derde lid, gestelde principe. Wanneer het selecteren van een duurdere bieding wegens een hogere effectiviteit van die bieding tot lagere kosten voor de netbeheerder leidt, dient alsnog te worden gewaarborgd dat de netbeheerder een aangeslotene wiens goedkopere bieding is overgeslagen hierover op transparante wijze informeert. Zie in dit kader ook paragraaf 3.8.2 van deze bijlage.
133. Ten behoeve van de transparantie en goede marktwerking dient voor alle aangeslotenen duidelijk te zijn volgens welke criteria de netbeheerder capaciteitsbeperkingen en redispatch-biedingen selecteert om congestie op te lossen. Omdat het voorstel hier onvoldoende duidelijkheid over biedt, is het in strijd met het belang van de bevordering van het handelsverkeer en van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d van de E-wet. De ACM vraagt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op dit punt te verduidelijken.

3.5.4 Selectiecriteria bij uitvoering verplicht congestiemanagement – artikel 9.43, zesde lid

134. Artikel 9.43, zesde lid, onderdeel b, sub 2, van het voorstel bepaalt dat wanneer alle op grond van bijlage 12 gecontracteerde capaciteitsbeperkingen zijn ingezet, de netbeheerder op non-discriminatoire wijze afname van elektriciteit beperkt. Het is echter niet duidelijk wat deze non-discriminatoire toewijzing betekent en hoe deze in de praktijk wordt geoperationaliseerd. Zonder verdere invulling is het onmogelijk om eenduidig vast te

stellen of de netbeheerder op non-discriminatoire wijze heeft gehandeld. Ten behoeve van het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers en het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van de netbeheerder, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen d en e van E-wet, verzoekt de ACM de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op dit punt te wijzigen.

3.5.5 Financiële verrekening voor niet-marktgebaseerde redispatch voor duurzame productie – artikel 9.44, eerste lid, onderdeel a

135. Artikel 9.44, eerste lid, onderdeel a, van het voorstel bepaalt dat de netbeheerder bij een beperking van het invoeden van energie bij de uitvoering van verplicht congestiemanagement een vergoeding betaalt die niet hoger is dan de minimale vergoeding op grond van artikel 13, zevende lid van de Elektriciteitsverordening. Artikel 13, zevende lid, van de Elektriciteitsverordening stelt dat de financiële vergoeding voor niet-marktgebaseerde redispatching ten minste gelijk is aan het hoogste van de volgende elementen: de aanvullende exploitatiekosten als gevolg van redispatching (artikel 13, zevende lid, onderdeel a), en de netto-inkomsten die de verkoop van elektriciteit op de dag-vooruitmarkt zou hebben gegenereerd, waarbij een eventuele financiële ondersteuning als onderdeel van de netto-inkomsten wordt beschouwd (artikel 13, zevende lid, onderdeel b).
136. Aangezien de marginale kosten van duurzame elektriciteitsproductie door wind en zon zeer laag zijn, valt redelijkerwijs aan te nemen dat artikel 13, zevende lid, onderdeel b, van de Elektriciteitsverordening leidend zijn voor de bepaling van de vergoeding die de netbeheerder uitkeert in het geval van niet-marktgebaseerde redispatch. In het geval van niet-marktgebaseerde neerwaartse redispatching van wind en zon zou de vergoeding gelijk moeten zijn aan de AEX-prijs plus de SDE+ - subsidie.
137. Artikel 9.44, tweede lid, van het voorstel bepaalt dat de financiële verrekening voor de beperking van invoeden na afloop van het betreffende kalenderjaar plaatsvindt, en uiterlijk 60 dagen nadat de aangeslotene de informatie over de definitief vastgestelde financiële ondersteuning aan de netbeheerder heeft verstrekt. Dit artikellid waarborgt dat de netbeheerder alleen daadwerkelijk misgelopen SDE+ subsidie vergoedt: voor duurzame productie boven het jaarlijkse vastgestelde SDE+-plafond dat voor de betreffende installatie geldig is, zou geen SDE+ subsidie uitgekeerd zijn en hoeft de netbeheerder dit dus ook niet te betalen.
138. Het lijkt echter niet vanzelfsprekend dat de gehele financiële verrekening tot de in de in artikel 9.44, tweede lid, van het voorstel gestelde termijn zou moeten wachten. De netbeheerder dient in situaties zoals beschreven in artikel 9.44, eerste lid, onderdeel a, te allen tijde de AEX-prijs te vergoeden. Dit deel van de vergoeding dient op korte termijn na de door de netbeheerder opgedragen beperking te worden verrekend. De huidige formulering van het voorstel plaatst een onevenredig groot financieel risico bij de aangeslotene. Het voorstel is hiermee in strijd met het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d, van de E-wet. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel te wijzigen zodat het deel van de financiële verrekening dat los staat van de aan de productie

gekoppelde financiële compensatie op korte termijn wordt uitgekeerd.

3.5.6 Vergoeding voor niet-marktgebaseerde redispatch – artikel 9.44, eerste lid, onderdeel b

139. Artikel 9.44, eerste lid, onderdeel b, van het voorstel bepaalt dat de netbeheerder bij de uitvoering van verplicht congestiemanagement voor een beperking van het afnemen van energie een vergoeding betaalt die gelijk is aan €0 (nul euro). Artikel 13, zevende lid van de Elektriciteitsverordening bepaalt: *‘Wanneer niet-marktgebaseerde redispatching wordt gebruikt, wordt dit onderworpen aan financiële vergoeding door de systeembeheerder die om redispatching verzoekt aan de beheerder van de productie-, energieopslag- of vraagresponsinstallatie waarvoor redispatching plaatsvindt [...]’.*
140. De beperking van afname zoals bedoeld in artikel 9.44, eerste lid, onderdeel b, is onderdeel van kostengebaseerd congestiemanagement en dient thans kostengebaseerd te worden vergoed. De hier geldende vergoeding dient overeen te komen met artikel 13 van de Elektriciteitsverordening. De vergoeding hiervoor kan alleen gelijk zijn aan €0 wanneer de kosten voor de aangeslotene ten gevolge van de beperking eveneens gelijk zijn aan €0. Dit is in de praktijk zeer onwaarschijnlijk.
141. Overeenkomstig de Elektriciteitsverordening dient de netbeheerder een aangeslotene te vergoeden voor een beperking van afname om het in artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode elektriciteit bedoelde recht op transport te beschermen. Een beperking van afname zonder vergoeding is in strijd met het principe van non-discriminatoire behandeling van alle aangeslotenen. Zonder een dergelijke vergoeding kan een netbeheerder niet aantonen dat de aangeslotene aan wie een beperking van afname wordt opgelegd, gelijk is behandeld als een andere aangeslotene in het congestiegebied waar niet eenzelfde beperking aan wordt opgelegd.
142. Door niet te verduidelijken op welke wijze de netbeheerder de aan een beperking van afname gerelateerde kosten vergoedt is het voorstel in strijd met het belang van een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel f, van de E-wet. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel te wijzigen zodat het voorstel verduidelijkt op welke wijze de hoogte van de vergoeding voor een beperking van afname wordt vastgesteld en op welke wijze wordt gewaarborgd dat deze vergoeding voldoet aan de vereisten van artikel 13 van de Elektriciteitsverordening.

3.5.7 Timing processtappen dagdagelijkse uitvoering congestiemanagement – artikel 9.41, tweede lid en Artikel 9.45, derde lid

143. Paragrafen 9.10 en 9.11 van het voorstel bevatten de uitvoeringsregels voor respectievelijk marktgebaseerd en verplicht congestiemanagement. Hiermee worden de processtappen voor de dagdagelijkse uitvoering van congestiemanagement verduidelijkt. Zo stelt artikel 9.41, tweede lid in paragraaf 9.10 (marktgebaseerd congestiemanagement) dat de netbeheerder uiterlijk om 15:15 uur publiceert voor welke tijdsblokken de volgende dag redispatch-biedingen nodig zijn. Artikel 9.45, derde lid in paragraaf 9.11 (verplicht

congestiemanagement) stelt vast dat de netbeheerder uiterlijk om 15:15 uur publiceert of de volgende dag in (een deel van) het congestiegebied congestie wordt verwacht.

144. De ACM merkt op dat deze timing op dit moment praktisch onmogelijk is. De netbeheerder kan de bovenstaande conclusies uitsluitend trekken na ontvangst van de transport-prognoses (t-prognoses) en nadat op basis van die informatie een netveiligheidsanalyse is uitgevoerd. De gegevens (transport-prognoses) die noodzakelijk zijn voor het vaststellen van congestie, worden volgens artikel 13.11 van de huidige Netcode elektriciteit pas om 15:15 uur op D-1 bij de netbeheerder ingediend. Omdat het uitvoeren van de netveiligheidsanalyse enige tijd vergt kan de netbeheerder niet om 15:15 uur publiceren voor welke tijdsblokken hij biedingen, als bedoeld in artikel 9.41 van het voorstel, dan wel congestie, als bedoeld in artikel 9.45 van het voorstel, verwacht.
145. Duidelijkheid over de timing van alle processtappen is van cruciaal belang voor de effectieve uitvoering van congestiemanagement. Een praktisch uitvoerbare tijdlijn van processtappen dient het belang van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d van de E-wet. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om het codevoorstel te wijzigen zodat de tijdlijn voor het vaststellen van congestie en de daaropvolgende stappen praktisch uitvoerbaar is op het moment dat de gewijzigde codetekst in werking treedt.

3.5.8 Instrumenten ter beschikking van netbeheerder bij verplicht congestiemanagement – artikel 9.45

146. Artikel 9.45 van het voorstel bevat een omschrijving van de dagdagelijkse procedure voor de uitvoering van verplicht congestiemanagement. Uit artikel 9.45, vierde lid volgt dat de netbeheerder aangeslotenen opdraagt hoeveel zij per onbalansverrekeningsperiode de volgende dag meer of minder dienen in te voeden dan wel te verbruiken.
147. Door te specificeren dat de netbeheerder voor de *volgende dag* aanwijzingen stuurt aan aangeslotenen, lijkt het voorstel de netbeheerder niet de mogelijkheid te bieden om op kortere termijn dergelijke aanwijzingen te geven bij de uitvoering van verplicht congestiemanagement. Deze mogelijkheid is echter wel van belang om dicht bij real-time de benutting van het netwerk binnen de fysieke grenzen te houden en zodoende de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport op de meest doelmatige wijze te waarborgen, zoals bedoeld in artikel 16, eerste lid, onderdeel b van de E-wet.
148. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op dit punt te wijzigen.

3.5.9 Verduidelijking proces wanneer tegenactie niet meer mogelijk is – artikel 9.41, zesde lid en artikel 9.45, vijfde lid

149. Uit zowel artikel 9.41, zesde lid als artikel 9.45, vijfde lid van het voorstel volgt dat de netbeheerder per onbalansverrekeningsperiode per afgeroepen bieding of opgedragen

capaciteitsvermindering een gelijke hoeveelheid vermogen afroept buiten het congestiegebied. Zoals beschreven in randnummer 17 van deze bijlage dient een dergelijke tegenactie ertoe om te voorkomen dat een vermogensinzet zich vertaalt in een onbalans voor de betreffende aangeslotene.

150. In uiterste gevallen kan het echter voorkomen dat een netbeheerder dicht bij real-time opdracht geeft tot een redispatch-actie, zonder tijdig een tegenactie te bewerkstelligen. In tegenstelling tot een tweezijdige redispatch actie leidt een dergelijke eenzijdige redispatch actie tot een onbalans in het systeem. De landelijke netbeheerder lost deze onbalans op. De netbeheerder die de redispatch-actie uitvoert zou de getroffen BRP voor eventuele geleden onbalanskosten ten gevolge van de redispatch-actie moeten vergoeden.. Het voorstel gaat hier niet op in.
151. Ten behoeve van het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d van de E-wet, dient het duidelijk te zijn onder welke omstandigheden de netbeheerder een eenzijdige redispatch uitvoert en op welke wijze de netbeheerder omgaat met de resulterende onbalans in het elektriciteitssysteem.
152. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op dit punt te wijzigen.

3.6 Waarborgen gelijk speelveld

3.6.1 Inzet capaciteitsbeperking na sluiting dag-vooruit markt – artikelen 9.2 en 9.41

153. Zoals beschreven in randnummer 20 van deze bijlage biedt het voorstel de mogelijkheid om het vermogen dat op basis van een capaciteitsbeperkingscontract is verkregen na sluiting van de dag-vooruit markt in te zetten wanneer deze mogelijkheid in het contract is opgenomen. Deze mogelijkheid is expliciet benoemd in artikel 9.2, derde lid, onderdelen b en d, en artikel 9.41, vierde en zesde lid, van het voorstel. De ACM begrijpt dat het opnemen van deze mogelijkheid de netbeheerder meer middelen geeft om dicht bij real-time operatie zoveel mogelijk bronnen van flexibiliteit in te kunnen zetten om een congestie op te lossen. De ACM steunt de gezamenlijke netbeheerders in het streven om de lokaal aanwezige flexibiliteit zo optimaal mogelijk te benutten.
154. Het voorstel biedt echter onvoldoende garantie voor de totstandkoming van een gelijk speelveld voor alle aanbieders van regelbaar vermogen in en buiten een congestiegebied. Het voorstel maakt niet duidelijk hoe de inzet van een capaciteitscontract na sluiting van de dag-vooruit markt voor alle relevante aangeslotenen zichtbaar wordt. In tegenstelling tot de redispatch-biedingen is de inzet van een capaciteitsvermindering niet zichtbaar op het door de gezamenlijke netbeheerders tot stand gebrachte platform GOPACS. Activatie van een capaciteitsbeperking door de netbeheerder na sluiting van de dag-vooruit markt blijft dan onopgemerkt voor partijen die in het betreffende gebied een redispatch-bieding hebben ingediend. Dit leidt tot parallelle inkoopprocedures voor

flexibiliteit, waarbij er geen transparantie bestaat over de prioriteringscriteria van de netbeheerder bij de selectie en activatie van verschillende flexibiliteitsopties. Dit belemmert het ontstaan van een gelijk speelveld voor aangeslotenen. Dit is in strijd met het belang van het bevorderen van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d, van de E-wet.

155. Onduidelijkheid over het hierboven beschreven proces belemmert tevens de mate waarin het voorstel praktisch uitvoerbaar is. Iedere inzet van een capaciteitsbeperking na de sluiting van de dag-vooruit markt leidt tot de noodzaak van een tegenactie. De tegenactie, zoals beschreven in randnummer 17, bestaat uit de tegengestelde activatie van eenzelfde energie-volume buiten het congestiegebied. Hieruit volgt dat de inzet van een capaciteitscontract na sluiting van de dag-vooruit markt uitsluitend praktisch uitvoerbaar is wanneer duidelijk is welke energievolumes buiten het congestiegebied geactiveerd dienen te worden. Deze volumes moeten dus eveneens voor de inzet van een capaciteitsbeperking na de sluiting van de dag-vooruit markt worden vastgesteld.
156. Ten behoeve van de bevordering van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d, van de E-wet, dient het voorstel te worden verduidelijkt. Ten eerste dient het voorstel te verduidelijken dat iedere inzet van een capaciteitsbeperking na sluiting van de dag-vooruit markt zo snel mogelijk, en liefst direct, na activatie op het gezamenlijke GOPACS platform verschijnt. Ten tweede moet het voorstel duidelijk maken dat een dergelijke inzet alleen mogelijk is wanneer het vermogen dat volgens een capaciteitscontract beschikbaar is, wordt vertaald naar een bieding die voldoet aan de voorwaarden van een redispatch-bieding op grond van bijlage 11 bij het voorstel. De ACM is van mening dat op verschillende manieren invulling gegeven kan worden aan dit laatste punt. De aangeslotene kan zelf verantwoordelijk worden gehouden voor het plaatsen van een dergelijke bieding of de netbeheerder kan een capaciteitsbeperking onder overeengekomen voorwaarden omzetten naar een redispatch-bieding op basis van bijlage 11 bij het voorstel.
157. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel thans te wijzigen.

3.6.2 Waarborgen optimale en veilige inzet regelbaar vermogen in verschillende marktdomeinen – artikel 9.1, zevende lid

158. De flexibiliteit die bij aansluitingen in distributienetten kan worden ontsloten kan meerdere doeleinden dienen. Deze flexibiliteit zal in de nabije toekomst in toenemende mate worden aangeboden in de *balancing* en *intraday* markten. Een belangrijke eerste prioriteit van de inzet van regelbaar vermogen in distributienetten is dat deze inzet plaatsvindt in het marktdomein waar dit de meeste waarde heeft.
159. Een tweede prioriteit is het waarborgen van operationele veiligheid wanneer regelbaar vermogen in distributienetten ten behoeve van verschillende processen, zoals *balancing* en *congestiemanagement*, wordt ingezet. De gezamenlijke netbeheerders moeten onderling duidelijke afspraken maken om te waarborgen dat de inzet van regelbaar

vermogen in het ene proces geen negatieve gevolgen heeft op een ander proces. Indien een aangeslotene in een distributienet bijdraagt aan het leveren van een balancing product, zou dit onbedoeld tot (een verergering van) fysieke congestie kunnen leiden. Het kan ook gebeuren dat de balancing dienst hierdoor niet geleverd kan worden, wat de operationele veiligheid ondermijnt. Het is daarom van belang dat de netbeheerders samen werken om te waarborgen dat de selectie en activatie van regelbaar vermogen voor de verschillende processen de uitvoering van deze processen niet belemmert.

160. Artikel 9.1, zevende lid, van het voorstel bepaalt dat de netbeheerder bij maatregelen die de netten van andere netbeheerders beïnvloeden, de voorgenomen acties met de desbetreffende netbeheerders afstemt. Indien maatregelen worden gevraagd in een net van een andere netbeheerder, dan is daarvoor instemming van de netbeheerder van het desbetreffende net nodig. Dit artikellid heeft betrekking op de afstemming tussen netbeheerders bij de uitvoering van congestiemanagement. Het is onduidelijk hoe eenzelfde afstemming tussen netbeheerders wordt gewaarborgd in situaties waarbij regelbaar vermogen in distributienetten voor verschillende processen kan worden ingezet.
161. Ten behoeve van de bevordering van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d van de E-wet, dient het voorstel te waarborgen dat flexibiliteit die de netbeheerder niet zal inzetten ten behoeve van congestiemanagement na sluiting van de dag-vooruit markt, c.q. ten behoeve van lokale redispatch, beschikbaar wordt om in andere markten te worden benut. Hiertoe dient te worden verduidelijkt dat de afstemming tussen netbeheerders, zoals bedoeld in artikel 9.1, zevende lid, van het voorstel, niet beperkt is tot de uitvoering van congestiemanagement, maar rekening houdt met andere marktprocessen waar de flexibiliteit van aangeslotenen kan worden benut.
162. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel op bovenstaande punten te verduidelijken.

3.7 Transparantie onderzoek naar toepassing congestiemanagement

3.7.1 Publicatie behoefte vermogen bij congestie-onderzoek – artikel 9.9, derde lid, onderdeel f

163. Artikel 9.9, derde lid, van het voorstel bevat een opsomming van gegevens die de netbeheerder zal opnemen in de vooraankondiging, zoals bedoeld in artikel 9.9, eerste lid van het voorstel. Uit artikel 9.9, derde lid, onderdeel f volgt dat de vooraankondiging het volgende bevat: *'een uitnodiging aan belanghebbenden om met de netbeheerder in overleg te treden over mogelijkheden bij te dragen aan het oplossen van het verwachte structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit in het desbetreffende gebied'*.
164. Ten behoeve van de transparantie over de situatie in een deelnet waar de netbeheerder een structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit verwacht, en om een zo effectief mogelijke inbreng van belanghebbenden teweeg te brengen, dient de netbeheerder in meer detail te verduidelijken hoeveel vermogen benodigd zal zijn, en op welke momenten gedurende de periode waarvoor een structureel tekort aan beschikbare

transportcapaciteit wordt verwacht, dit vermogen beschikbaar dient te zijn. Dit leidt tot een effectievere afstemming tussen netbeheerders en aangeslotenen, en kan bovendien een breder aanbod van oplossingen teweeg brengen.

165. Een hoger detailniveau over de gewenste respons op het moment dat de netbeheerder een vooraankondiging doet, zoals bedoeld in artikel 9.9, eerste lid van het voorstel, draagt bij aan het belang van de bevordering van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d van de E-wet.
166. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel te wijzigen zodat de netbeheerder het hierboven beschreven detailniveau publiceert in de vooraankondiging.

3.7.2 Publicatie congestierapporten op website – artikel 9.10, vierde lid

167. Artikel 9.10, vierde lid, van het voorstel stelt dat de netbeheerder de conclusies van het onderzoek naar de mogelijkheden voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement publiceert en deze cijfermatig onderbouwt op de in artikel 9.8 van het voorstel bedoelde website. Tevens stelt dit artikel 9.10, vierde lid, van het voorstel dat een afschrift van de publicatie, tezamen met een verantwoording van de wijze waarop rekening is gehouden met door ACM opgestelde richtlijnen, zoals bedoeld in artikel 9.10, eerste lid, aan de ACM wordt gezonden.
168. De ACM merkt op dat in het antwoord op de vraag van marktpartijen over de transparantie van deze rapporten, beschreven in de bij het voorstel gevoegde bijlage 3, de gezamenlijke netbeheerders insinueren dat alleen de ACM over een uitgebreid rapport zou komen te beschikken. De ACM is van mening dat dit een onwenselijke oplossing is. Het uitsluitend publiceren van de conclusies van het onderzoek naar de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement biedt onvoldoende informatie aan aangeslotenen in het betreffende gebied. Een gebrek aan transparantie jegens aangeslotenen binnen en buiten congestiegebieden komt niet ten goede aan het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d van de E-wet.
169. De ACM geeft de netbeheerders opdracht om het voorstel te wijzigen, zodat de netbeheerders het volledige rapport van het onderzoek naar de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement, en niet uitsluitend de conclusies, op de hier bedoelde website publiceren.

3.7.3 Inhoud congestie-rapporten – artikel 9.10, eerste lid

170. Artikel 9.10, eerste lid, van het voorstel stelt dat de netbeheerder voor een gebied waarvoor de netbeheerder een vooraankondiging heeft afgegeven, de mogelijkheden van voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement onderzoekt, waarbij rekening wordt gehouden met de richtlijnen die de ACM heeft opgesteld voor het uitvoeren van het bedoelde onderzoek. Met deze verwijzing naar richtlijnen doelen de gezamenlijke

netbeheerders op het document met de titel “Invulling congestiemanagementrapporten”, dat de ACM eind 2019 met de gezamenlijke netbeheerders heeft gedeeld. Dit document heeft echter geen formele status. Bovendien biedt de formulering dat de netbeheerder ‘rekening zal houden met’ de inhoud van dit document, onvoldoende duidelijkheid over de precieze inhoud van het congestierapport dat de netbeheerder voor ieder congestiegebied uitvoert.

171. Bij het onderzoek naar de mogelijke toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement dient een netbeheerder op transparante wijze aangesloten in het betreffende gebied te betrekken om zoveel mogelijk regelbaar vermogen te identificeren. Een transparant proces draagt bij aan het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt en het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c en d, van de E-wet.
172. In de begeleidende brief bij het voorstel stellen de gezamenlijke netbeheerders dat een netbeheerder, die een beroep doet op het weigeren van het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport op grond van artikel 24 van de E-wet, of die oordeelt dat voor een net(deel) overgegaan dient te worden naar het verplichte congestiemanagementregime, de volgende elementen zal onderbouwen, voor zover van toepassing:
- de verhouding tussen de verwachte benodigde transportcapaciteit en de in het net(deel) aanwezige transportcapaciteit;
 - de verwachte mate van fysieke congestie;
 - de duur van de verwachte congestie;
 - de verwachte kosten die met het uitvoeren van congestiemanagement zijn gemoeid;
 - de mogelijkheid voor voldoende marktconforme redispatch-biedingen dan wel lange termijn contracten of combinaties van die twee.
173. De ACM ziet dit als een stap in de juiste richting, maar plaatst hierbij een aantal kanttekeningen. Allereerst dienen de onderdelen waarover de netbeheerder publiceert expliciet in de code te worden benoemd. Het is niet duidelijk waar in het voorstel de in het voorgaande randnummer genoemde elementen worden onderbouwd. Artikel 9.10, vierde lid, van het voorstel lijkt hiervoor een geschikte plek. Ten tweede dient de lijst te worden uitgebreid, zoals in de volgende randnummers wordt beschreven. Ten derde dient het voorstel te verduidelijken dat deze elementen in alle congestierapporten zullen worden opgenomen, met voorbehoud voor congestiegebieden waar de in randnummer 175 beschreven situatie van toepassing is.
174. De ACM is van mening dat de punten uit het in randnummer 170 van deze bijlage genoemde document “invulling congestiemanagementrapporten” expliciet in de codetekst moeten worden opgenomen, om transparantie jegens afnemers en het belang van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d van de E-wet, te bevorderen. In aanvulling op de in randnummer 172 van deze bijlage benoemde punten die de gezamenlijke netbeheerders in de begeleidende brief uiteenzetten, verzoekt de ACM de gezamenlijke netbeheerder om het voorstel te wijzigen op zodanige wijze dat het voorstel de volgende onderdelen expliciet benoemt bij de opsomming van elementen waarover de netbeheerder op transparante wijze publiceert in het congestie-rapport. Aangezien het in randnummer 170 van deze bijlage genoemde rapport niet publiekelijk is verschenen, worden de in het rapport opgenomen elementen

hieronder uitgewerkt.

Ten behoeve van de vaststelling van schaarste dient de netbeheerder te publiceren:

- een overzicht van de ontwikkeling van de aanwezige transportcapaciteit in het (de) betreffende deelnet(ten), tot het moment waarop het (de) net(ten) zodanig verzwaaard, gewijzigd of uitgebreid is (zijn) dat er geen sprake meer is van een tekort aan aanwezige transportcapaciteit. Hierbij dienen tijdgebonden invloeden op de aanwezige transportcapaciteit, zoals tijdelijke maatregelen om de netcapaciteit uit te breiden en netverzwaringen, duidelijk te worden weergegeven.
- een vermogenscurve van de voorspelde belasting op het kritieke netcomponent, inclusief betrouwbaarheidsinterval, gedurende de periode waarvoor fysieke congestie wordt verwacht;
- een onderbouwde schatting van de hoeveel elektriciteit, uitgedrukt in MWh per jaar, die naar verwachting niet kan worden getransporteerd wanneer er geen congestiemanagement wordt toegepast;
- een onderbouwde schatting van de hoeveel elektriciteit, uitgedrukt in MWh per jaar, die naar verwachting wel kan worden getransporteerd wanneer er geen congestiemanagement wordt toegepast.

Ten behoeve van de betrekking van aangeslotenen in het onderzoek dient de netbeheerder te publiceren:

- de wijze waarop de netbeheerder partijen welke geïnteresseerd zijn om deel te nemen aan congestiemanagement en voldoen aan de gestelde voorwaarden heeft betrokken in het onderzoek naar de mogelijke toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement;
- de hoeveelheid aangeslotenen die de netbeheerder heeft benaderd in het onderzoek naar de hoeveelheid regelbaar vermogen die in het deelnet aanwezig is;
- de hoeveelheid aangeslotenen welke bereid zijn gevonden om regelbaar vermogen voor congestiemanagement beschikbaar te stellen.

Ten behoeve van de verwachte inzet van vermogen en energie in congestiemanagement dient de netbeheerder te publiceren:

- het vermogen in MW dat naar schatting in totaal beschikbaar is voor capaciteitsbeperking of redispatch op de meest kritische momenten van verwachte congestie;
- de hoeveelheid elektriciteit, uitgedrukt in MWh per jaar, die door de aangeslotenen in het deelgebied kan worden aangepast op basis van redispatch-biedingen, lange termijn contracten en een combinatie van beide, gedurende de periode waarvoor fysieke congestie wordt verwacht.

175. In gebieden met een gering aantal aangeslotenen en/of aanbieders van flexibiliteit bestaat het risico dat uit sommige van de in het voorgaande randnummer benoemde inhoudelijke vereisten bedrijfsgevoelige informatie afgeleid zou kunnen worden. Dit is het geval voor de volgende vereisten:

- een vermogenscurve van de voorspelde belasting op het kritieke netcomponent, inclusief betrouwbaarheidsinterval, gedurende de periode waarvoor fysieke congestie wordt verwacht;
- het vermogen in MW dat naar schatting in totaal beschikbaar is voor capaciteitsbeperking of redispatch op de meest kritische momenten van verwachte congestie;
- de hoeveelheid elektriciteit, uitgedrukt in MWh per jaar, die door de aangeslotenen in het deelgebied kan worden aangepast op basis van redispatch-biedingen, lange termijn contracten en een combinatie van beide, gedurende de periode waarvoor fysieke congestie wordt verwacht.

176. Wanneer de in randnummer 175 van deze bijlage beschreven situatie geldt en de betreffende aangeslotene(n) niet akkoord gaat (gaan) met het openbaar publiceren van deze informatie, hoeft de netbeheerder deze elementen niet in de publieke versie van het congestierapport op te nemen. De netbeheerder moet in deze situatie een aparte versie van het congestierapport aan de ACM sturen, waarin deze informatie wel is opgenomen. De netbeheerder dient aan te tonen dat de informatie die niet in het publieke rapport verschijnt het in randnummer 175 van deze bijlage beschreven risico draagt. De publiek toegankelijke versie van het congestierapport dient alle overige in randnummer 174 van deze bijlage benoemde punten te bevatten.

177. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders de opdracht om het voorstel te wijzigen zodat duidelijk is dat de netbeheerder de hierboven genoemde elementen zal publiceren in ieder congestie-rapport.

3.7.4 Transparantie proces waarbij netbeheerder een verzoek om transport gedeeltelijk weigert – artikel 9.6

178. Zoals aangegeven in randnummer 58 van deze bijlage kan het voorkomen dat een netbeheerder, met inachtneming van de extra ruimte die in het net ontstaat bij besteding van congestiemanagementkosten tot aan de financiële grens, slechts een gedeelte van de gevraagde transportcapaciteit kan aanbieden, en de rest mag worden geweigerd. Het proces voor deze situatie, waarin een afnemer meer transport verzoekt dan de netbeheerder kan bieden, dient in de code te worden verduidelijkt. Het verduidelijken van dit proces dient ertoe aan alle partijen duidelijk te maken welke stappen de netbeheerder doorloopt en welke informatie met de afnemer die om een aansluiting verzoekt, zal worden gedeeld. Dit komt ten goede aan het belang van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d, van de E-wet.

179. Wanneer een partij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport indient analyseert de netbeheerder of de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit overschrijdt. Indien dit het geval is en er geen andere oplossingen beschikbaar zijn om de gevraagde transportcapaciteit te verstrekken, doorloopt de netbeheerder de volgende stappen. Ten eerste onderzoekt de netbeheerder hoeveel MWh transport per jaar naar schatting niet zou kunnen worden getransporteerd wanneer het gevraagde transport zou worden verstrekt. Ten tweede stelt de netbeheerder de voor dat gebied geldende financiële grens aan congestiemanagementkosten vast. Ten derde stelt de netbeheerder vast hoeveel aansluitcapaciteit met transport kan worden

vergeven aan de partij die om een aansluiting verzoekt, met inachtneming van de besteding van de jaarlijkse financiële grens. Ten vierde doet de netbeheerder op basis van de voorgaande berekening de partij een aangepast aanbod, met een gedeeltelijke weigering van het gevraagde transport en een onderbouwing van de berekening van de geschatte kosten van congestiemanagement. Met andere woorden doet de netbeheerder de partij een aanbod voor een aansluiting met transport, met dien verstande dat de netbeheerder na het verstrekken van de verkleinde aansluiting de berekende financiële grens zal besteden om het deel van de vraag naar transport waarin de netbeheerder niet kan voorzien, via congestiemanagement op zal lossen.

180. Indien de partij het aanbod van de netbeheerder accepteert, voert de netbeheerder de aansluiting met overeengekomen transport uit. De netbeheerder rapporteert tegenover de ACM jaarlijks over de gerealiseerde kosten aan congestiemanagement in het betreffende gebied.
181. Indien de partij het aanbod van de netbeheerder niet accepteert, weigert de netbeheerder het oorspronkelijk verzoek om transport, zoals bedoeld in artikel 24, tweede lid van de E-wet. Vervolgens doorloopt de netbeheerder dezelfde procedure voor de eerstvolgende partij in de wachtrij. Voor ieder geval waarbij de partij het aanbod van de netbeheerder niet accepteert, dient de netbeheerder de volgende elementen tegenover de ACM te onderbouwen: ten eerste de berekening die tot het gewijzigde aanbod hebben geleid; ten tweede het aanbod aan de verzoekende partij; en ten derde een bewijs dat de partij het gewijzigde aanbod niet heeft aangenomen.
182. De ACM zal de informatie die de netbeheerder op grond van het bovenstaande proces met de ACM deelt niet standaard beoordelen, maar kan deze gebruiken bij geschillen, gesprekken, monitoring, of handhavende acties.

3.8 Transparantie bij uitvoering congestiemanagement

3.8.1 Publicatie afgeroepen vermogen voor sluiting dag-vooruit market– artikel 9.42

183. Artikel 9.42 van het voorstel stelt dat de netbeheerder maandelijks publiceert over het vermogen dat de voorgaande maand overeenkomstig artikel 9.41, vierde lid, per dag is afgeroepen. Artikel 9.41, heeft betrekking op het dagdagelijkse proces dat de netbeheerder uitvoert na sluiting van de dag-vooruitmarkt. Artikel 9.41, vierde lid beschrijft dat de netbeheerder het vermogen dat op basis van redispatch-biedingen en capaciteitsbeperkingen beschikbaar is, inzet om de benodigde capaciteit met de beschikbare capaciteit in overeenstemming te brengen. Artikel 9.41, vierde lid, heeft echter geen betrekking op de vermogensproducten die de netbeheerder reeds vóór sluiting van de dag-vooruitmarkt kan inzetten. Hiermee dekt artikel 9.42 niet alle vermogensproducten die de netbeheerder inzet om congestie op te lossen. .
184. Deze omissie vermindert de transparantie naar aangeslotenen, en is in strijd met het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt, het belang van het bevorderen van het doelmatig handelen van afnemers en het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders,

zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen c, d en e, van de E-wet.

185. De ACM geeft de netbeheerders de opdracht om het voorstel te wijzigen, zodat de netbeheerder publiceert over alle vermogens- en energieproducten die per onbalansverrekeningsperiode zijn ingezet ten behoeve van congestiemanagement.

3.8.2 Publicatie afgeroepen vermogen– artikel 9.42

186. Artikel 9.42 van het voorstel bepaalt dat de netbeheerder maandelijks het totaal afgeroepen vermogen overeenkomstig artikel 9.41, vierde lid, van het voorstel publiceert. Het artikel biedt geen verdere aanwijzing over het detailniveau van deze maandelijkse publicatie.
187. De ACM is van mening dat de maandelijkse publicatie niet alleen het totaal afgeroepen vermogen dient te bevatten, maar eveneens het afgeroepen vermogen per onbalansverrekeningsperiode voor ieder congestiegebied. Deze informatie stelt aangeslotenen in staat om te begrijpen welke maatregelen de netbeheerder heeft getroffen om specifieke transportproblemen op te lossen. Dit draagt bij aan het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d van de E-wet.
188. Daarnaast is de ACM van mening dat de netbeheerder bij de publicatie, zoals bedoeld in artikel 9.42, van het voorstel, alle gevallen dient te verduidelijken waarbij een goedkope bieding is overgeslagen ten behoeve van een duurder alternatief in het congestiegebied en wat hiervoor de reden was. De netbeheerder kan hierbij verwijzen naar de in paragraaf 3.5.4. van deze bijlage beschreven selectiecriteria. Transparantie rondom de selectie van congestie-producten komt ten goede aan het belang van het bevorderen van het doelmatig handelen van afnemers, zoals bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdeel d, van de E-wet.
189. De ACM geeft de gezamenlijke netbeheerders opdracht om het voorstel als zodanig te wijzigen.

3.9 Overige wijzigingen

3.9.1 Verduidelijking bij artikel 9.6, tweede lid en artikel 9.7, tweede lid

190. Artikelen 9.6 en 9.7 van het voorstel bevatten de verschillende elementen die de netbeheerder onderzoekt wanneer hij schaarste voorziet. Artikel 9.6, tweede lid en artikel 9.7, tweede lid hebben betrekking op de situatie waarop het beschreven onderzoek tot een positieve uitkomst leidt. Het is in deze artikelleden niet duidelijk dat aan deze voorwaarden wordt voldaan zodra minstens één van de onderdelen in artikel 9.6, eerste lid respectievelijk artikel 9.7, eerste lid, tot een positieve uitkomst leidt. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om dit te corrigeren.

3.9.2 Type transportcapaciteit – artikel 9.7, eerste en tweede lid

191. Artikel 9.7 van het voorstel bevat meerdere verwijzingen naar vormen van transportcapaciteit. De gezamenlijke netbeheerders hebben aangegeven dat sommige van de in dit artikel gekozen termen niet correct zijn. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om dit te corrigeren.

3.9.3 Verduidelijking bij artikel 9.32, vijfde lid

192. Artikel 9.32, vijfde lid van het voorstel bevat voorwaarden voor de erkenning als CSP. Een partij die een erkenning als CSP verzoekt, dient aan beide onderdelen van artikel 9.32, vijfde lid te voldoen. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om dit in het voorstel te verduidelijken door toevoeging van het woord 'en' tussen onderdelen a en b.

3.9.4 Foutieve term in artikel 9.7

193. Artikel 9.7, eerste lid beschrijft het onderzoek dat de netbeheerder uitvoert wanneer hij bij een periodieke inschatting als bedoeld in artikel 9.4, eerste lid, van het voorstel voorziet dat de beschikbare capaciteit in een net ontoereikend is (een situatie van 'natuurlijke groei'). De gezamenlijke netbeheerders hebben na het indienen van het voorstel aangegeven dat zowel artikel 9.7, eerste lid, als artikel 9.7, tweede lid, van het voorstel niet naar de juiste soorten transportcapaciteit verwijzen. In beide artikelleden onderzoekt de netbeheerder of de benodigde transportcapaciteit en de aanwezige transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming gebracht kunnen worden. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders het voorstel op dit punt te wijzigen. De ACM merkt op dat als gevolg van de hier beschreven wijziging ook de tekst van artikel 9.7, derde lid, dient te worden aangepast.

3.9.5 Opmaak tekst voorstel

194. Artikel 9.1, derde lid, van het voorstel betreft een wijziging van artikel 9.1, eerste lid, van de vigerende Netcode elektriciteit. De opmaak van het voorstel geeft echter niet nauwkeurig weer dat het laatste deel van het artikellid een toevoeging betreft ten opzichte van de vigerende tekst. Immers, de rol van CSP is in de vigerende Netcode elektriciteit nog niet opgenomen. De ACM verzoekt de netbeheerders om dit ter verduidelijking te corrigeren.

3.9.6 Incorrecte verwijzingen

195. Artikel 9.2, eerste en vierde lid, van het voorstel bevatten meerdere verwijzingen naar onderdelen van de artikelen 13.11 t/m 13.14 van de vigerende Netcode elektriciteit. De hier bedoelde plannings- en prognose gegevens staan vermeld in het eerste artikellid van artikelen 13.11 t/m 13.14. Het voorstel verwijst echter telkens naar latere artikelliden, die zien op de timing van het verstrekken van deze informatie. De ACM verzoekt de

gezamenlijke netbeheerders deze verwijzing te verduidelijken of te corrigeren.

196. Artikel 9.6, eerste lid, onderdeel e, van het voorstel verwijst naar het derde en vierde lid van artikel 9.1. Dit lijkt onjuist. Een verwijzing naar het vierde lid van artikel 9.1 lijkt overbodig aangezien dit lid betrekking heeft op het derde lid van artikel 9.1. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders om de verwijzing te corrigeren.
197. Artikel 9.35, tweede lid, van het voorstel verwijst naar een 'zesde lid, onderdeel a'. De ACM verzoekt de gezamenlijke netbeheerders te verduidelijken dat dit het zesde lid, onderdeel a van bijlage 12 betreft.