



## Besluit

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 56 Mededingingswet

Ons kenmerk : ACM/UIT/544638  
Zaaknummer : ACM/20/038304, ACM/20/038305 en ACM/20/038306  
Datum : 18 november 2020

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>2</b>
<b>2</b>	<b>Betrokken ondernemingen</b>	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>Verloop van de procedure</b>	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>Feiten en omstandigheden</b>	<b>3</b>
4.1	Aanbesteding Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg (zaak ACM/20/038304)	4
4.2	Aanbesteding Plantage Doklaan (zaak ACM/20/038306)	4
4.3	Aanbesteding N43 (zaak ACM/20/038305)	5
4.4	Conclusie	6
<b>5</b>	<b>Juridische beoordeling</b>	<b>6</b>
5.1	Onderneming in de zin van de Mededingingswet	6
5.2	Overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen	6
5.3	Mededingingsbeperking	6
5.4	Conclusie	7
<b>6</b>	<b>Overtreders</b>	<b>8</b>
<b>7</b>	<b>Sanctie</b>	<b>8</b>
7.1	Betrokken omzet	8
7.2	Basisboete	8
7.3	Boeteverhogende en boeteverlagende omstandigheden	9
7.4	Toetsing aan het wettelijke boetemaximum	10
7.5	Boetevermindering wegens vereenvoudigde afdoening	10
7.6	Conclusie	10
<b>8</b>	<b>Besluit</b>	<b>11</b>

---

## 1 Samenvatting

1. In dit besluit stelt de Autoriteit Consument en Markt ('ACM') vast dat vier ondernemingen in het kader van een of meerdere aanbestedingen van de gemeente Amsterdam artikel 6 Mededingingswet ('Mw') hebben overtreden, en legt de ACM een boete aan hen op. De ondernemingen erkennen deze overtredingen en hebben meegewerkt aan vereenvoudigde afdoening van de sanctieprocedure.<sup>1</sup>
2. Het gaat om de volgende ondernemingen die hun inschrijfgedrag hebben afgestemd met een of meerdere concurrenten bij de volgende aanbestedingen:
  - Compeer, Germieco en NL 81 bij de aanbesteding Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg.
  - Compeer, NL 81 en Rutte bij de aanbesteding Plantage Doklaan.
  - Compeer, NL 81 en Rutte bij de aanbesteding N43.
3. De ACM concludeert dat de ondernemingen daarmee betrokken waren bij een of meerdere overeenkomsten en/of onderling afgestemde feitelijke gedragingen die ertoe strekten de mededinging te beperken in de zin van artikel 6 Mw. In verband met deze overtredingen legt de ACM de ondernemingen boetes op.

---

<sup>1</sup> Zie Richtsnoeren vereenvoudigde afdoening van boetezaken ACM (*Stcrt.* 2018, 71890).

## 2 Betrokken ondernemingen

4. Dit besluit richt zich tot Compeer B.V. ('Compeer'), Aannemings- en Hoveniersbedrijf Germieco B.V. ('Germieco'), Infra Dam Amsterdam B.V. ('Infra Dam'), NL 81 Infra B.V. ('NL 81') en Wegenbouwbedrijf J. Rutte B.V. ('Rutte') (in verschillende combinaties gezamenlijk ook 'partijen'). Deze ondernemingen zijn (onder meer) actief op het gebied van grond-, weg- en waterbouw ('GWW').<sup>2</sup>

## 3 Verloop van de procedure

5. De ACM is begin 2019 een onderzoek gestart naar de gedragingen van partijen bij aanbestedingen van de gemeente Amsterdam. Daarbij is er het redelijke vermoeden ontstaan dat partijen niet zelfstandig hebben gehandeld bij een of meerdere aanbestedingen van GWW-werken, waardoor het verbod van artikel 6 Mw is overtreden.
6. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de Directie Mededinging van de ACM drie rapporten opgemaakt als bedoeld in artikel 5:48, eerste lid, van de Awb. Deze rapporten zijn op 31 januari 2020 toegezonden aan partijen en overgedragen aan de Directie Juridische Zaken van de ACM.<sup>3</sup>
7. In maart 2020 is de ACM door partijen benaderd om de mogelijkheid te verkennen van een vereenvoudigde afdoening van de drie zaken. De ACM heeft daartoe verschillende individuele gesprekken gevoerd met de partijen. Dit heeft geleid tot schriftelijke verklaringen van partijen waarin zij erkennen betrokken te zijn geweest bij een of meerdere overtredingen, zoals deze voor die onderneming in dit besluit wordt of worden omschreven.<sup>4</sup>
8. Hierna volgt een analyse van de ACM van de verboden gedragingen van partijen.

## 4 Feiten en omstandigheden

9. Dit besluit heeft betrekking op drie meervoudig onderhandse aanbestedingen van GWW-werken uitgezet door de gemeente Amsterdam.<sup>5</sup> Meer specifiek gaat het om de aanbestedingen voor de uitvoering van GWW-werkzaamheden:
  - aan de Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg, met kenmerk AI 2015-157
  - aan de Plantage Doklaan, met kenmerk AI 2015-12

---

<sup>2</sup> Onder GWW-werken vallen werkzaamheden zoals bestratingswerkzaamheden, asfaltbouw, het aanbrengen en slopen van wegfundering en rioleringswerk.

<sup>3</sup> De rapporten over de gedragingen bij de aanbestedingen (i) Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg, (ii) Plantage Doklaan en (iii) N43 hebben respectievelijk de kenmerken ACM/UIT/516214, ACM/UIT/518307 en ACM/UIT/518308. De zaken over deze gedragingen zijn na overdracht geregistreerd met respectievelijk kenmerken ACM/20/038304, ACM/20/038306 en ACM/20/038305.

<sup>4</sup> In overeenstemming met de Richtsnoeren vereenvoudigde afdoening van boetezaken ACM (zie voetnoot 1).

<sup>5</sup> Voor deze aanbestedingen gold geen Europese aanbestedingsplicht omdat zij onder de drempelbedragen uit de Europese Richtlijn 2014/24/EU bleven (Richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende het plaatsen van overheidsopdrachten en tot intrekking van Richtlijn 2004/18/EG; deze richtlijn is in Nederland geïmplementeerd in de Aanbestedingswet 2012).

- bij gebouw N43 in de Czaar Peterbuurt, ook bekend als 'herinrichting gebied gebouw N43', met kenmerk AI 2015-274.
10. Meervoudig onderhandse aanbestedingen hebben als doel een concurrentiestrijd tussen de genodigde ondernemingen te bewerkstelligen, zodat de opdrachtgever het beste aanbod ontvangt voor de betreffende opdracht. Het proces van aanbesteden is een concurrentiegedreven proces. Dit stelt de opdrachtgever in staat de meest competitieve aanbieder te krijgen voor de uitvoering van een bepaald werk.
  11. Volgens verklaringen van partijen voelden zij zich ten tijde van de genoemde aanbestedingen verplicht om op aanbestedingen van de gemeente Amsterdam in te schrijven als zij daarvoor waren uitgenodigd. Zij vreesden dat de gemeente hen anders niet meer voor volgende aanbestedingen zou uitnodigen. Daarom wilden zij hoger inschrijven dan andere inschrijvers als zij de aanbesteding niet wilden winnen.

#### 4.1 Aanbesteding Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg (zaak ACM/20/038304)

12. Deze aanbesteding betreft een opdracht voor de uitvoering van GWW-werkzaamheden aan de Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg in het centrum van Amsterdam en ziet op groot onderhoud. De volgende partijen zijn betrokken bij deze aanbesteding: Compeer, Germieco en NL 81.
13. Op 20 juli 2015 verzendt de gemeente Amsterdam een uitnodiging naar voornoemde ondernemingen om in te schrijven op de aanbesteding. Het gunningscriterium op basis waarvan de opdracht wordt gegund is de laagste inschrijfprijs.
14. Op 15 augustus 2015, twee dagen voor de deadline voor inschrijving op de aanbesteding, verstuurt NL 81 twee berichten: een aan Compeer en een aan Germieco. In die twee gelijkluidende berichten geeft NL 81 aan beide concurrenten door dat NL 81 een inschrijfprijs zal indienen van € 94.000.
15. Germieco stemt vervolgens zijn inschrijfprijs af met NL 81 door te vragen of Germieco dan met € 98.500 dient in te schrijven. NL 81 bevestigt dit.
16. Op 17 augustus 2015 schrijven alle drie de genodigde ondernemingen in op de aanbesteding. De inschrijfprijzen van NL 81, Compeer en Germieco zijn respectievelijk € 94.000, € 96.200 en € 98.500. Deze inschrijfprijzen komen overeen met hetgeen partijen in de hiervoor omschreven communicatie met elkaar hebben afgesproken.
17. Aangezien NL 81 de laagste inschrijfprijs heeft, wijst de gemeente Amsterdam haar aan als winnaar van de aanbesteding.

#### 4.2 Aanbesteding Plantage Doklaan (zaak ACM/20/038306)

18. Deze aanbesteding betreft een opdracht voor de uitvoering van GWW-werkzaamheden aan de Plantage Doklaan in het centrum van Amsterdam. De volgende partijen zijn bij de aanbesteding Plantage Doklaan betrokken: Compeer, NL 81 en Rutte.

19. Op 30 september 2015 nodigt de gemeente Amsterdam vier ondernemingen uit om in te schrijven op de aanbesteding. De genodigden voor deze aanbesteding zijn Compeer, NL 81, Rutte en Vreeker B.V. Het gunningscriterium op basis waarvan de opdracht wordt gegund is de laagste inschrijfprijs.
20. Op woensdag 21 oktober 2015, één dag voor de sluiting van de inschrijving, verstuurt NL 81 twee berichten: een aan Compeer en een aan Rutte. In die twee berichten laat NL 81 aan beide concurrenten weten dat NL 81 voornemens is in te schrijven voor € 107.000.
21. In reactie daarop vraagt Rutte aan NL 81 of Rutte zal inschrijven voor een bedrag van € 115.500. NL 81 is akkoord. Compeer laat na ontvangst van de inschrijfprijs van NL 81 weten dat ze akkoord is.
22. Op 22 oktober 2015 schrijven drie van de vier genodigde ondernemingen in op de aanbesteding: NL 81, Compeer en Rutte. Zij schrijven in voor respectievelijk € 107.000, € 108.200 en € 115.500. Deze inschrijfbedragen komen overeen met hetgeen partijen in de hiervoor omschreven communicatie met elkaar hebben afgesproken.
23. Aangezien NL 81 de laagste inschrijfprijs heeft, wijst de gemeente Amsterdam haar aan als winnaar van de aanbesteding.

#### 4.3 Aanbesteding N43 (zaak ACM/20/038305)

24. Deze aanbesteding betreft een opdracht voor de uitvoering van GWW-werkzaamheden rond het gebouw N43 in de Czaar Peterbuurt in het centrum van Amsterdam. De volgende partijen zijn bij de aanbesteding N43 betrokken: Compeer, Infra Dam, NL 81 en Rutte.
25. Op 26 november 2015 nodigt de gemeente Amsterdam voornoemde ondernemingen uit voor de aanbesteding. De gemeente Amsterdam hanteert de economisch meest voordelige inschrijving ('EMVI') als gunningscriterium. De gemeente gunt de aanbesteding op basis van de laagste fictieve inschrijfprijs, die bestaat uit de werkelijke inschrijfprijs minus fictieve kortingen voor ingediende plannen.
26. Op 28 december 2015 neemt Rutte contact op met Compeer. Rutte geeft Compeer de inschrijfprijs die zij nodig heeft van Compeer, € 990.250. Op 4 januari 2016 laat Rutte aan NL 81 weten welke inschrijfprijs zij van NL 81 nodig heeft, € 1.198.500. NL 81 bepaalt ook de inschrijfprijs van Infra Dam.<sup>6</sup>
27. Compeer en NL 81 dienen op 5 januari 2016 inderdaad de inschrijfprijs in die Rutte aan hen had doorgegeven. De inschrijfprijs van Infra Dam was nog hoger.
28. Na aftrek van de fictieve korting is de inschrijfsom van Rutte de laagste. Omdat Rutte daardoor de economisch meest voordelige inschrijving heeft ingediend, gunt de gemeente Amsterdam op 21 januari 2016 de aanbesteding aan Rutte.

---

<sup>6</sup> NL 81 was hiertoe in staat omdat Infra Dam ten tijde van de aanbesteding dezelfde aandeelhouder had als NL 81.

#### 4.4 Conclusie

29. Naar aanleiding van het voorgaande stelt de ACM vast dat de inschrijvende partijen bij voornoemde aanbestedingen hun inschrijfgedrag hebben afgestemd met één of meerdere concurrenten.
30. Meer specifiek hebben zij een inschrijfprijs van een concurrent ontvangen en/of hun eigen inschrijfprijs gedeeld met een concurrent en/of een inschrijfprijs aan een concurrent voorgesteld, teneinde daarmee hun inschrijfgedrag af te stemmen met een of meerdere concurrenten. De ondernemingen handelden vervolgens ook in lijn met die communicatie. De inschrijfprijs speelt in twee van de drie aanbestedingen de beslissende rol en in de aanbesteding N43, gezien het gunningscriterium, een zeer belangrijke rol in de keuze van de gemeente Amsterdam en is in deze context dus uiterst concurrentiegevoelige informatie. Met deze afstemming hebben de partijen de betreffende aanbestedingen waarop zij hebben ingeschreven gemanipuleerd. Partijen erkennen deze conclusie.

### 5 Juridische beoordeling

#### 5.1 Onderneming in de zin van de Mededingingswet

31. De ACM stelt vast dat Compeer, Germieco, NL 81 en Rutte economische activiteiten verrichten en derhalve ondernemingen zijn in de zin van artikel 1, aanhef en onder f, Mw.

#### 5.2 Overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen

32. De ACM stelt verder vast dat de gedragingen van de betrokken ondernemingen voldoen aan de kwalificatie van overeenkomst en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging. Partijen hebben dit erkend.
33. Tijdens de hiervoor beschreven drie aanbestedingen hebben de betrokken ondernemingen bij de voor hen relevante aanbesteding(en) niet zelfstandig gehandeld. De betrokken ondernemingen hebben in de periode voorafgaand aan de inschrijving hun inschrijfgedrag onderling afgestemd. Zij hebben met hun gedragingen ten opzichte van ten minste een andere concurrent, en in sommige gevallen meerdere concurrenten, de gemeenschappelijke wil te kennen gegeven zich op een bepaalde manier op de markt te gedragen en daarmee bewust de normale risico's van onderlinge concurrentie beperkt.<sup>7</sup>

#### 5.3 Mededingingsbeperking

34. De gedragingen hebben in de context van de drie aanbestedingen tevens een mededingingsbeperkende strekking.
35. Uit de hierboven beschreven feiten blijkt dat de contacten tussen partijen gericht waren op het beperken van de normale concurrentie die zou bestaan zonder die contacten. Zij hebben hun inschrijfgedrag niet zelfstandig bepaald, maar hebben dit gedrag afgestemd op de informatie die

---

<sup>7</sup> College van Beroep voor het bedrijfsleven ('CBB') 23 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:150 (*Taxi's*), r.o. 9.3.1. Zie ook bijv. Hof van Justitie EU 4 juni 2009, C-8/08, ECLI:EU:C:2009:343 (*T-Mobile*), r.o. 26.

zij ontvingen van ten minste één andere concurrent. In de aanbestedingen speelden de inschrijfprijzen een doorslaggevende rol of, in het geval van aanbesteding N43 gezien het gunningscriterium, een zeer belangrijke rol bij de gunning van de opdracht. Met de afstemming hebben partijen dus een belangrijk deel van de onzekerheid weggenomen die eigen is aan het concurrentieproces in de hier relevante context. Dit gedrag heeft bovendien in potentie een prijsopdrijvend effect.<sup>8</sup>

36. Volgens partijen hebben zij deelgenomen aan afstemming met betrekking tot een aanbesteding die zij niet wilden winnen, uit vrees dat zij zonder inschrijving niet meer door de gemeente Amsterdam voor volgende aanbestedingen zouden worden uitgenodigd. Dit doet echter geen afbreuk doet aan het mededingingsbeperkende karakter van deze afstemming.<sup>9</sup>
37. Het concurrentiespeelveld is (in beginsel) beperkt tot de groep genodigden bij de desbetreffende aanbesteding, aangezien het gaat om onderhandse aanbestedingen.<sup>10</sup> De gemeente Amsterdam dacht in iedere aanbesteding concurrentie te creëren, maar doordat de winnende inschrijver contact had met andere inschrijvers is per saldo de concurrentie bij de betreffende aanbestedingen ernstig aangetast.
38. Gezien het aantal inschrijvers en het feit dat alle bij de betrokken aanbesteding betrokken inschrijvers hun gedrag ten minste met een concurrent hebben afgestemd, staat ten slotte vast dat zij niet een dermate zwakke positie innemen dat de afstemming in slechts zeer geringe mate invloed heeft op de mededinging. De concurrentie is dan ook potentieel in meer dan geringe mate aangetast.<sup>11</sup> De ACM stelt ook vast dat de bagatelbepaling, zoals neergelegd in artikel 7 Mw, niet van toepassing is.<sup>12</sup> Ook is niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 6, derde lid, Mw.

## 5.4 Conclusie

39. Gelet op het voorgaande concludeert de ACM dat het verbod van artikel 6 Mw is overtreden door afstemming met één of meer concurrenten door:
  - Compeer bij de aanbestedingen Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg, Plantage Doklaan en N43;
  - Germieco bij de aanbesteding Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg;
  - NL 81 bij de aanbestedingen Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg, Plantage Doklaan en N43; en
  - Rutte bij de aanbestedingen Plantage Doklaan en N43.

<sup>8</sup> CbB 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:325 (*Slopers*), r.o. 5.3.8-10.

<sup>9</sup> *Ibid.*, r.o. 5.3.11.

<sup>10</sup> *Ibid.*, r.o. 5.3.4-5.3.6.

<sup>11</sup> *Ibid.*, r.o. 5.3.15, en CbB 23 april 2019, ECLI:NL:CBB:2019:150 (*Taxi's*), r.o. 5.3.3-5.3.4.

<sup>12</sup> De gezamenlijke omzet van betrokken partijen overschrijdt bij elke aanbesteding de bagateldrempel uit artikel 7, eerste lid, Mw. Bovendien beschikken betrokken partijen bij elke aanbesteding over een gezamenlijk marktaandeel dat ruim boven de 10% ligt (artikel 7, tweede lid, Mw). Zie in dit kader de uitspraak van CbB 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:325 (*Slopers*), r.o. 6.3.1-6.3.2.

## 6 Overtreders

40. De ACM kan op grond van artikel 56 Mw een overtreder van artikel 6 Mw beboeten. Artikel 6 Mw richt zich tot ondernemingen. De ACM rekent de in dit besluit vastgestelde overtredingen toe aan de rechtspersonen binnen de onderneming die rechtstreeks aan de overtreding(en) hebben deelgenomen. Zij zijn overtreder in de zin van artikel 5:1 Awb. Dit betreft de volgende rechtspersonen:
- Compeer: Compeer B.V.;
  - Germieco: Aannemings- en Hoveniersbedrijf Germieco B.V.;
  - NL 81: NL 81 Infra B.V.; en
  - Rutte: Wegenbouwbedrijf J. Rutte B.V.

## 7 Sanctie

41. De ACM is op grond van artikel 56 Mw bevoegd een boete op te leggen voor overtredingen van artikel 6, eerste lid, Mw. Uit artikel 5:46, tweede lid, Awb volgt dat een opgelegde boete evenredig moet zijn gezien de ernst van de overtreding en de mate waarin de overtreding aan de overtreder te verwijten is. De ACM moet daarbij rekening houden met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd. Ten tijde van de overtreding is de Boetebeleidsregel ACM 2014 van toepassing.<sup>13</sup>

### 7.1 Betrokken omzet

42. Voor afstemming bij een aanbesteding gaat de ACM bij het vaststellen van de betrokken omzet uit van het bod waartegen de opdracht is verleend, of een evenredig deel daarvan.<sup>14</sup> Concreet betekent dat in deze zaken dat het bod waartegen de opdracht is verleend de betrokken omzet vormt voor de winnaar van de aanbesteding. Voor de overige partijen vormt de betrokken omzet het bod waartegen de opdracht is verleend gedeeld door het aantal niet-uitvoerende partijen.<sup>15</sup>

### 7.2 Basisboete

43. De ACM stelt een basisboete vast tussen 0 tot 50% van de betrokken omzet van de overtreder. Bij het vaststellen van deze basisboete houdt de ACM rekening met de ernst van de overtreding en de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.<sup>16</sup>
44. De gemeente Amsterdam organiseert onderhandse aanbestedingen met als doel een concurrentiestrijd tussen de genodigde ondernemingen te bewerkstelligen, zodat zij het beste aanbod voor de uit te voeren opdracht ontvangt. Met hun heimelijke afstemming hebben partijen

<sup>13</sup> Beleidsregel van de Minister van Economische Zaken van 4 juli 2014, nr. WJZ/14112617, met betrekking tot het opleggen van bestuurlijke boetes door de Autoriteit Consument en Markt, *Stcrt.* 2014, 19776 (hierna: Boetebeleidsregel ACM 2014).

<sup>14</sup> Artikel 2.3 lid 3 Boetebeleidsregel ACM 2014.

<sup>15</sup> Zie Toelichting op de Boetebeleidsregel ACM 2014, artikel 2.3. De boetegrondslag wordt gelet op artikel 1.2, eerste lid, Boetebeleidsregel ACM 2014 afgerond op een veelvoud van € 1.000.

<sup>16</sup> Artikel 2.2. Boetebeleidsregel ACM 2014. Zie ook Toelichting bij Boetebeleidsregel ACM 2014 onder 'Overtredingen met als basisboete een percentage van de betrokken omzet'.



het door de gemeente Amsterdam gecreëerde concurrentiemoment gemanipuleerd. Door middel van bilaterale contacten stemden de niet-winnende inschrijvers met de desbetreffende winnaar af dat zij geen concurrerend bod zullen indienen. Zij ontvingen van de winnaar een hogere prijs dan de prijs waarvoor de winnaar zelf zou inschrijven, of ontvingen de eigen prijs van de winnaar zodat zij zelf hun eigen prijs hoger konden vaststellen. Vervolgens schreven zij conform in om de aanbesteding niet te winnen. Op deze manier bleven de niet-winnende inschrijvers wel in beeld bij de gemeente Amsterdam voor toekomstige opdrachten. Deze afstemming vertoont kenmerken van zowel prijsafspraken als marktverdelingsafspraken.<sup>17</sup>

45. Partijen ondermijnen daarmee het functioneren van de aanbesteding en tasten het concurrentieproces - buiten het zicht van de opdrachtgever - in de kern aan. De afstemming kan tot een prijsopdrijvend effect leiden. De ACM heeft geen structureel gedrag vastgesteld.<sup>18</sup>
46. Alle omstandigheden in aanmerking nemende acht de ACM een basisboete van 15% passend. Dit resulteert in de volgende basisboetes.
47. Voor de aanbesteding Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg bedraagt de basisboete voor NL 81 € 14.100. De basisboetes voor Compeer en Germieco bedragen € 7.050.<sup>19</sup>
48. Voor de aanbesteding Plantage Doklaan bedraagt de basisboete voor NL 81 € 16.050. De basisboetes voor Compeer en Rutte bedragen € 8.100.<sup>20</sup>
49. Voor de aanbesteding N43 bedraagt de basisboete voor Rutte € 158.550. De basisboete voor Compeer bedraagt € 52.800. De basisboete voor NL 81 bedraagt € 105.600.<sup>21</sup>

### 7.3 Boeteverhogende en boeteverlagende omstandigheden<sup>22</sup>

50. De ACM ziet aanleiding om de boete van NL 81 te verhogen. In de aanbestedingen Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg en Plantage Doklaan heeft NL 81 door middel van bilaterale contacten met elke andere inschrijver de gehele concurrentie uitgeschakeld. Daardoor bestond geen enkele concurrentiedruk meer vanuit de overige inschrijvers en kon NL 81 haar winst verzekeren. De ACM acht hiervoor een boeteverhoging van 20% passend. De boete voor NL 81 voor de aanbesteding Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg bedraagt dan € 16.920 en voor de aanbesteding Plantage Doklaan € 19.260.
51. De ACM ziet tevens aanleiding om de boete van Germieco te verhogen. Germieco is in 2005<sup>23</sup> en 2006<sup>24</sup> reeds beboet voor overtreding van artikel 6 Mw. De ACM acht hiervoor een boeteverhoging

<sup>17</sup> CBb 12 oktober 2017, ECLI:NL:CBB:2017:325 (*Slopers*), r.o. 7.3.3.

<sup>18</sup> Ibid., r.o. 7.3.3; CBb 8 mei 2018, ECLI:NL:CBB:2018:141 (*Limburgse bouw*), r.o. 6.2.

<sup>19</sup> De betrokken omzet van NL 81 bedraagt € 94.000. De betrokken omzet van de niet-winnende inschrijvers bedraagt € 47.000.

<sup>20</sup> De betrokken omzet van NL 81 bedraagt € 107.000. De betrokken omzet van de niet-winnende inschrijvers bedraagt € 54.000.

<sup>21</sup> De betrokken omzet van Rutte bedraagt € 1.057.000. De betrokken omzet van de niet-winnende inschrijvers bedraagt € 352.000, waarbij NL 81 verantwoordelijk is voor twee niet-winnende inschrijvers (zie randnummer 26).

<sup>22</sup> Artikel 2.8-2.10 Boetebeleidsregel ACM 2014.

<sup>23</sup> Besluit van 29 maart 2005, nr. 4401-13 ([https://www.acm.nl/sites/default/files/old\\_publication/bijlagen/1399\\_4401.pdf](https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/bijlagen/1399_4401.pdf)).

<sup>24</sup> Besluit van 30 mei 2006, nr. 5424-12.BT761

([https://www.acm.nl/sites/default/files/old\\_publication/bijlagen/3182\\_5424BLD.pdf](https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/bijlagen/3182_5424BLD.pdf)).

van 25% passend. De ACM neemt daarbij onder meer het tijdsverloop en de aard van de overtredingen mee. De boete voor Germieco bedraagt dan € 8.812.

52. Als boeteverlagende omstandigheid geldt dat Rutte schadeloosstelling betaalt aan de gemeente Amsterdam voor de rol van Rutte bij de afstemming van aanbesteding N43. De ACM acht hiervoor een boetematiging van 10% passend.

#### 7.4 Toetsing aan het wettelijke boetemaximum

53. De ACM kan voor de overtredingen van artikel 6, eerste lid, Mw die zij in dit besluit vaststelt, maximaal een boete opleggen van € 450.000 of, indien dat meer is, 10% van de omzet van de onderneming.<sup>25</sup> Gelet op de omzetgegevens stelt de ACM vast dat de boetes in geen van de drie zaken de voor de betreffende ondernemingen geldende boetemaxima overschrijden.

#### 7.5 Boetevermindering wegens vereenvoudigde afdoening

54. De ACM verlaagt de boetes met 10% omdat de zaken vereenvoudigd zijn afgedaan.<sup>26</sup> Dit resulteert in de volgende boetes:<sup>27</sup>

		ONDERNEMING			
		Compeer	Germieco	NL 81	Rutte
ZAAK	Haringpakkerssteeg en Hasselaerssteeg	€ 6.000	€ 7.500	€ 15.000	-
	Plantage Doklaan	€ 7.000	-	€ 17.000	€ 7.000
	N43	€ 47.500	-	€ 95.000	€ 128.000
	<b>Totaal</b>	<b>€ 60.500</b>	<b>€ 7.500</b>	<b>€ 127.000</b>	<b>€ 135.000</b>

#### 7.6 Conclusie

55. Gelet op het voorgaande acht de ACM de boetes passend en evenredig. De ACM stelt de boetes daarom per partij vast op in totaal:
- Compeer: € 60.500
  - Germieco: € 7.500
  - NL 81: € 127.000
  - Rutte: € 135.000.

<sup>25</sup> Artikel XIV van de Wet van 23 december 2015 tot wijziging van een aantal wetten op het terrein van het Ministerie van Economische Zaken en het terrein van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, houdende een verhoging van voor de Autoriteit Consument en Markt geldende boetemaxima (Stb. 2016, 22).

<sup>26</sup> Richtsnoeren vereenvoudigde afdoening van boetezaken ACM (zie voetnoot 1), punt 5.

<sup>27</sup> Gelet op artikel 1.2, lid 2, van de Boetebeleidsregel ACM 2014 wordt de boete naar beneden afgerond op een veelvoud van € 500.

## 8 Besluit

- I. De Autoriteit Consument en Markt:
  - legt een boete van € 60.500 op aan Compeer B.V., statutair gevestigd te Leiden, voor overtredingen van artikel 6 Mw;
  - legt een boete van € 7.500 op aan Aannemings- en Hoveniersbedrijf Germieco B.V., statutair gevestigd te Westzaan, voor een overtreding van artikel 6 Mw;
  - legt een boete van € 127.000 op aan NL 81 Infra B.V., statutair gevestigd te Uden, voor overtredingen van artikel 6 Mw, en ziet af van het opleggen van een boete aan Infra Dam Amsterdam B.V.; en
  - legt een boete van € 135.000 op aan Wegenbouwbedrijf J. Rutte B.V., statutair gevestigd te Amsterdam, voor overtredingen van artikel 6 Mw.
  
- II. Dit besluit richt zich tot ieder van de onder I genoemde rechtspersonen afzonderlijk.

Den Haag, **18 november 2020**

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze:

w.g.

mr. T.M. Snoep  
bestuursvoorzitter

*Als u belanghebbende bent, kunt u schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*