



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/506917
Zaaknummer : ACM/18/034166

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 op de aanvraag tot geschilbeslechting van Akzo Nobel Industrial Chemicals B.V. over het in rekening brengen van systeemdiententarieven.

1 Verloop van de procedure

1. Op 1 november 2018 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van Akzo Nobel Industrial Chemicals B.V. (hierna: Akzo). Akzo stelt een geschil te hebben met netbeheerders Stedin Netbeheer B.V. (hierna: Stedin) en TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT).
2. De ACM heeft van Stedin en TenneT schriftelijke zienswijzen ontvangen.
3. Er heeft een hoorzitting plaatsgevonden op het kantoor van de ACM. Het verslag hiervan is aan partijen toegezonden.
4. Na de hoorzitting heeft Akzo op verzoek van de ACM een netkaart waarop de netsituatie is weergegeven overgelegd. Stedin en TenneT zijn in de gelegenheid gesteld op dit stuk te reageren.
5. Akzo heeft tot slot ingestemd met verlenging van de beslistermijn voor de ACM.

2 Het geschil

6. De aanleiding voor het geschil is een door Akzo bij Stedin en TenneT ingediend restitutieverzoek betreffende systeemdienstentarieven (hierna: SDT's). Volgens Akzo heeft (de rechtsvoorganger van) Stedin en/of TenneT in de periode 1 januari 2000 tot en met 31 december 2011 in strijd met de E-wet SDT's bij haar in rekening gebracht. Stedin en TenneT hebben het verzoek van Akzo voor de periode 1 januari 2000 tot en met 31 december 2001 niet gehonoreerd. Het verzoek van Akzo voor de periode 1 januari 2002 tot en met 31 december 2011, met uitzondering van 2005-2006, is wel gehonoreerd. Akzo verzoekt de ACM te bepalen dat: (1) Stedin en/of TenneT in de periode 2000-2001 in strijd met de E-wet SDT's in rekening hebben gebracht bij Akzo; en (2) Stedin en/of TenneT het bedrag dat zij in rekening hebben gebracht voor de SDT's aan Akzo moeten restitueren.

3 Feiten

7. Op grond van de door partijen overgelegde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
8. Akzo is eigenaar van een particulier net als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder i, E-wet aan de Welplaatweg 12 te Rotterdam. Aan Akzo is op grond van (thans) artikel 15 E-wet een ontheffing verleend van de plicht om voor haar net een netbeheerder aan te wijzen.
9. Uit de door Akzo overgelegde netkaart blijkt dat haar particuliere net in 2000-2001 op drie punten was aangesloten op het openbare net van Stedin. Daarnaast blijkt dat (de fabrieken van) Akzo en Air Products Nederland B.V. (hierna: Air Products) waren aangesloten op het particuliere net van Akzo.

10. Akzo heeft het verzoek ingediend bij TenneT om de SDT's van de periode 2000 tot en met 30 juni 2011 te restitueren. Stedin en TenneT hebben de SDT's voor de periode 2002-2011, met uitzondering van 2005-2006 terugbetaald. Stedin en TenneT weigeren terugbetaling voor de periode 2000-2001. Volgens hen staat niet vast dat het SDT in rekening is gebracht en is betaald door Akzo.

4 Wettelijk kader

11. Artikel 1, eerste lid, aanhef en onderdelen b, c en i, E-wet (oud) bepaalden in de periode 2000-2001, voor zover relevant:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

b. aansluiting: één of meer verbindingen tussen een net en een onroerende zaak als bedoeld in artikel 16, onderdelen a tot en met e, van de Wet waardering onroerende zaken dan wel tussen een net en een ander net op een ander spanningsniveau;

c. afnemer: een ieder, met uitzondering van de netbeheerder van het net op zee, die beschikt over een aansluiting op een net;

[...]

i. net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel –en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbinding en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van de directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;

12. Artikel 30 E-wet (oud) bepaalde in de periode 2000-2001:

1 Het tarief voor het verrichten van de systeemdiensten heeft betrekking op:

a het reservevermogen en regelvermogen,

b de black-start-voorzieningen en

c de overige systeemdiensten.

2 Het tarief, bedoeld in het eerste lid, wordt in rekening gebracht bij iedere afnemer die elektriciteit verbruikt en een aansluiting heeft op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder.

3 Het tarief, bedoeld in het eerste lid, wordt uitgedrukt in een bedrag per verbruikte hoeveelheid elektriciteit in kWh.

4 Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat het tarief, bedoeld in het eerste lid, in rekening wordt gebracht bij de afnemer, bedoeld in het tweede lid, en bij iedere afnemer die een hoeveelheid elektriciteit opwekt en op het net invoedt, dan wel verbruikt op de eigen installatie. In dat geval wordt het tarief uitgedrukt in een bedrag per opgewekte dan wel verbruikte hoeveelheid elektriciteit in kWh.

13. Artikel 51, eerste, tweede en vierde lid, E-wet bepaalt:

1 Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.

2 De Autoriteit Consument en Markt beslist op een klacht binnen twee maanden na ontvangst van de klacht. Indien de klacht betrekking heeft op de tarieven voor de aansluiting op het net van een

grote productie-eenheid, kan de Autoriteit Consument en Markt een langere termijn stellen. De Autoriteit Consument en Markt kan de in de eerste volzin genoemde termijn met twee maanden verlengen als zij aanvullende gegevens nodig heeft. Indien de klager daarmee instemt, is verdere verlenging mogelijk.

[...]

4 De beslissing van de Autoriteit Consument en Markt is bindend.

14. Artikel 91 E-wet bepaalt:

Bij de toepassing van artikel 30, tweede lid, zoals dat luidde voor 1 juli 2011 geldt dat het tarief, bedoeld in artikel 30, eerste lid, uitsluitend in rekening wordt gebracht of kon worden gebracht indien op dezelfde aansluiting sprake was van verbruik van elektriciteit en een aansluiting op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder.

5 Standpunten van partijen

5.1 Akzo

15. Akzo heeft samengevat de volgende punten naar voren gebracht.

1. Bevoegdheid ACM

16. Akzo betoogt dat de ACM op grond van artikel 51, eerste lid, E-wet bevoegd is op haar klacht te beslissen. Met verwijzing naar het geschilbesluit *Chemours/Stedin*¹ stelt Akzo dat het in rekening brengen van SDT's op grond van artikel 30, tweede lid, E-wet (oud) een wettelijke taak van de betrokken netbeheerders is.
17. Volgens Akzo is de weigering om ten onrechte in rekening gebrachte SDT's te restitueren ook een wijze van uitoefening van een bevoegdheid op grond van de E-wet. Akzo ziet bevestiging hiervan in het geschilbesluit *Desco/Stedin* en de hierop volgende uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 30 maart 2016.² Volgens Akzo heeft de ACM op grond van artikel 51, eerste en vierde lid, E-wet de bevoegdheid om een geschil door middel van een bindende beslissing te beslechten. Dit artikel vormt de implementatie van de door van Richtlijn 2009/72/EG vereiste geschilbeslechtsprocedure. Het Europese recht – en in het bijzonder Richtlijn 2009/72/EG – vereist dat de geschilbeslechtsprocedure 'efficiënt en doeltreffend' is. Dit leidt er volgens Akzo toe dat de ACM niet alleen bevoegd is vast te stellen dát in haar geval in strijd met de E-wet SDT's in rekening zijn gebracht, maar dat volgens Akzo de ACM ook zou kunnen beslissen dat deze moeten worden terugbetaald. De in de zienswijzen en hoorzitting naar voren gebrachte geschilbesluiten *Delesto/TenneT*³ en *Essent/TenneT*⁴ acht Akzo niet van belang omdat deze zaken beide zien op de uitleg van een overeenkomst. Volgens Akzo gaat het huidige geschil niet over de uitleg van een overeenkomst maar over een feitelijke vaststelling van strijd met artikel 30 E-wet (oud).
18. Verder wijst Akzo erop dat de betrokken netbeheerders weigeren over te gaan tot restitutie

1 ACM besluit van 18 juni 2015, zaaknummer 15.0104.12.

2 Rechtbank Rotterdam, 3 maart 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:3943.

3 ACM besluit van 9 november 2012, zaaknummer 104105/39.

4 ACM besluit van 22 november 2007, zaaknummer 102743/49.BT365.

vanwege de Leidraad van TenneT⁵ die volgens Akzo door de ACM is bekrachtigd. Toepassing van die Leidraad behoort daarom volgens Akzo ook tot de wijze waarop de netbeheerder aan zijn verplichtingen op grond van de E-wet voldoet.

2. Wettelijke grondslag in rekening brengen van SDT's

19. Akzo meent dat zij in het kader van haar restitutieverzoek van 18 april 2016 alle documenten heeft overgelegd die de netbeheerders nodig hebben voor de beoordeling van de feitelijke aansluitsituatie. Stedin en TenneT hebben, aldus Akzo, deze situatie beoordeeld en geconstateerd dat Akzo niet beschikte over een aansluiting op een net dat werd beheerd door een netbeheerder. Hierdoor zou Akzo recht hebben op restitutie.
20. Op grond van de jurisprudentie is Akzo van mening dat er bij haar in de periode 1 januari 2000 tot en met 2001 geen SDT's in rekening gebracht mochten worden. Volgens Akzo benadrukte de ACM in *Chemours/Stedin* dat het systeemdiensttarief alleen in rekening kan worden gebracht bij (i) een afnemer, (ii) die elektriciteit verbruikt, (iii) die een aansluiting heeft op een net die wordt beheerd door een netbeheerder en (iv) het elektriciteitsverbruik plaatsvindt op dezelfde aansluiting als de aansluiting op het net dat wordt beheerd door een netbeheerder. Volgens Akzo sluit haar situatie één-op-één aan op de situaties in *Dow/NMa* en *Chemours*.⁶ Akzo was als elektriciteitsverbruiker aangesloten op het particuliere net van Akzo. Er is volgens Akzo geen sprake van een aansluiting op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. Het feit dat Akzo ook eigenaar is van het net vindt Akzo niet relevant.

3. In rekening brengen, betaling en omvang SDT's

21. Volgens Akzo weigert Stedin in samenspraak met TenneT om tot restitutie over te gaan van de in de jaren 2000 en 2001 onverschuldigd betaalde SDT's, omdat Akzo daar betaalbewijzen, noch facturen van heeft. Akzo meent dat ook zonder facturen kan worden vastgesteld dat Akzo onverschuldigd heeft betaald én hoeveel Akzo onverschuldigd heeft betaald. Akzo stelt dat Stedin en/of TenneT gehouden is om haar onjuiste taak- en bevoegdheidsuitoefening ongedaan te maken door de in rekening gebrachte SDT's, vermeerderd met wettelijke rente, bij te schrijven op het bij hen/haar bekende rekeningnummer van Akzo.
22. Akzo vindt het onaannemelijk dat de netbeheerders dertien jaar (van 1 januari 2002 tot en met 31 december 2014) SDT's in rekening hebben gebracht, maar dit de twee jaren daarvoor niet is gebeurd. Akzo vindt het een feit van algemene bekendheid dat de netbeheerders er alles aan hebben gedaan om vanaf het opnemen van het SDT in de E-wet deze ook in rekening te brengen.
23. Akzo ziet geen reden om te betwijfelen dat zij de bij haar in rekening gebrachte SDT's in de periode 2000 - 2001 heeft betaald. Dit wordt volgens Akzo bevestigd door de facturen en betaalbewijzen van de periode 1 januari 2002 tot 30 juni 2011. Akzo heeft aangeboden om de feitelijke betaling van SDT's in de jaren 2000 - 2001 nader te adstrueren door middel van een rapport van feitelijke bevindingen (assurancerapport). Volgens Akzo wordt deze route echter om onduidelijke redenen gedwarsboemd door TenneT.
24. Akzo vindt dat zij haar elektriciteitsafname, door middel van ZGW402 rapporten, in de jaren 2000 en 2001 voldoende heeft onderbouwd. Door de elektriciteitsafname te vermenigvuldigen met de in jaren 2000 en 2001 geldende SDT's valt volgens Akzo de omvang van de door haar betaalde

⁵ Netbeheerders beoordelen restitutieverzoeken van SDT's aan de hand van de door TenneT opgestelde *Leidraad voor restitutieaanvragen* van 21 oktober 2014.

⁶ CBb 29 augustus 2017, ECLI:NL:CBB:2017:352.

SDT's vast te stellen. Dat deze methode niet uit de Leidraad volgt is volgens Akzo niet van belang. De Leidraad is volgens Akzo een middel, niet het doel. Als de Leidraad het doel niet kan bereiken, moet er in de visie van Akzo, een ander middel worden gevonden om de volgens haar ten onrechte betaalde SDT's terug te krijgen. Daarmee is volgens Akzo nog geen sprake van discriminatie tussen afnemers.

5.2 Stedin

25. Stedin heeft samengevat het volgende naar voren gebracht.

1. Bevoegdheid ACM

26. Stedin stelt dat de ACM niet bevoegd is om op de klachten van Akzo te beslissen, voor zover die betrekking hebben op het verzoek om vast te stellen dat Stedin en/of TenneT een verplichting tot terugbetaling zouden hebben en voor welk bedrag. Stedin stelt dat de ACM zich op basis van artikel 51 E-wet enkel kan uitspreken over de wijze waarop TenneT en Stedin hun wettelijke taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefenen. Stedin vindt de terugbetaling een civielrechtelijke aangelegenheid waarover de ACM niet bevoegd is te beslissen.

2. Wettelijke grondslag in rekening brengen SDT's

27. Volgens Stedin heeft Akzo onvoldoende aangetoond waarom niet voldaan zou zijn aan artikel 30, tweede lid, E-wet zoals dat luidde in de periode 2000-2001. De elektriciteitsverbruikende fabrieken van Akzo zijn volgens Stedin direct aangesloten op het particuliere net van Akzo. Stedin wijst op het feit dat het particuliere net waar Akzo aan refereert niet van een derde is. Bij de – Dow-uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) was dit wel het geval.⁷ Stedin refereert verder aan het geschilbesluit *Chemours* met verwijzing naar de uitspraak van het CBb in de zaak *EIsta/DNWB*.⁸ Bij *Chemours* was er geen sprake van eigen verbruik van Chemours zelf. Volgens Stedin valt niet uit te sluiten dat Akzo elektriciteit tot ontbinding heeft gebracht op haar aansluitingen op het net van Stedin. In het licht van het voorgaande betwist Stedin dat zij niet bevoegd was SDT's bij Akzo in rekening te brengen.

3. In rekening brengen, betaling en omvang SDT's

28. Volgens Stedin betekenen de omstandigheden dat Akzo over andere deelperiodes wel over facturen beschikt en restitutie heeft plaatsgevonden niet dat er bij Akzo in de periode 2000-2001 SDT's in rekening zijn gebracht en dat Akzo deze heeft betaald. Ter onderbouwing noemt Stedin dat Akzo haar restitutieverzoek voor de periode 2005-2006 ook niet kon onderbouwen, waardoor deze is afgewezen. Voorts stelt Stedin dat Akzo niet heeft onderbouwd dat in de periode 2000-2001 SDT's in rekening zijn gebracht en betaald door Akzo. Akzo heeft enkel verbruiksgegevens overgelegd, waaruit niet blijkt dat SDT's in rekening zijn gebracht. Daarnaast is volgens Stedin onduidelijk of de verbruiksgegevens alleen zien op Akzo, of ook op Air Products en Shin-Etsu PVC B.V. Akzo voldoet daarmee volgens Stedin niet aan haar bewijslast. Akzo kan de bewijslast ook niet omdraaien en afschuiven op Stedin of TenneT, zoals zij tracht te doen.

29. Stedin stelt voorts dat zij zich op grond van de E-wet moet onthouden van iedere discriminatie tussen afnemers. Volgens Stedin komen afnemers tot nu toe enkel in aanmerking voor restitutie als zij voldoen aan de Leidraad. Akzo voldoet volgens Stedin niet aan de in de Leidraad gestelde eisen.

⁷ CBb 23 juli 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BX4127.

⁸ CBb 25 juli 2007, ECLI:NL:CBB:2007:BB4168

5.3 TenneT

30. TenneT heeft samengevat het volgende naar voren gebracht.
- 1. Bevoegdheid ACM*
31. TenneT voert aan dat de E-wet de ACM niet de bevoegdheid geeft om te oordelen over het verzoek om terugbetaling van Akzo. Dit is volgens TenneT een civielrechtelijke aangelegenheid.
- 2. Wettelijk grondslag in rekening brengen SDT's*
32. TenneT stelt dat, indien Akzo in de periode 2000-2001 een rechtsgeldige ontheffing had en de overige feiten ook gelijk waren aan de periode vanaf 2002, er geen wettelijke grondslag bestond voor het in rekening brengen van SDT's bij Akzo voor dit particuliere net.
33. Volgens TenneT is er in dit geval geen sprake van verbruik op de aansluiting op het net van de netbeheerder, zoals bedoeld in artikel 30 E-wet (oud). Het verbruik heeft immers plaatsgevonden op aansluitingen op het particuliere net. Daarmee was er geen grond voor het in rekening brengen van SDT's.
- 3. In rekening brengen, betaling en omvang SDT's*
34. TenneT stelt dat Akzo niet heeft bewezen dat SDT's in rekening zijn gebracht, en evenmin dat deze zijn betaald. Verbruiksgegevens tonen volgens TenneT niet aan dat betaling van SDT's heeft plaatsgevonden. Volgens TenneT kan de ACM derhalve op basis van de feiten niet vaststellen dat een netbeheerder op een wijze heeft gehandeld die in strijd zou zijn met artikel 30 E-wet (oud).
35. In de optiek van TenneT beschrijven de Leidraad en het controleprotocol duidelijk op welke wijze aangeslotenen dienen aan te tonen dat zij het SDT hebben afgedragen en wat de omvang is van het terug te vorderen bedrag. Dit voorkomt volgens TenneT discriminatie tussen afnemers. De Leidraad wordt door de ACM gebruikt om te beoordelen of bedragen terecht zijn gerestitueerd en mogen worden doorberekend in de tarieven van TenneT. Indien TenneT zou overgaan tot betaling aan Akzo zonder voldoende bewijs, riskeert TenneT dat zij Akzo ten onrechte verrijkt, ten koste van alle afnemers waarover de kosten voor de betaling worden omgeslagen.
36. Over de mogelijkheid van een assurancerapport door een externe accountant merkt TenneT op dat de voorwaarden waaronder Akzo deze wilde leveren onzekerheid gaf over de bewijswaarde. Door de *release letter* die Akzo TenneT verplichtte te tekenen was de mogelijkheid tot verificatie beperkt, aldus TenneT. Het rapport zou volgens haar waarschijnlijk niet voldoen aan de voorwaarden zoals neergelegd in het controleprotocol.

6 Beoordeling van het geschil

37. Hierna zal de ACM eerst ingaan op de bevoegdheid van de ACM om dit geschil te beslechten en vervolgens op de rol van TenneT binnen het geschil. Daarna zal de ACM overgaan op de inhoudelijke beoordeling van het geschil.

6.1 De bevoegdheid tot geschilbeslechting

38. Op grond van artikel 51, eerste lid, E-wet kan een partij die een geschil heeft met een

netbeheerder een klacht indienen bij de ACM over de wijze waarop de netbeheerder zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent. Gelet hierop acht de ACM zich bevoegd te oordelen over de vraag of Stedin en/of TenneT in de periode 2000-2001 in strijd met de E-wet SDT's in rekening heeft gebracht bij Akzo (eerste geschilpunt). Dit betreft immers een klacht over de wijze waarop netbeheerder Stedin zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van de E-wet voldoet.

39. De ACM acht zich niet bevoegd om te oordelen over de vraag of Stedin onterecht geïnde SDT's aan Akzo moet restitueren (tweede geschilpunt). Dit betreft een oordeel over de vermogensrechtelijke gevolgen van het eventuele met de E-wet strijdige handelen van een netbeheerder. Daartoe is de civiele rechter bevoegd.⁹ Dit maakt, anders dan Akzo stelt, niet dat de geschilbeslechtsprocedure onvoldoende efficiënt en doeltreffend is. Uit artikel 37, elfde lid, van Richtlijn 2009/72/EG, blijkt dat de beoordeling van een regulerende instantie in een geschilprocedure ziet op een klacht tegen een netbeheerder met betrekking tot diens verplichtingen uit hoofde van de Richtlijn. Die beoordeling kan de ACM doen, maar uit de Richtlijn volgt niet dat de beoordeling zich mede moet uitstrekken tot vermogensrechtelijke gevolgen van eventueel strijdig handelen met de E-wet door de netbeheerder.
40. De door TenneT gehanteerde Leidraad voor de beoordeling van restitutieverzoeken is, anders dan Akzo stelt, niet door de ACM bekrachtigd. Het is geen besluit van de ACM. De ACM accepteert de Leidraad van TenneT slechts als uitgangspunt voor de regulering van de tarieven van TenneT. De Leidraad maakt niet dat de ACM bevoegd is te oordelen over vermogensrechtelijke gevolgen rond SDT's, zoals Akzo ten onrechte stelt.

6.2 Rol van TenneT

41. TenneT heeft een Leidraad opgesteld waarin is opgenomen hoe TenneT en andere netbeheerders zoals Stedin restitutieverzoeken met betrekking tot SDT's beoordelen. Niet in geschil is dat de netbeheerder waaraan SDT's zouden zijn afgedragen het restitutieverzoek beoordeelt. In het onderhavige geval is dat Stedin.
42. Akzo stelt dat zij ten onrechte SDT's zou hebben afgedragen aan (de rechtsvoorganger van) Stedin. De hierom door Akzo bij de ACM aanhangig gemaakte geschilprocedure betreft daarom een geschil met Stedin en niet met TenneT. De klacht van Akzo ziet op de wijze waarop Stedin zijn taken en bevoegdheden op grond van de E-wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van de E-wet voldoet.¹⁰
43. Dat mogelijk door Stedin geïnde SDT's zouden zijn afgedragen aan TenneT en TenneT door Stedin dan wel Akzo bij de kwestie is betrokken, maakt niet dat Akzo een geschil als bedoeld in artikel 51, eerste lid, van de E-wet heeft met TenneT. TenneT is slechts indirect bij de kwestie betrokken.
44. Nu de klacht van Akzo niet ziet op een geschil met TenneT, verklaart de ACM de klacht van Akzo tegen TenneT niet-ontvankelijk. De ACM beoordeelt hierna op grond van artikel 51, eerste lid, van de E-wet enkel het geschil tussen Akzo en Stedin.

⁹ Zie hierover CBb 18 april 2014, ECLI:NL:CBB:2014:149, r.o. 4.3, en verder de geschilbesluiten van de ACM van 22 november 2007, met kenmerk 102743/49.BT365 *Essent/TenneT*, van 9 november 2012 met kenmerk 104105/39 *Delesto/TenneT*, van 9 oktober 2018, met kenmerk ACM/UIT/501468 *Tata en Nuon/TenneT* randnummers 31 t/m 35 en van 11 januari 2019, met kenmerk ACM/UIT/500126 *Fonteyn/Liander* randnummers 33 en 34.

¹⁰ Zie CBb 18 april 2014, ECLI:NL:CBB:2014:149, r.o. 3.3.2.

6.3 Inhoudelijke beoordeling

45. In dit geschil beoordeelt de ACM of Stedin in de periode 2000-2001 SDT's bij Akzo in rekening mocht brengen. De ACM stelt vast dat dat niet zo is. Op basis van de informatie aangeleverd door de partijen kan de ACM niet vaststellen of Stedin daadwerkelijk SDT's in rekening heeft gebracht bij Akzo. Derhalve kan de ACM niet vaststellen dat Stedin in strijd met de E-wet heeft gehandeld en is de klacht van Akzo ongegrond. De ACM licht haar beoordeling hieronder toe.

Mocht Stedin SDT's bij Akzo in rekening brengen?

46. Het kader voor SDT's is neergelegd in artikel 30 E-wet (oud) in samenhang gelezen met artikel 91 E-wet. Samengevat geldt dat het SDT in rekening gebracht kan worden bij iedere afnemer die een aansluiting heeft op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder, die elektriciteit verbruikt en het elektriciteitsverbruik plaatsvindt op dezelfde aansluiting als de aansluiting op het net dat wordt beheerd door een netbeheerder.¹¹ Aan deze voorwaarden is volgens de ACM niet voldaan.
47. Uit de door Akzo overgelegde netkaart blijkt dat het particuliere net van Akzo in de periode 2000-2001 op drie punten was aangesloten op openbare net van Stedin. Akzo leverde via deze aansluitingen elektriciteit door aan haar particuliere net. De elektriciteitsverbruikende fabrieken van Akzo en Air Products waren aangesloten op het particuliere net van Akzo.
48. Hoewel Akzo beschikte over aansluitingen met het openbare net van Stedin, is op deze aansluitingen geen sprake van eigen verbruik door Akzo. Akzo leverde via de aansluitingen op het openbare net van Stedin namelijk elektriciteit door aan haar particuliere net. Het elektriciteitsverbruik van Akzo vond plaats in de fabrieken van Akzo (en Air Products) die waren aangesloten op het particuliere net van Akzo. Dat Akzo ook eigenaar is van het particuliere net, acht de ACM niet van belang. Als eigenaar van het particuliere net verbruikt Akzo namelijk geen elektriciteit, maar levert dit door aan de partijen die zijn aangesloten op dit net. Het elektriciteitsverbruik van Akzo vond daarmee plaats op de aansluiting op het particuliere net. Dat is een andere aansluiting als waarmee Akzo is verbonden met het openbare net van Stedin.
49. In het licht van het voorgaande en met het oog op de vaste jurisprudentie van het CBB in de zaken *Elsta/DNWB*, *Dow/NMa*, *Desco/ACM* en *Chemours/ACM*,¹² ziet de ACM geen grondslag voor Stedin om het SDT in rekening te brengen bij Akzo.

Heeft de rechtsvoorganger van Stedin SDT's in rekening gebracht?

50. Akzo en Stedin beschikken niet (meer) over facturen waaruit blijkt dat (de rechtsvoorganger van) Stedin in de periode 2000-2001 SDT's in rekening heeft gebracht bij Akzo. Daarnaast heeft Akzo geen betaalbewijzen of bankafschriften overgelegd waaruit blijkt dat Akzo in de periode 2000-2001 SDT's heeft betaald aan (de rechtsvoorganger van) Stedin. De ACM kan daarmee niet vaststellen of Stedin in de periode 2000-2001 SDT's bij Akzo in rekening heeft gebracht.
51. De door Akzo overgelegde verbruiksgegevens en voorgestelde systematiek mogelijk in rekening gebrachte SDT's te berekenen maakt dit volgens de ACM niet anders. Uit deze informatie blijkt namelijk alleen het elektriciteitsverbruik op het particuliere net van Akzo. Op basis daarvan kan

¹¹ Zie ook ACM besluiten van 18 juni 2015, zaaknummer 15.0104.12, rnr. 37 en van 7 augustus 2015, zaaknummer 15.0274.12, rnr. 19.

¹² Zie CBB 25 juli 2007, ECLI:NL:CBB:2007:BB4168, r.o. 7.1-7.2., CBB 23 juli 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BX4127, r.o. 6.1.1, CBB 18 april 2014, ECLI:NL:CBB:2014:149, r.o. 4.3. en CBB 29 augustus 2017, ECLI:NL:CBB:2017:352, r.o. 5.

de ACM niet vaststellen of (de rechtsvoorganger van) Stedin in de periode 2000-2001 SDT's bij Akzo in rekening heeft gebracht.

52. Voorts acht de ACM het standpunt van Akzo dat zij vanaf 2002 aantoonbaar SDT's heeft betaald aan (de rechtsvoorganger van) Stedin en dat de verplichting voor netbeheerders om SDT's in rekening te brengen en voor afnemers om SDT's te betalen in de periode 2000-2001 vergelijkbaar gold, onvoldoende om vast te stellen dat (de rechtsvoorganger van) Stedin in de betreffende periode SDT's in rekening heeft gebracht of dat Akzo SDT's heeft betaald.
53. Aangezien de ACM niet kan vaststellen of (de rechtsvoorganger van) Stedin in de periode 2000-2001 SDT's bij Akzo in rekening heeft gebracht, kan de ACM niet concluderen dat (de rechtsvoorganger van) Stedin in strijd met de E-wet heeft gehandeld. De door Akzo jegens Stedin aanhangig gemaakte klacht is derhalve ongegrond.

7 Dictum

54. De Autoriteit Consument en Markt:
1. verklaart de klacht van Akzo Nobel Industrial Chemicals B.V. tegen TenneT TSO B.V. niet-ontvankelijk;
 2. verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de klacht van Akzo Nobel Industrial Chemicals B.V. tegen Stedin Netbeheer B.V., voor zover die betrekking heeft op restitutie van eventueel onverschuldigd betaalde systeemdiententarieven;
 3. verklaart de klacht van Akzo Nobel Industrial Chemicals B.V. tegen Stedin Netbeheer B.V. voor het overige ongegrond.

Den Haag,
Datum:

Autoriteit Consument en Markt,
voor deze:

drs. F.E. Koel
Teammanager Directie Energie

Als u rechtstreeks belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.