



Besluit

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt tot wijziging van het besluit van 30 april 2018 op grond van artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 op de aanvraag tot geschilbeslechting van Crown Van Gelder B.V over de stroomstoring bij Diemen

Ons kenmerk : ACM/UIT/544602
Zaaknummer : ACM/18/033329
Datum : **23 november 2020**

Muzenstraat 4-1
2511 WB Den Haag
www.acm.nl
070 722 20 00

1. Aanleiding

1. In haar besluit van 30 april 2018 heeft de ACM de klacht van Crown Van Gelder B.V. (Crown Van Gelder) tegen TenneT TSO B.V. (TenneT) niet-ontvankelijk verklaard omdat Crown Van Gelder geen partij met een geschil met een netbeheerder is als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (E-wet). De ACM is daarbij niet toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van het geschil.
2. Crown Van Gelder heeft tegen dit besluit beroep ingesteld. Het College van Beroep voor het bedrijfsleven heeft op 23 april 2019 een verwijzingsuitspraak gedaan. Het College heeft aan het Hof van Justitie verzocht een uitspraak te doen over de volgende vraag:

‘Moet artikel 37, elfde lid, van Richtlijn 2009/72 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG aldus worden uitgelegd dat deze bepaling het klachtrecht ten aanzien van de beheerder van het landelijke net (transmissiesysteembeheerder) ook opent voor een partij, indien die partij geen aansluiting heeft op het net van die betreffende landelijk netbeheerder (transmissiesysteembeheerder), maar uitsluitend een aansluiting heeft op een regionaal net (distributiesysteem) waarop het transport van elektriciteit stopt door een onderbreking op het landelijk net (transmissiesysteem) dat het regionale net (distributiesysteem) voedt?’

3. Het Hof van Justitie heeft in haar arrest van 8 oktober 2020 voor recht verklaard: ‘Artikel 37, lid 11, van richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van richtlijn 2003/54/EG moet aldus worden uitgelegd dat de regulerende instantie een klacht van een eindafnemer tegen de beheerder van een transmissiesysteem naar aanleiding van een storing op dat systeem niet kan afwijzen op grond dat de installatie van die eindafnemer niet rechtstreeks is aangesloten op dat transmissiesysteem zelf, maar uitsluitend op een distributiesysteem dat door dat transmissiesysteem wordt gevoed.’
4. Gelet op bovenstaande ziet de ACM aanleiding om haar besluit van 30 april 2020 te wijzigen. Allereerst herroept ACM haar besluit van 30 april 2018 en verklaart de ACM Crown Van Gelder ontvankelijk in haar klacht.

2. De klacht van Crown Van Gelder

5. Crown Van Gelder heeft de ACM verzocht om vast te stellen dat TenneT ten opzichte van Crown Van Gelder in strijd heeft gehandeld met haar wettelijke taken op grond van de E-wet.
6. Zij heeft aangevoerd dat TenneT in strijd heeft gehandeld met haar wettelijke taken omdat TenneT niet alles wat redelijkerwijs in haar vermogen lag in het werk zou hebben gesteld om onderbreking van de transportdienst te voorkomen. Dit is in strijd met de wettelijke taak van TenneT om de door haar beheerde netten in werking te hebben, te onderhouden en onderbrekingen te voorkomen (artikel 16, eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet in samenhang met artikel 6.2.3 van de Netcode (oud) en in strijd met haar taak om voorzieningen te

treffen en systeemdiensten uit te voeren om de betrouwbaarheid van het transport van elektriciteit over alle netten te waarborgen ten behoeve van iedere afnemer (artikel 16, tweede lid, onderdelen a, b, en d, van de E-wet in samenhang met artikel 6.2.3 Netcode (oud)).

7. Crown Van Gelder heeft zich ook op het standpunt gesteld dat TenneT niet heeft voldaan aan verschillende wettelijke taken nu het netontwerp van het 380kV-station Diemen van TenneT niet voldeed aan het criterium van de enkelvoudige storingsreserve. TenneT heeft daarmee in strijd gehandeld met (a) haar wettelijke taak tot het verrichten van systeemdiensten (artikel 16, tweede lid, onderdelen a en b, van de E-wet), (b) haar wettelijke taak tot het treffen van een passend niveau van voorziening in verband met leveringszekerheid (artikel 16, tweede lid, onderdeel d), en (c) haar wettelijke taak ten aanzien van de door haar beheerde netten (artikel 16, eerste lid, onderdelen a, b, c, en d van de E-wet).
8. Crown Van Gelder beriep zich hierbij op het besluit van de ACM in zaak 16.1222.12 van 24 augustus 2017 (Geschil Tata Steel IJmuiden B.V. /TenneT). Inmiddels heeft het College op 12 maart 2019 uitspraak gedaan in deze zaak die dezelfde stroomstoring op 27 maart 2015 betrof (ECLI:NL:CBB:2019:98).

3. Beoordeling

9. Omtrent de vraag of het netontwerp van TenneT ter plaatse wel of niet voldoet aan de hiervoor geldende eisen gelet op artikel 31, twaalfde lid, van de E-wet oordeelde het College in de uitspraak van 12 maart 2019 als volgt (r.o. 3.2):

‘In artikel 31, twaalfde lid, van de E-wet was, ten tijde van belang, bepaald dat in de voorwaarden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, f en g, wordt vastgelegd dat netten met een spanningsniveau van 110 kV of hoger zodanig zijn ontworpen en in werking zijn dat het transport van elektriciteit, ook indien zich een enkelvoudige storing voordoet, verzekerd is (de enkelvoudige storingsreserve). Naar het oordeel van het College moet dit artikel aldus worden uitgelegd dat een netconfiguratie met twee rails, waarbij de ene rail fungeert als enkelvoudige storingsreserve voor de andere rail, blijft voldoen aan de eis van het handhaven van een enkelvoudige storingsreserve, wanneer gedurende enkele minuten ter uitvoering van een noodzakelijke test geschoven wordt met de belasting. De uitleg die ACM aan deze wetsbepaling geeft, is onjuist. In wezen komt die uitleg er namelijk op neer dat een netbeheerder een dubbele storingsreserve moet handhaven. ACM heeft, uitgaande van die onjuiste wetsuitleg, de klacht van Tata Steel op dit punt ten onrechte gegrond verklaard.’

10. Gelet op het oordeel van het College dat het netontwerp wel voldoet aan de eisen van artikel 31, twaalfde lid, van de E-wet, heeft TenneT haar wettelijke taken op grond van artikel 16 van de E-wet op dit punt niet geschonden. Op dit punt is de klacht ongegrond.
11. Omtrent de vraag of TenneT er redelijkerwijs alles aan heeft gedaan om een onderbreking van de transportdienst te voorkomen, heeft het College in dezelfde uitspraak als volgt geoordeeld (r.o. 4.2):

‘Het College is met ACM van oordeel dat TenneT niet alles wat redelijkerwijs binnen haar vermogen lag, heeft gedaan om de storing te voorkomen. Op basis van één visuele waarneming

van de werkverantwoordelijke, is besloten de foutmelding te negeren en de veiligheidsvergrendeling handmatig op te heffen. Achteraf bleek die visuele waarneming evident onjuist. De zeer ingrijpende, kenbare gevolgen die kunnen optreden als kortsluiting ontstaat op het moment dat met de belasting wordt geschoven, maken dat dan vergaande voorzorg van TenneT mag worden verlangd. Met die voorzorg is niet in overeenstemming dat TenneT op 27 maart 2015 bij het handmatig afschakelen van veiligheidsvoorzieningen is afgegaan op de enkele waarneming van de werkverantwoordelijke. Daarvoor stond er te veel op het spel en was het risico op een vergissing bij een dergelijke waarneming te groot. Daar komt bij dat de visuele waarneming gebeurde op een afstand van 34 meter van de pantografen tijdens harde wind en regen. Een afzonderlijke waarneming door de eveneens ter plaatse aanwezig technisch specialist was gemakkelijk uitvoerbaar. Bovendien valt niet in te zien dat de uitvoering van de test niet korte tijd kon worden opgeschort.'

12. Gelet op het oordeel van het College dat TenneT in dit geval niet alles heeft gedaan wat redelijkerwijs binnen haar vermogen lag om een storing te voorkomen, stelt de ACM vast dat TenneT in strijd met artikel 16, eerste lid, onderdelen a, en b van de E-wet in samenhang met artikel 6.2.3 van de Netcode heeft gehandeld. De klacht van Crown Van Gelder is op dit punt gegrond.
13. De ACM verklaart de klacht over schending van artikel 16, tweede lid, van de E-wet in samenhang met artikel 6.2.3. van de Netcode ongegrond. Het verrichten van systeemdiensten omvat onder meer het oplossen van grootschalige onderbrekingen van het transport van elektriciteit. Dit heeft TenneT gedaan. De taak die TenneT heeft op grond van artikel 16, tweede lid, is derhalve niet zo absoluut geformuleerd dat een grootschalige storing leidt tot schending van artikel 16, tweede lid, van de E-wet.

4. Dictum

De Autoriteit Consument en Markt;

- (i) herroept haar besluit van 30 april 2018 in deze zaak;
- (ii) verklaart Crown Van Gelder B.V. ontvankelijk;
- (iii) verklaart de klacht van Crown Van Gelder B.V. tegen TenneT TSO B.V deels gegrond; en
- (iv) stelt vast dat TenneT TSO B.V. in strijd met artikel 16, eerste lid, onderdelen a en b, van de E-wet in samenhang met artikel 6.2.3 van de Netcode heeft gehandeld;
- (v) verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Den Haag, **23 november 2020**

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

mr. P.M.C. Bijlenga
Teammanager Directie Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.