



Besluit

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op grond van artikel 2.9 van Wet handhaving consumentenbescherming tot het opleggen van een last onder dwangsom aan Leadle B.V. wegens overtreding van artikel 8.2 en 8.8 van de Wet handhaving consumentenbescherming.

Ons kenmerk ACM/UIT/560016
Zaaknummer ACM/20/038649
Datum 12 augustus 2021

1 Inhoud

1	Inhoud	2
2	Samenvatting	3
3	Aanleiding en verloop van het onderzoek	4
4	Betrokken onderneming	7
5	Juridisch Kader	7
6	Handelswijze Leadle en beoordeling	8
	6.1 De hoedanigheid van de handelaar	9
	6.1.1 Wettelijk kader	9
	6.1.2 Handelswijze en beoordeling	10
	6.1.3 Conclusie	10
	6.2 Ontbreken informatie	11
	6.2.1 Wettelijk kader	11
	6.2.2 Handelswijze en beoordeling	11
	6.2.3 Conclusie	11
	6.3 Gebruik vertrouwens-, kwaliteits-, of ander soortgelijk label	12
	6.3.1 Wettelijk kader	12
	6.3.2 Handelswijze en beoordeling	12
	6.3.3 Conclusie	12
	6.4 Gebruik eigen keurmerk	12
	6.4.1 Wettelijk kader	12
	6.4.2 Handelswijze en beoordeling	13
	6.4.3 Conclusie	13
7	Zienswijze	13
	7.1 Zienswijze Leadle	14
	7.2 Reactie ACM op zienswijze Leadle	15
8	Maatregelen	16
9	Besluit	18

2 Samenvatting

1. Leadle B.V. (hierna: Leadle) maakt websites, registreert de domeinen waar deze websites op staan bij de Stichting Internet Domein Namen (SIDN) op naam van Leadle, is eigenaar en beheerder van deze websites¹, registreert telefoonnummers voor op deze websites en doet (online) marketing voor deze websites.² Dit doet Leadle volgens haar website www.leadle.nl voor loodgieters, slotenmakers, dakdekkers en rioleringsbedrijven. De klanten die Leadle op deze wijze werft worden als 'leads' verkocht aan slotenmakers en andere uitvoerders. Op de website van Leadle staat over de werkwijze: *“Wat u van Leadle B.V. kunt verwachten: Het Leadle netwerk genereert – door middel van websites – leads/offerteaanvragen. Dit zijn zowel particulieren als bedrijven. Deelnemers kunnen exclusief worden aangesloten op het Leadle netwerk voor (een) bepaalde regio(s) gecombineerd met een branche. Door het verschaffen van relevante informatie en door specifieke vraagstelling op de bij Leadle aangesloten branche websites tracht Leadle leads van hoge kwaliteit te leveren. Er kan slechts één bedrijf zijn aangesloten op het netwerk voor een bepaalde regio en branche. Dit bedrijf heeft via zijn inlog kenbaar gemaakt dat hij op dat moment de hoogste leadprijs wil betalen voor de nog te ontvangen leads.”*³ Op de websites van Leadle werden consumenten misleid over de hoedanigheid van de handelaar, door de naam en de locatie van de handelaar anders voor te stellen dan deze in werkelijkheid is. Daarnaast ontbrak er verplichte bedrijfsinformatie van zowel Leadle zelf, als van de uitvoerende partijen. Ook werden consumenten misleid doordat er op de websites van Leadle keurmerken stonden die Leadle niet mag voeren. Tevens stonden er keurmerken op de websites die onterecht de indruk wekten dat de diensten die werden aangeboden door een derde partij werden erkend, terwijl het betreffende keurmerk van Leadle zelf was.
2. Met de in randnummer 1 genoemde handelspraktijken overtrad Leadle de volgende wetsartikelen:
 - artikel 6:193c, eerste lid, onder f BW;
 - artikel 3:15d, eerste lid, onder a, c en f BW;
 - artikel 6:193g, onder b BW;
 - artikel 6:193c, eerste lid, onder c BW.Dit leverde overtredingen op van artikel 8.2 en 8.8 Wet Handhaving Consumentenbescherming (hierna: Whc).
3. Leadle gaf in reactie op het voornemen voor het opleggen van een last onder dwangsom en nader e-mailcontact met de ACM aan dat zij de domeinen offline haalt, en andere domeinen worden overgenomen door een ander bedrijf.⁴ De ACM gaat er vanuit dat dit ook daadwerkelijk gebeurd is en de overtredingen momenteel zijn beëindigd, maar wil benadrukken dat Leadle er verantwoordelijk voor is dat dit ook gebeurd. Om de overtredingen beëindigd te houden, legt de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) aan Leadle een last onder dwangsom ter voorkoming

¹ ACM/IN/478980

² ACM/IN/471133

³ ACM/UIT/555147

⁴ ACM/IN/625531

van herhaling op. De ACM zal na 10 weken gaan controleren of Leadle ook daadwerkelijk aan de last voldoet en blijft voldoen;

Leadle moet ten aanzien van de verplichtingen onder randnummer 76 nummer I tot en met III of 77, van deze lastgeving per direct voldoen. Leadle moet ten aanzien van de verplichting onder randnummer 82 onder a, van deze lastgeving uiterlijk op 30 september 2021 om 10 uur, en daarna ieder half jaar, binnen de looptijd van de last hebben voldaan. Indien Leadle niet, niet volledig, of niet tijdig aan deze lastgeving voldoet, verbeurt Leadle een dwangsom van EUR 3.700 per week of gedeelte van een week, met een maximum van EUR 37.000.

3 Aanleiding en verloop van het onderzoek

4. De ACM heeft in oktober 2018 een onderzoek ingesteld naar de naleving van de artikelen 8.2 en 8.8 van de Whc door bedrijven in de slotenmakersbranche, waaronder Leadle. De ACM kan deze artikelen bestuursrechtelijk handhaven.
5. Op 12 maart 2020 stuurde de ACM aan Leadle een informatievordering⁵, waarin Leadle werd gewezen op vermoedelijke overtredingen van de consumentenregels op websites die aan Leadle te relateren zijn. Verder verzocht de ACM om uiterlijk 13 april 2020 een overzicht aan te leveren van alle aan Leadle te relateren domeinen van websites waarop diensten van slotenmakers worden aangeboden en een toelichting op de rol van Leadle bij deze domeinen. Daarnaast verzocht de ACM Leadle om verschillende aanpassingen op de websites te doen, zodat Leadle aan de regels zou voldoen.
6. Op 13 maart 2020 stuurde de ACM de onder randnummer 5 genoemde vordering ook per e-mail aan Leadle.⁶
7. Op 16 maart 2020 stuurde de ACM aan Leadle een optioneel Excel bestand om de onder randnummer 5 genoemde gevorderde informatie aan te leveren.⁷
8. Op 20 maart 2020 stuurde Leadle een e-mail aan de ACM. Hierin gaf Leadle aan dat zij de marketing van een slotenmaker overneemt door een domein en telefoonnummer te registreren, een website te maken en de online marketing te doen. Verder gaf Leadle aan aanpassingen door te gaan voeren op de websites. Leadle stelde logo's te verwijderen en telefoonnummers aan te passen. Verder verzocht Leadle vanwege de Corona-pandemie om meer tijd om de gevraagde informatie aan te leveren.⁸
9. Op 24 maart 2020 stuurde de ACM aan Leadle een e-mail. Hierin stelt de ACM aan Leadle voor dat Leadle probeert op 13 april 2020 aan te leveren wat Leadle kan, en dan aan te geven voor welke onderdelen nog meer tijd nodig is, en hoeveel tijd daarvoor nodig is.⁹

⁵ ACM/UIT/530264

⁶ ACM/UIT/530335

⁷ ACM/UIT/530613

⁸ ACM/IN/471133

⁹ ACM/UIT/530852

-
10. Op 15 april 2020 leverde Leadle de op 12 maart 2020 gevorderde informatie aan.¹⁰ In de begeleidende e-mail stelde Leadle dat het geenszins de bedoeling van Leadle is om consumenten te misleiden. Verder stelt Leadle dat zij alle overige werkzaamheden laat varen om de benodigde aanpassingen aan de websites door te voeren. Dit is echter vanwege Corona een grote uitdaging, en is op het moment van schrijven nog niet volledig gelukt, zo geeft Leadle aan. Wel zijn alle websites offline gehaald en gaan deze pas weer online als de benodigde aanpassingen goed zijn doorgevoerd. De actieve websites worden voorzien van de bedrijfsgegevens en een e-mailadres. Ook worden domeinnamen die als misleidend aangemerkt kunnen worden, inactief gemaakt. Naar verwachting van Leadle zullen de aanpassingen op 16 april 2020 zijn afgerond.¹¹
11. Op 23 oktober 2020 bleek uit een e-mail van de internet dienst Followthatpage.com dat de website www.slotenmaker-zaandam.nl gewijzigd was, en er weer overtredingen op de website stonden. De dienst Followthatpage.com volgt in opdracht van een gebruiker een bepaalde website, en stuurt een e-mail indien er wijzigingen op de website hebben plaatsgevonden. De wijzigingen staan dan in de e-mail aangegeven met een '+' voor de tekst indien die tekst is toegevoegd, en een '-' voor de tekst indien die tekst is verwijderd. In deze mail van Followthatpage.com is duidelijk te zien dat er een lokaal telefoonnummer is toegevoegd, en de contactgegevens van Leadle weer zijn verwijderd. Ook is de naam 'Slotenmaker Zaandam' op de website geplaatst.¹²
12. Op 16 november 2020 stuurde de ACM een brief aan Leadle met een nieuwe informatievordering.¹³ In deze vordering gaf de ACM aan dat zij vermoedens heeft dat Leadle bij nog meer websites waarop slotenmakers diensten werden aangeboden betrokken is. Ook gaf de ACM aan dat zij op websites die de ACM aan Leadle relateert nog steeds vermoedelijke overtredingen constateerde. De ACM vorderde opnieuw een overzicht van alle domeinen van slotenmakers waar Leadle sinds 1 januari 2019 tot heden een rol bij heeft gehad. Verder vorderde de ACM per domein;
- een beschrijving van de rol van Leadle,
 - een overzicht van alle eventueel bij dit domein betrokken derde partijen,
 - de naam en contactgegevens van deze derde partijen,
 - per derde partij een beschrijving van de rol en werkzaamheden van deze derde partij bij het betreffende domein.
- De ACM verzocht Leadle de gevorderde informatie uiterlijk op 27 november 2020 aan te leveren.¹⁴
13. Op 26 november 2020 stuurde Leadle een e-mail aan de ACM waarin Leadle stelde dat het adres op de gestuurde vordering niet klopt, waardoor Leadle de vordering pas op 26 november 2020 onder ogen kreeg. Verder stelt Leadle dat per abuis de door de ACM genoemde websites nog online zijn blijven staan na de eerste informatievordering.¹⁵

¹⁰ ACM/IN/478980

¹¹ ACM/IN/478980

¹² ACM/IN/626537

¹³ ACM/UIT/544030

¹⁴ ACM/UIT/544030

¹⁵ ACM/IN/614042

-
14. Op 26 november 2020 stuurde de ACM een e-mail aan Leadle waarin de ACM vanwege toezending van de informatievordering aan het verkeerde adres, Leadle uitstel verleent tot 4 december 2020 om aan de vordering te voldoen.¹⁶
 15. Op 26 november 2020 stuurde Leadle aan de ACM een e-mail, waarin Leadle de ACM vroeg of de informatievordering van 16 november 2020 nog wel relevant is omdat Leadle de websites offline heeft gehaald.¹⁷
 16. Op 26 november 2020 stuurde de ACM aan Leadle een e-mail waarin de ACM stelde dat zij zelf moet kunnen controleren of de websites van Leadle voldoen aan de regelgeving, en daarvoor de gevorderde gegevens nodig heeft.¹⁸
 17. Op 4 december 2020 stuurde Leadle een e-mail aan de ACM met het antwoord op de tweede informatievordering.¹⁹
 18. Op 21 april 2021 bleek uit onderzoek door de ACM naar de websites van Leadle dat er nog steeds, of opnieuw overtredingen aanwezig waren op de websites van Leadle. Zo was er sprake van misleiding omtrent hoedanigheid over de locatie en de identiteit van de ondernemer. Hierbij stonden ook lokale telefoonnummers en niet bestaande bedrijfsnamen.²⁰
 19. Op 28 april 2021 stuurde de ACM per e-mail en per post een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan Leadle.²¹
 20. Op 12 mei 2021 stuurde Leadle per e-mail haar zienswijze op het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom aan Leadle. Hierin vraagt Leadle aan de ACM om een terugkoppeling over al of niet compliant zijn op een website waarop Leadle aanpassingen heeft doorgevoerd.²²
 21. Op 17 mei 2021 stuurde de ACM aan Leadle een e-mail met daarin een ontvangstbevestiging van de zienswijze van Leadle.²³
 22. Op 17 juni 2021 stuurde de ACM aan Leadle een e-mail met daarin de mededeling dat de ACM nog bezig is met het bestuderen van de zienswijze en verwacht medio juli uitsluitsel te geven over het al of niet doorzetten van het voornemen een last onder dwangsom op te leggen. Tevens stelt de ACM geen goedkeuring te geven aan websites van ondernemers.²⁴

¹⁶ ACM/UIT/545058

¹⁷ ACM/IN/614041

¹⁸ ACM/UIT/554308

¹⁹ ACM/IN/563217

²⁰ ACM/UIT/553046

²¹ ACM/UIT/553331

²² ACM/IN/614448

²³ ACM/UIT/554358

²⁴ ACM/UIT/557325

23. Op 22 juni 2021 stuurde Leadle een e-mail aan de ACM waarin Leadle aangeeft de website www.loodgieters.nl te gaan “termineren”.
24. Op 30 juni 2021 stuurde Leadle een e-mail aan de ACM waarin Leadle aangeeft dat het domein www.loodgieters.nl is overgenomen door een zelfstandig werkende loodgieter – installatiebedrijf. Verder geeft Leadle aan dat Leadle de ‘leads’-activiteiten heeft beëindigd. De BV zal een naamswijziging krijgen en gebruikt worden voor geheel andere bedrijfsactiviteiten, aldus Leadle. Leadle vraagt de ACM om aan te geven of door het beëindigen van alle activiteiten de ACM het dossier “voornemen LOD Leadle” kan sluiten.²⁵

4 Betrokken onderneming

25. Het onderzoek van de ACM richt zich op de gedraging van Leadle. Uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat Leadle op 6 september 2011 is opgericht en is gevestigd in Groningen. Het bezoekadres is Skagerrak 8c, 9723JR, te Groningen. De beschrijving van de werkzaamheden van Leadle zoals opgenomen in het uittreksel van de Kamer van Koophandel luidt als volgt: “*Webportals, Ontwikkelen, produceren en uitgeven van software, en Vervaardiging van overige producten van metaal*”.²⁶

5 Juridisch Kader

26. De Wet oneerlijke handelspraktijken bevat bepalingen betreffende oneerlijke handelspraktijken opgenomen in afdeling 3A van Titel 3 van boek 6 (artikelen 193a en volgende) Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). Daarnaast bevat afdeling 1A van titel 1 van boek 3 (artikel 15d) bepalingen over elektronisch vermogensrechtelijk rechtsverkeer.
27. Op grond van artikel 2.2 van de Wet handhaving consumentenbescherming (hierna: Whc), gelezen in samenhang met onderdeel a van de bijlage van de Whc, is de ACM belast met de handhaving van deze bepalingen. De ACM wordt in deze artikelen aangewezen om toezicht te houden op de naleving van artikelen 8.2 en 8.8 Whc.
28. De ACM kan optreden als sprake is van een handelen of nalaten dat schade toebrengt of kan toebrengen aan de collectieve belangen van consumenten in de zin van artikel 1.1, aanhef en onder f, Whc. Leadle maakt websites, registreert de domeinen waar deze websites op staan bij de Stichting Internet Domein Namen (SIDN) op naam van Leadle, is eigenaar en beheerder van deze websites²⁷, registreert telefoonnummers voor op de websites en doet (online) marketing voor deze websites²⁸. Dit doet Leadle volgens haar website voor loodgieters, slotenmakers, dakdekkers en rioleringsbedrijven. De klanten die Leadle op deze wijze werft worden als ‘leads’ verkocht aan

²⁵ ACM/IN/625531

²⁶ ACM/UIT/557635

²⁷ ACM/IN/478980

²⁸ ACM/IN/471133

slotenmakers en andere uitvoerders van diensten.²⁹ Deze verkoopwijze via internet van Leadle hebben het kenmerk dat meerdere consumenten op eenzelfde manier zijn of kunnen worden bereikt en geschaad, waardoor bij overtredingen van het consumentenrecht sprake is van een mogelijke schending van collectieve belangen van consumenten in de zin van artikel 1.1., aanhef en onder f, Whc.

29. Indien sprake is van een inbreuk op de bepalingen genoemd in bijlage a bij de Whc, kan de ACM op grond van artikel 2.9 Whc een last onder dwangsom en/of bestuurlijke boete opleggen.
30. Artikel 6:193a, eerste lid, aanhef en onder a t/m e, BW luidt:
“1. In deze afdeling wordt verstaan onder:
a. consument: natuurlijk persoon die niet handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf;
b. handelaar: natuurlijk persoon of rechtspersoon die handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf of degene die ten behoeve van hem handelt;
c. product: goed, elektriciteit daaronder begrepen, of dienst;
d. handelspraktijk: iedere handeling, omissie, gedraging, voorstelling van zaken of commerciële communicatie, met inbegrip van reclame en marketing, van een handelaar, die rechtstreeks verband houdt met de verkoopbevordering, verkoop of levering van een product aan consumenten;
e. besluit over een overeenkomst: een door een consument genomen besluit over de vraag of, en, zo ja, hoe en op welke voorwaarden hij een product koopt, geheel of gedeeltelijk betaalt, behoudt of van de hand doet, of een contractueel recht uitoefent in verband met het product, ongeacht of de consument overgaat tot handelen.”
31. Artikel 3:15d, lid 3, BW luidt:
“3. Onder dienst van de informatiemaatschappij wordt verstaan elke dienst die gewoonlijk tegen vergoeding, langs elektronische weg, op afstand en op individueel verzoek van de afnemer van de dienst wordt verricht zonder dat partijen gelijktijdig op dezelfde plaats aanwezig zijn. Een dienst wordt langs elektronische weg verricht indien deze geheel per draad, per radio, of door middel van optische of andere elektromagnetische middelen wordt verzonden, doorgeleid en ontvangen met behulp van elektronische apparatuur voor de verwerking, met inbegrip van digitale compressie, en de opslag van gegevens.”
32. Leadle handelt bij de online verkoop van haar producten aan consumenten in de uitoefening van haar bedrijf en valt daarmee onder de definitie van “handelaar” als bedoeld in artikel 6:193a, eerste lid, aanhef en onder b, BW en als “verlener van een dienst van de informatiemaatschappij” als bedoeld in artikel 3:15d BW.

6 Handelswijze Leadle en beoordeling

33. Op basis van de verzamelde informatie tijdens het onderzoek van de ACM is de volgende handelswijze van Leadle vastgesteld.

²⁹ ACM/UIT/555147

34. Leadle maakt websites, registreert de domeinen waar deze websites op staan bij de Stichting Internet Domein Namen (SIDN) op naam van Leadle, is eigenaar en beheerder van deze websites³⁰, registreert telefoonnummers voor op deze websites en doet (online) marketing voor deze websites.³¹ Dit doet Leadle volgens haar website www.leadle.nl voor loodgieters, slotenmakers, dakdekkers en rioleringsbedrijven. De klanten die Leadle op deze wijze werft worden als 'leads' verkocht aan slotenmakers en andere uitvoerders. Op de website van Leadle staat over de werkwijze: *"Wat u van Leadle B.V. kunt verwachten: Het Leadle netwerk genereert – door middel van websites – leads/offerteaanvragen. Dit zijn zowel particulieren als bedrijven. Deelnemers kunnen exclusief worden aangesloten op het Leadle netwerk voor (een) bepaalde regio(s) gecombineerd met een branche. Door het verschaffen van relevante informatie en door specifieke vraagstelling op de bij Leadle aangesloten branche websites tracht Leadle leads van hoge kwaliteit te leveren. Er kan slechts één bedrijf zijn aangesloten op het netwerk voor een bepaalde regio en branche. Dit bedrijf heeft via zijn inlog kenbaar gemaakt dat hij op dat moment de hoogste leadprijs wil betalen voor de nog te ontvangen leads."*³²
35. Op de verschillende websites van Leadle zijn in de periode van oktober 2018 tot aan 21 april 2021 onderstaande overtredingen geconstateerd. Op 1 juli 2021 zijn deze overtredingen beëindigd. Echter, ondanks eerdere oproepen van de ACM om geconstateerde overtredingen te beëindigen en daarop volgend actie vanuit Leadle om deze overtredingen te beëindigen, kwamen deze overtredingen toch meermaals terug op de websites van Leadle (zie randnummer 11 en 18). De ACM wil dat deze overtredingen beëindigd blijven en er zeker van zijn dat deze overtredingen zich in de toekomst niet opnieuw zullen voordoen. Dit is de reden dat de in het verleden begane overtredingen onder deze last onder dwangsom vallen, die ziet op het voorkomen van herhaling van in het verleden begane overtredingen, gedurende de looptijd van de last.

6.1 De hoedanigheid van de handelaar

6.1.1 Wettelijk kader

36. Artikel 6:193c, eerste lid, onder f BW luidt:
"1. Een handelspraktijk is misleidend indien informatie wordt verstrekt die feitelijk onjuist is of die de gemiddelde consument misleidt of kan misleiden, al dan niet door de algemene presentatie van de informatie, zoals ten aanzien van:
 (...)
f. de hoedanigheid, kenmerken en rechten van de handelaar of zijn tussenpersoon, zoals zijn identiteit, vermogen, kwalificaties, status, erkenning, affiliatie, connecties, industriële, commerciële of eigendomsrechten of zijn prijzen, bekroningen en onderscheidingen;"
37. Op grond van artikel 6:193c, eerste lid, onder f BW is Leadle verplicht om op zijn websites duidelijke en juiste informatie te verstrekken over de hoedanigheid, kenmerken en rechten van de handelaar of zijn tussenpersoon. Het moet voor de consument duidelijk zijn met welke handelende partij de consument te maken heeft en wat zijn rol is, zodat de consument dit kan meewegen bij het nemen van een besluit over de overeenkomst.

³⁰ ACM/IN/478980

³¹ ACM/IN/471133

³² ACM/UIT/555147

6.1.2 Handelswijze en beoordeling

38. Op meerdere websites van Leadle werd misleidende informatie verstrekt over de hoedanigheid en kenmerken van de handelaar of zijn tussenpersonen. Bijvoorbeeld op de website www.spoed.co, stond de volgende tekst: *“Spoed.co is een overkoepelende organisatie waarbij allerlei vakmensen bij aangesloten zitten. Denk bijvoorbeeld aan loodgieters, slotenmakers, glaszetters en ga zo maar door.”*. Daarnaast stond links bovenin een logo met *“Spoed.co, 24/7 service”*. Op de website stond aangegeven dat Leadle de eigenaar is van de website www.spoed.co.³³ Ook stond het domein www.spoed.co op naam van Leadle geregistreerd.³⁴ Met de tekst en het logo op de website werd de onterechte indruk gewekt dat achter de website www.spoed.co, een overkoepelende organisatie voor vakmensen zat met de handelsnaam ‘Spoed.co’, die ‘24/7 service’ aanbood. De handelsnaam Spoed.co is volgens het handelsregister van de Kamer van Koophandel echter geen ingeschreven handelsnaam. In werkelijkheid zat het bedrijf Leadle achter deze website. Leadle is geen overkoepelende organisatie voor vakmensen, maar een leadbedrijf, die klanten (‘leads’) wierf via deze website, en deze doorverkocht aan uitvoerende partijen, die zakelijke klant zijn bij Leadle.³⁵
39. Op meerdere websites van Leadle werd misleidende informatie verstrekt over de hoedanigheid en kenmerken van de handelaar of zijn tussenpersonen. Bijvoorbeeld op de website www.020-loodgieter-amsterdam.nl, werd door de plaatsnaam en het regionummer te gebruiken op de website en in de domeinnaam, ten onterechte de indruk gewekt dat het om een loodgieter uit Amsterdam ging. Dit terwijl de website werd ingezet voor de leadgeneratie door Leadle.³⁶ Leadle is geen loodgietersbedrijf en is ook niet in Amsterdam gevestigd.
40. De ACM acht bovenstaande handelspraktijken van Leadle misleidend. De consument kan door deze handelspraktijken een andere verwachting hebben van de hoedanigheid van de handelaar en/of zijn tussenpersonen. Ook kan de consument niet goed controleren met wie de consument zaken gaat doen of heeft gedaan. Daarnaast is het voor de consument onduidelijk dat zij te maken heeft met een landelijk opererend leadbedrijf, en niet met de (lokaal gevestigde) uitvoerende partij zelf. Hierdoor kan de consument geen goed geïnformeerde en onderbouwde beslissing nemen over of zij in zee wenst te gaan met de dienstverlener achter de website. Had de consument duidelijk geweten dat een leadbedrijf genaamd Leadle achter deze website zat, dan had de gemiddelde consument mogelijk een andere beslissing genomen en afgezien van het inschakelen van Leadle als tussenpersoon voor de gewenste dienst.

6.1.3 Conclusie

41. Het is verboden om misleidende informatie te verspreiden over de hoedanigheid, kenmerken en rechten van Leadle of zijn tussenpersonen. Leadle verspreidde op meerdere websites misleidende informatie over de hoedanigheid door een andere handelsnaam en logo te voeren dan zij in werkelijkheid heeft, en door haar rol anders voor te stellen dan die in werkelijkheid is. Had de consument duidelijk geweten dat een leadbedrijf genaamd Leadle achter deze website zat, dan had de gemiddelde consument mogelijk een andere beslissing genomen en afgezien van het

³³ ACM/UIT/553046

³⁴ ACM/UIT/555311

³⁵ ACM/UIT/555147

³⁶ ACM/UIT/553046

inschakelen van Leadle als tussenpersoon voor de gewenste dienst. Dit zijn overtredingen van artikel 8:8 Whc in samenhang met artikel 6:193c, eerste lid, onder f, BW.

6.2 Ontbreken informatie

6.2.1 Wettelijk kader

42. Artikel 3:15d, eerste lid, onder a, c en f, BW luidt:

“1. Degene die een dienst van de informatiemaatschappij verleent, maakt de volgende gegevens gemakkelijk, rechtstreeks en permanent toegankelijk voor degenen die gebruik maken van deze dienst, in het bijzonder om informatie te verkrijgen of toegankelijk te maken:

a. zijn identiteit en adres van vestiging;

(...)

c. voor zover hij in een handelsregister of een vergelijkbaar openbaar register is ingeschreven: het register waar hij is ingeschreven en zijn inschrijvingsnummer, of een vergelijkbaar middel ter identificatie in dat register;

(...)

f. voor zover hij een aan de BTW onderworpen activiteit uitoefent: het btw-identificatienummer zoals bedoeld in artikel 2a, eerste lid, onder g, van de Wet op de Omzetbelasting 1968.”

43. Op grond van artikel 3:15d, eerste lid, onder a, c en f, BW is Leadle verplicht om de identiteit, het vestigingsadres, het KvK-nummer en het BTW nummer op de website te vermelden.

6.2.2 Handelswijze en beoordeling

44. Op meerdere websites van Leadle ontbrak op 21 april 2021 informatie over de identiteit, het adres van de vestiging, alsmede gegevens ten aanzien van btw-identificatienummers en inschrijving in openbare registers zoals de Kamer van Koophandel. Indien een dienst van de informatiemaatschappij wordt verleend, moeten gegevens over o.a. de identiteit en vestiging van de bij de aangeboden dienst betrokken ondernemer, alsmede informatie over diens KvK-inschrijving en eventuele belastingen op gemakkelijke, rechtstreekse en permanente wijze toegankelijk worden gemaakt. Op bijvoorbeeld de website www.loodgieters-leiden.nl stonden geen bedrijfsgegevens vermeld.³⁷

45. De ACM is van oordeel dat Leadle niet op duidelijke en begrijpelijke wijze de verplichte bedrijfsinformatie op haar websites plaatste. Een consument kon daarom niet achterhalen welk bedrijf betrokken was bij de diensten die werden aangeboden via de websites van Leadle.

6.2.3 Conclusie

46. Het is verplicht om bedrijfsgegevens van de bij de dienst betrokken ondernemers zoals identiteit, adres, KvK-nummer en BTW nummer op de website op te nemen. Er is gebleken dat Leadle dit op meerdere websites niet of niet volledig deed. Dit zijn overtredingen van artikel 3:15d, eerste lid, onder a, c en f, BW.

³⁷ ACM/UIT/553046

6.3 Gebruik vertrouwens-, kwaliteits-, of ander soortgelijk label

6.3.1 Wettelijk kader

47. Artikel 6:193g, onder b BW luidt:

*“De volgende handelspraktijken zijn onder alle omstandigheden misleidend:
(...)*

b. een vertrouwens-, kwaliteits- of ander soortgelijk label aanbrengen zonder daarvoor de vereiste toestemming te hebben gekregen;”

48. Op grond van artikel 6:193g, onder b BW is het Leadle verboden om op zijn websites een vertrouwens-, kwaliteits- of ander soortgelijk label aan te brengen zonder daarvoor de vereiste toestemming te hebben gekregen.

6.3.2 Handelswijze en beoordeling

49. Op meerdere websites van Leadle stond het logo van het Politie Keurmerk Veilig Wonen (PKVW). Op bijvoorbeeld de website www.040-slotenmaker-eindhoven.nl stond dit PKVW logo.³⁸ Op de officiële website van het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid, die het PKVW uitdeeft; www.hetccv.nl, staat Leadle echter niet genoemd bij de lijst met bij het PKVW aangesloten bedrijven.³⁹ De uitvoerende slotenmakers zijn ook op de websites van Leadle onbekend gebleven, waardoor niet duidelijk is of dit bij het PKVW aangesloten bedrijven zijn. Het logo van het PKVW wordt daarom ten onrechte gevoerd. Daarmee wekte Leadle onterecht de indruk dat de slotenmaker die Leadle inschakelde, goedgekeurd was door het PKVW.

50. Een consument kan door het logo van het PKVW op de websites van Leadle misleid worden te denken dat het om een door het PKVW goedgekeurde slotenmaker gaat. In werkelijkheid is Leadle niet aangesloten en goedgekeurd door het PKVW. Als de consument had geweten dat het betrokken bedrijf niet door het PKVW goedgekeurd was, zou de consument mogelijk een andere keuze maken en niet de op de websites van Leadle aangeboden slotenmaker inschakelen.

6.3.3 Conclusie

51. Het is verboden een vertrouwens-, kwaliteits- of ander soortgelijk label aan te brengen op websites, indien de vereiste toestemming hiervoor niet is afgegeven. Leadle plaatste het PKVW logo op meerdere websites zonder hiervoor toestemming te hebben gekregen. Dit is een overtreding van artikel 6:193g, onder b BW.

6.4 Gebruik eigen keurmerk

6.4.1 Wettelijk kader

52. Artikel 6:193c, lid 1, onder c BW luidt:

“1. Een handelspraktijk is misleidend indien informatie wordt verstrekt die feitelijk onjuist is of die de gemiddelde consument misleidt of kan misleiden, al dan niet door de algemene presentatie van de informatie, zoals ten aanzien van:

³⁸ ACM/UIT/553046, bijlage 4

³⁹ ACM/UIT/557541

c. de verplichtingen van de handelaar, de motieven voor de handelspraktijk en de aard van het verkoopproces, een verklaring of een symbool in verband met directe of indirecte sponsoring of erkenning van de handelaar of het product;”

53. Op grond van artikel 6:193c, lid 1, onder c BW is het Leadle verboden om op zijn websites een symbool aan te brengen waarmee Leadle impliceert dat de diensten en/of handelaar die op de website worden aangeboden, zijn erkend door een onafhankelijke instantie, terwijl dit kwaliteitslabel in werkelijkheid van Leadle zelf is.

6.4.2 Handelswijze en beoordeling

54. Op meerdere websites van Leadle werd door middel van één of meerdere afbeelding(en) met tekst van een keurmerk genaamd ‘Erkendeslotenmakers’ geïmpliceerd dat de betreffende slotenmaker bij een onafhankelijk keurmerk was aangesloten, terwijl dit keurmerk van Leadle zelf was. Dit blijkt uit dat de domeinnaam van de website van het Erkendeslotenmakers keurmerk, op naam van de eigenaar van Leadle geregistreerd stond.⁴⁰ Op de website van dit ‘keurmerk’; www.erkendeslotenmakers.nl was ook niet terug te vinden door wat of wie de aangesloten slotenmakers zijn erkend, en wat deze erkenning inhoudt.⁴¹ Op bijvoorbeeld www.040-slotenmaker-eindhoven.nl stond dit keurmerk.⁴²
55. Een consument kan door het logo van ‘Erkendeslotenmakers’ op de websites van Leadle misleid worden te denken dat het op de website om een door een onafhankelijke instantie erkende slotenmaker gaat. In werkelijkheid is het keurmerk ‘Erkendeslotenmakers’ van Leadle zelf. Dit wordt niet duidelijk uit het logo op de slotenmaker websites, en uit de website van het keurmerk ‘Erkendeslotenmakers’. Als de consument had geweten dat het betrokken bedrijf niet door een onafhankelijke instantie, maar door Leadle zelf erkend was, zou de consument mogelijk een andere keuze maken en niet de op de websites van Leadle aangeboden slotenmaker inschakelen.

6.4.3 Conclusie

56. Het is verboden om op websites een symbool aan te brengen waarmee Leadle impliceert dat de diensten en/of handelaar die op de website worden aangeboden, zijn erkend door een onafhankelijke instantie, terwijl deze instantie in werkelijkheid door Leadle zelf verzonnen is, en niet echt bestaat. Leadle plaatste het ‘Erkendeslotenmaker’ logo op meerdere websites, wat de indruk wekte dat de bij de websites betrokken ondernemers zouden zijn erkend door een onafhankelijke instantie. Dit zijn overtredingen van artikel 6:193c, lid 1, onder c BW.

7 Zienswijze

57. Op 14 mei 2021 stuurde Leadle per e-mail haar zienswijze op het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van de ACM. In de bijlage bij deze e-mail zat een document van het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) uit 2009, waaruit volgens Leadle zou

⁴⁰ ACM/UIT/556756

⁴¹ ACM/UIT/555333

⁴² ACM/UIT/553046, bijlage 4 en ACM/UIT/552833, bijlage 1

blijken dat Leadle toestemming van het CCV had gekregen om het logo van het Politie Keurmerk Veilig Wonen op haar website te gebruiken.⁴³ Zoals uit randnummer 70 tot 72 zal blijken is die vermeende toestemming echter niet door het CCV gegeven, en ziet het document op een andere kwestie.

7.1 Zienswijze Leadle

58. In haar zienswijze stelt Leadle het volgende;

Algemeen

59. Leadle geeft aan dat na de eerste informatievordering van de ACM van 12 maart 2020, Leadle de websites heeft aangepast en dacht door het uitblijven van een terugkoppeling dat zij compliant was met de geldende wet- en regelgeving.
60. Leadle stelt dat zij verbaasd was om op 16 november 2020 opnieuw een informatievordering te ontvangen van de ACM waarin veelal dezelfde punten stonden. Leadle was in de veronderstelling dat zij de aanwijzingen in de brief bij de eerste informatievordering goed had opgevolgd.
61. Leadle stelt dat zij ten tijde van de tweede informatievordering midden in de Coronacrisis zat, wat een grote weerslag had op de organisatie waardoor de financiële en personele middelen ontbraken om meer wijzigingen door te voeren op de websites. Leadle geeft aan dat zij hierom besloot op 4 december 2020 de activiteiten met betrekking tot de slotenmakers websites definitief te beëindigen. Leadle stelt de klanten op de hoogte te hebben gebracht, de websites offline te hebben gehaald en de telefoonnummers te hebben uitgeschakeld. Leadle stelt sinds 4 december 2020 op geen enkele wijze nog consumenten met slotenmakers in contact gebracht te hebben, alle samenwerkingen beëindigd te hebben, en alle websites offline gehaald en de telefoonnummers afgesloten te hebben.
62. Leadle was verbaasd toen de ACM aangaf voornemens te zijn een last onder dwangsom op te leggen voor overtredingen op websites van slotenmakers van Leadle. Leadle dacht dat zij volledig was geweest in het offline halen van websites gelieerd aan het slotenmakers netwerk.
63. Leadle geeft aan dat zij ten tijde van het schrijven van de zienswijze alle websites offline gehaald heeft, op loodgieters.nl na. Leadle stelt over deze website een terugkoppeling te willen ontvangen van de ACM.

PKVW

64. Leadle stelt dat zij toestemming van het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid (CCV) heeft gekregen om het PKVW logo te gebruiken en van deze toestemming een document met daarin een bevestiging heeft gekregen. Dit document heeft Leadle meegestuurd bij de zienswijze.

⁴³ ACM/IN/614448

65. Leadle geeft aan met het plaatsen van het PKVW logo op de website niet de consument te willen misleiden. Er was namelijk een samenwerking met meerdere slotenmakers die aangesloten waren bij het PKVW.

Misleiding

66. Tenslotte merkt Leadle op dat zij niet moedwillig consumenten heeft willen misleiden.

7.2 Reactie ACM op zienswijze Leadle

Algemeen

67. Op 12 maart 2020 stuurde de ACM aan Leadle een brief waarin een informatievordering en het verzoek om websites van Leadle met overtredingen van de consumentenregels aan te passen of te verwijderen.⁴⁴ Daarnaast bevatte deze brief een bijlage waarin uitgebreid werd ingegaan op de overtredingen. Ook werden in deze bijlage verschillende voorbeelden genoemd van de overtredingen en specifieke websites waar de overtredingen geconstateerd werden door de ACM. Op 16 november 2020 stuurde de ACM opnieuw een brief aan Leadle waarin opnieuw een informatievordering stond, en opnieuw melding werd gemaakt van overtredingen die werden begaan op de websites van Leadle. In de brief staat ook dat de ACM constateert dat na eerdere aanpassingen aan websites van de kant van Leadle, er wederom overtredingen op de websites werden geconstateerd.
68. Op 21 april 2021 constateerde de ACM dat er nog steeds overtredingen werden begaan op websites van Leadle.⁴⁵
69. Het valt niet binnen de taken van de ACM om juridisch advies te geven over de compliance op een website. Leadle kan advies inwinnen bij juridisch adviesbureaus. Een terugkoppeling of goedkeuring van een website is niet iets wat de ACM normaal gesproken aan marktpartijen afgeeft. De ACM heeft meerdere malen gewaarschuwd en constateerde meerdere malen opnieuw overtredingen op de websites van Leadle. Websites van Leadle moeten voldoen aan wet- en regelgeving. Onder randnummer 76 in deze last is te vinden wat dit concreet betekent voor de websites van Leadle.

PKVW

70. Uit navraag bij het CCV is gebleken dat Leadle geenszins toestemming had om het logo van het PKVW te gebruiken op haar websites. Allereerst is het door Leadle bij de zienswijze opgestuurde document van het CCV uit 2009. Daarnaast stelt het CCV dat dit document diende om toestemming te geven voor eenmalig gebruik van het logo voor op bijvoorbeeld een congres. Het CCV stelt verder *“Geenszins is het de bedoeling geweest dat het logo daarmee op een website zou belanden.”*⁴⁶

⁴⁴ ACM/UIT/530264

⁴⁵ ACM/UIT/553046

⁴⁶ ACM/IN/622331

71. Op de slotenmakers websites van Leadle was het onduidelijk met welke slotenmakers Leadle samenwerkte, en dus met welke slotenmaker de consument via Leadle in contact zou treden. Er stonden geen namen van deze slotenmakers op de websites van Leadle.⁴⁷ Als er een samenwerking was met slotenmakers die waren aangesloten bij het PKVW, hadden de namen van deze slotenmakers duidelijk op de websites moeten staan. In dat geval zou bij een bij het PKVW aangesloten slotenmaker een PKVW logo op de website kunnen staan. Daarnaast is onduidelijk gebleven welke slotenmakers bij Leadle waren aangesloten, en of zij daadwerkelijk toestemming van het CCV hadden om het PKVW logo te voeren. Leadle zelf mag dit logo ook niet voeren, want heeft hiervoor geen toestemming van het CCV, zoals blijkt uit randnummer 70.
72. Door het PKVW logo te voeren werden op de websites van Leadle consumenten misleid. Een consument kan door het logo van het PKVW op de websites van Leadle misleid worden te denken dat het om een door het PKVW goedgekeurde slotenmaker gaat. In werkelijkheid is Leadle niet aangesloten en goedgekeurd door het PKVW. Ook werd op de websites van Leadle niet duidelijk welke slotenmakers bij de consument terecht zouden komen en of deze slotenmakers daadwerkelijk aangesloten waren bij het PKVW. Als de consument had geweten dat het betrokken bedrijf niet door het PKVW goedgekeurd was, zou de consument mogelijk een andere keuze maken en niet de op de websites van Leadle aangeboden slotenmaker inschakelen.

Misleiding

73. Vanaf randnummer 36 tot en met 56 beargumenteert de ACM dat door de handelspraktijken van Leadle consumenten werden misleid.

8 Maatregelen

74. Leadle dient de overtreding van de volgende artikelen beëindigd te houden.
- artikel 6:193c, eerste lid, onder f BW;
 - artikel 3:15d, eerste lid, onder a, c en f BW;
 - artikel 6:193g, onder b BW;
 - artikel 6:193c, eerste lid, onder c BW.
75. Leadle dient de overtreding van de in randnummer 74 genoemde artikelen beëindigd te houden op alle websites die zij of exploiteert of zal exploiteren voor het genereren van leads.
76. Leadle kan dit doen door te zorgen dat de websites en verkoopkanalen die zij exploiteert of zal exploiteren voor het genereren van leads, als volgt aangepast blijven:
- I. Verstrek juiste, duidelijke en begrijpelijke informatie over de hoedanigheid en kenmerken van de handelaar en de aangeboden dienst. De consument moet weten met wie hij zaken doet of gaat doen, wat de rol is van deze handelaar, en waar deze handelaar is gevestigd en staat ingeschreven. Ook het BTW nummer en het registratienummer van het handelsregister van de

⁴⁷ ACM/UIT/553046, bijlage 4

Kamer van Koophandel moeten worden vermeld. In alle gevallen dienen de gegevens van Leadle op de websites te staan. Indien er een specifieke klant voor een website is gevonden (de uitvoerende partij) dienen de gegevens van deze uitvoerende partij op de websites te staan, zodat de consument weet met welke uitvoerende partij hij te maken heeft. Het moet tevens duidelijk zijn of het gaat om een tussenpersoon of dat de consument direct te maken heeft met een uitvoerende partij, ook dit moet in alle gevallen op de websites van Leadle staan. Er mag niet onterecht de indruk gewekt worden dat de consument te maken heeft met een lokale uitvoerende partij. Leadle dient dus duidelijk aan te geven dat het om een tussenpersoon gaat en dat er niet per definitie sprake is van een lokale uitvoerende partij. Deze informatie moet zo nadrukkelijk op de website staan dat de consument dit in één oogopslag ziet, bijvoorbeeld via een duidelijke banner bovenaan de website. Zodra Leadle binnen dit voorbeeld een lokale uitvoerende partij heeft gevonden die leads afneemt voor een specifieke website kan deze disclaimer verwijderd worden. Hierbij moeten de gegevens van deze lokale uitvoerende partij dan op de website staan. De op de website beschreven locatie van de uitvoerende partij moet overeenkomen met de daadwerkelijke locatie van de uitvoerende partij.

II. Gebruik geen onjuiste informatie over vertrouwens-, kwaliteits- of ander soortgelijke labels op de websites. De websites mogen niet onterecht melding maken van het bezit van een Politie Keurmerk Veilig Wonen, of andere keurmerken waarmee ten onrechte de verwachting gewekt worden dat een uitvoerende partij door een bepaalde instantie is erkend of goedgekeurd. Ook mag dit niet op een andere wijze, bijvoorbeeld middels beeldmerken, onterecht geïmpliceerd worden.

III. Gebruik geen onechte of zelf verzonden kwaliteitskeurmerken op de websites. De websites mogen geen keurmerken bevatten die onterecht de indruk wekken dat de dienst of het product op de website door een derde partij zijn goedgekeurd, erkend of op andere wijze een kwaliteitsoordeel bevatten of impliceren.

77. Als Leadle niet in staat is om de hiervoor in randnummer 76 onder I tot en met III genoemde wijzigingen in de websites aan te houden, dient zij:

A. De websites offline te halen en te houden totdat deze in overeenstemming zijn gebracht met de in randnummer 74 genoemde wetsartikelen.

B. Geen nieuwe websites op te zetten en/of te exploiteren voor het genereren van leads en aanverwante diensten, en waarbij zij in strijd handelt met de in randnummer 74 genoemde wetsartikelen.

78. Voor de in randnummer 74 geconstateerde overtredingen legt de ACM aan Leadle een last onder dwangsom op. In geval Leadle de overtredingen niet beëindigd houdt, verbeurt zij een dwangsom van EUR 3.700 per week of een gedeelte van de week dat zij niet aan de last onder dwangsom voldoet, met een maximum van EUR 37.000.

79. Deze last strekt ertoe dat Leadle de in dit besluit genoemde overtredingen beëindigd houdt (en dus niet opnieuw begaat). Dit betekent dat de last ziet op voorkomen van herhaling van dergelijke overtredingen op bestaande en andere nieuwe websites van Leadle. Deze last is van toepassing op alle websites van Leadle die zij gebruikt voor leadgeneratie, niet uitsluitend op de in dit besluit als voorbeeld genoemde websites of branches.

80. De brieven met informatievorderingen en verzoeken de websites aan te passen hebben er niet toe geleid dat de overtredingen van de in randnummer 74 genoemde artikelen niet opnieuw konden voorvallen. Het traject dat de ACM met Leadle heeft doorlopen ten aanzien van de overtreding van de in randnummer 74 genoemde artikelen, zoals beschreven in randnummer 5 tot en met 24, zorgt ervoor dat ACM er onvoldoende vertrouwen in heeft dat Leadle de overtreding van de in randnummer 74 genoemde artikelen niet opnieuw zal begaan.
81. De hoogte van de dwangsom is gerelateerd aan de omzet, de geconstateerde overtredingen en de aard van deze overtredingen. De ACM gaat er vanuit dat de hoogte van de dwangsom voor Leadle een voldoende prikkel zal zijn om aan de lastgeving te voldoen. De dwangsom is niet zodanig hoog dat deze niet in verhouding staat tot de geconstateerde overtredingen.

Voorschrift inzake het verstrekken van gegevens.

82. Leadle informeert de ACM halfjaarlijks schriftelijk over de internetdomeinen waarop zij websites exploiteert voor het genereren van leads en aanverwante diensten. Hiervoor geldt het volgende voorschrift:
Leadle stuurt uiterlijk 30 september 2021 om 10 uur, en daarna ieder half jaar voor de duur van twee jaren, een overzicht van alle websites waarmee Leadle leads genereert. Een lijst met de domeinnamen van deze websites is hiervoor voldoende. Dit overzicht dient de domeinnamen van alle websites voor leadgeneratie en aanverwante diensten te bevatten, niet uitsluitend de websites/branches genoemd in deze last onder dwangsom.

Looptijd

83. De last onder dwangsom zal op grond van artikel 12r lw ACM worden opgelegd voor de duur van twee jaren.

Termijn controle

84. De ACM gaat de in dit besluit beschreven voorschriften controleren. De ACM start met deze controle vanaf 10 weken na ingang van dit besluit.

9 Besluit

85. De Autoriteit Consument en Markt legt aan Leadle een last onder dwangsom op met de volgende inhoud:
- I. Leadle moet de overtreding van de volgende artikelen beëindigd houden:
- artikel 6:193c, eerste lid, onder f BW;
 - artikel 3:15d, eerste lid, onder a, c en f BW;
 - artikel 6:193g, onder b BW;
 - artikel 6:193c, eerste lid, onder c BW.

- II. Leadle kan dit doen door uitvoering te geven aan de maatregelen, zoals beschreven in randnummer 76 en 77, onder I tot en met III van deze beslissing.
- III. De ACM verbindt op grond van artikel 12, eerste lid, lw ACM aan deze last een voorschrift dat Leadle de ACM schriftelijk informeert over welke internetdomeinen zij in gebruik heeft, zoals omschreven in randnummer 82.
- IV. Leadle moet ten aanzien van de verplichtingen onder randnummer 76 nummer I tot en met III en 77 van deze lastgeving uiterlijk vanaf dagtekening van dit besluit hebben voldaan. Leadle moet ten aanzien van de verplichting onder randnummer 82 van deze lastgeving uiterlijk 30 september 2021 om 10 uur en daarna ieder half jaar voor de duur van twee jaren, binnen de looptijd van de last hebben voldaan. Indien Leadle niet, niet volledig of niet tijdig aan deze lastgeving voldoet, verbeurt Leadle een dwangsom van EUR 3.700 per week of gedeelte van een week, met een maximum van EUR 37.000.
- V. De last onder dwangsom zal op grond van artikel 12 lw ACM worden opgelegd voor de duur van twee jaren.

Den Haag, 12 augustus 2021

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

w.g.

drs. C.M.L. Hijmans van den Bergh MBA
bestuurslid

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekendgemaakt is bezwaar maken bij de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM).

Het postadres is: Autoriteit Consument en Markt, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag

Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht bevatten. Voorts moet het bezwaarschrift de gronden van het bezwaar bevatten.

De ACM wijst u op de mogelijkheid die de Algemene wet bestuursrecht de indiener van een bezwaarschrift biedt om in dat geschrift de ACM te verzoeken de bezwaarschriftenfase over te slaan. Indien de ACM uw verzoek inwilligt, zal uw bezwaarschrift worden doorgezonden naar de rechtbank en daar als beroepschrift worden behandeld. De procedure kan daardoor worden verkort. Indien de ACM uw verzoek niet inwilligt, staat tegen deze beslissing geen beroep open en zal uw bezwaarschrift door de ACM worden behandeld.