



Besluit

Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/544445
Zaaknummer : ACM/20/041048

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over de beslissing op de aanvraag tot geschilbeslechting van Windpark Bommelerwaard-A2 B.V. over het in rekening brengen van kosten van een tracéstudie

1 Verloop van de procedure

1. Op 3 juli 2020 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van Windpark Bommelerwaard-A2 B.V. (hierna: Windpark Bommelerwaard). Het betreft een geschil met Liander N.V. (hierna: Liander).
2. Op 1 september 2020 heeft de ACM een schriftelijke zienswijze van Liander ontvangen.

2 Het geschil

3. Het geschil gaat over de vraag of Liander op grond van artikel 23 juncto artikel 28 van de E-wet, gelezen in samenhang met hoofdstuk 2 van de Tarievcodes voor elektriciteit (hierna: Tce), gerechtigd was de kosten voor een tracéstudie bij Windpark Bommelerwaard in rekening te brengen.

3 Feiten

4. Op grond van de door partijen geleverde stukken stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
5. Windpark Bommelerwaard ontwikkelt een windpark in de gemeente Zaltbommel. Ten behoeve van dit windpark wenst Windpark Bommelerwaard een aansluiting te krijgen op het 20 kV net van Liander. De gevraagde aansluiting is een aansluiting met een grootte van 20 MVA, een zogenaamde maatwerk aansluiting.
6. Op 5 oktober 2018 heeft Liander aan Windpark Bommelerwaard een offerte uitgebracht voor het uitvoeren van een tracéstudie. Deze tracéstudie zou worden uitgevoerd ten behoeve van de gewenste aansluiting. Windpark Bommelerwaard heeft deze offerte op 20 maart 2019 getekend.
7. De tracéstudie is op 10 juli 2019 afgerond.
8. Op 10 april 2020 heeft Liander aan Windpark Bommelerwaard een offerte voor de gevraagde aansluiting uitgebracht. Windpark Bommelerwaard heeft deze offerte op 6 mei 2020 geaccepteerd.

4 Wettelijk kader

9. Artikel 28, eerste lid, van de E-wet bepalen:
 1. *Het tarief waarvoor afnemers zullen worden aangesloten op een net heeft uitsluitend betrekking op:*
 - a. *het verbreken van het net van de desbetreffende netbeheerder om een fysieke verbinding van de installatie van de afnemer met dat net tot stand te brengen,*
 - b. *het installeren van voorzieningen om het net van de desbetreffende netbeheerder te beveiligen en beveiligd te houden, en*

c. het tot stand brengen en in stand houden van een verbinding tussen de plaats waar het net verbroken is en de voorzieningen om het net te beveiliging.

10. Artikel 2.1.2 van de Tce luidt als volgt:

De aansluitdienst omvat de werkzaamheden, genoemd in artikel 28 van de Elektriciteitswet 1998.

11. Artikel 2.2.1 van de Tce luidt als volgt:

Het aansluittarief dient ter bestrijding van de kosten die de netbeheerder in verband met de onder 2.1.2 genoemde werkzaamheden maakt, en voor zover deze geen deel uitmaken van de transportkosten. Deze kosten zijn te onderscheiden in:

- a. Initiële investeringskosten;*
- b. Kosten voor het in stand houden van de aansluiting.*

12. Artikel 2.2.2 van de Tce luidt als volgt:

Met betrekking tot de in 2.2.1 sub a genoemde kosten geldt dat slechts de kosten van rechtstreeks met de totstandbrenging van de aansluiting gemoeide investeringen in aanmerking worden genomen, waarbij de netbeheerder voor de standaardaansluitingen, zoals aangegeven in de tabel in 2.3.3c en nader omschreven in Bijlage A, uitgaat van gemiddelden.

13. Artikel 2.3.1 van de Tce luidt als volgt:

Het aansluittarief bestaat ten hoogste uit drie tariefdragers:

- a. Een eenmalige bijdrage op basis van de initiële investeringskosten. Hieronder wordt verstaan de specifiek voor de desbetreffende nieuwe aansluiting gedane investering, voor zover deze investering geen betrekking heeft op herbruikbare activa.;*
- b. Indien er sprake is van herbruikbare activa: een periodieke vergoeding ter dekking van de kapitaallasten van deze activa in Euro's per maand of een andere tijdsperiode;*
- c. Een periodieke vergoeding in Euro's per maand ter dekking van de kosten voor het in stand houden van de aansluiting.*

14. Artikel 2.3.2a van de Tce luidt als volgt:

Het eenmalige aansluittarief bestaat uit een bedrag dat is opgebouwd uit een vast bedrag voor de verbreking van het net van de desbetreffende netbeheerder om een fysieke verbinding van de installatie van een aangeslotene met dat net tot stand te brengen (de knip), een vast bedrag voor het installeren van voorzieningen om het net van de desbetreffende netbeheerder te beveiligen en beveiligd te houden (de beveiliging) en een vast bedrag voor het tot stand brengen van een verbinding met een maximale kabellengte van 25 meter tussen de plaats waar het net verbroken is en de voorzieningen om het net te beveiligen (de verbinding), aangevuld met een bedrag per meter voor elke meter meer dan die 25 meter.

15. Artikel 2.3.3a van de Tce luidt als volgt:

Voor de volgende aansluitingen:

- a. aansluitingen met een capaciteit van meer dan 10 MVA;*
(...)

Geldt een aansluittarief dat is gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten met betrekking tot een dergelijke aansluiting. Voor het berekenen van de tarieven gebaseerd

op de voorcalculatorische kosten wordt de onderstaande standaardfactuur toegepast. Indien de netbeheerder de aanleg van de aansluiting aanbesteed, dan biedt de netbeheerder de aangeslotene inzicht in de criteria, de procedure en het resultaat van aanbesteding.
(...)

16. Bijlage A.7. bij de Tce luidt als volgt:

Boven 10 MVA bepalen netbeheerders het aansluittarief op basis van de voorcalculatorische projectkosten. Voor de bepaling van het aansluittarief wordt als uitgangspunt voor de offerte genomen het dichtstbijzijnde punt in het net van de netbeheerder waar voldoende capaciteit beschikbaar is. De netbeheerder dient mee te werken aan onderzoek dat door de aangeslotene of in opdracht van de aangeslotene wordt uitgevoerd ter controle van de plaats in het net waar voldoende capaciteit beschikbaar is. De aansluittarieven dienen non-discriminatoire en transparant te worden berekend en vooraf bekend gemaakt te worden. De netbeheerder dient de standardelementen van de aansluiting de knip, de verbinding en de beveiliging nader in te vullen in componenten. Voor de opgave van de kosten wordt de wijze, zoals bepaald in artikel 2.3.3a, toegepast.

5 Standpunten van partijen

5.1 Windpark Bommelerwaard

17. Windpark Bommelerwaard heeft – kort samengevat – in de stukken het volgende naar voren gebracht.
18. Windpark Bommelerwaard stelt dat Liander de tracéstudie heeft uitgevoerd om een offerte op te kunnen maken voor de gevraagde aansluiting. De kosten voor de tracéstudie worden naar de mening van Windpark Bommelerwaard dan ook in rekening gebracht ten behoeve van het opstellen van een offerte voor een aansluiting. Dergelijke kosten mogen volgens Windpark Bommelerwaard niet bij haar in rekening worden gebracht.
19. Een netbeheerder moet op basis van artikel 23 van de E-wet een aanbod voor een aansluiting doen met inachtneming van het gereguleerde aansluittarief. Op basis van artikel 28 van de E-wet, uitgewerkt in hoofdstuk 2 van de Tarievenscode elektriciteit, moet het aansluittarief beperkt worden uitgelegd. Dit aansluittarief dient enkel ter dekking van de rechtstreeks met een aansluiting gemoeide investeringskosten. De artikelen 2.2.1, 2.2.2 en 2.3.1 juncto 2.3.3a van de Tce werken dit uitgangspunt verder uit.
20. Het in rekening brengen van dergelijke (aanzienlijke) kosten voor het opstellen en uitbrengen van een offerte voor een aansluiting vormt een grote toetredingsdrempel voor het verkrijgen van toegang tot het net. De kosten kunnen dusdanig zwaar wegen dat een partij afziet van het verzoek tot een aansluiting. Vanwege het belang tot het waarborgen van toegang tot het elektriciteitsnet laat de E-wet geen ruimte aan de netbeheerder om kosten voor het opstellen en uitbrengen van een offerte voor een aansluiting in rekening te brengen.
21. Op basis hiervan concludeert Windpark Bommelerwaard dat het aansluittarief geen ruimte laat om andere kosten, zoals kosten voor het opmaken van een offerte, bij een afnemer in rekening

te brengen.

5.2 Liander

22. Liander heeft – kort samengevat – in de stukken het volgende naar voren gebracht.
23. Liander stelt dat de kosten voor de tracéstudie onderdeel zijn van de kosten die zij voor het tot stand brengen van een aansluiting in rekening mag brengen.
24. Liander constateert dat sprake is van een maatwerk aansluiting, een aansluiting groter dan 10 MVA. Een dergelijke aansluiting wordt niet per definitie aan de netbeheerder in opdracht gegeven, artikel 16c van de E-wet geeft de mogelijkheid hierover in concurrentie te treden. In dit geval heeft de netbeheerder dus geen monopolie. Desondanks is de netbeheerder verplicht zich aan zijn wettelijke taken te houden betreffende, onder andere, de betrouwbaarheid van het net (inclusief de aansluiting) en het doen van nodige netaanpassingen (zogenaamde diepe netinvesteringen). Bovendien is de netbeheerder ook verplicht om, anders dan de partijen waarmee hij concurreert, een aansluiting aan te bieden en te realiseren wanneer hierom wordt gevraagd. Dit volgt uit artikel 16, eerste lid, onder e juncto artikel 23 van de E-wet en garandeert de toegang tot het net.
25. Liander brengt naar voren dat Windpark Bommelerwaard zich bewust was van de mogelijkheid om de aansluiting overeenkomstig artikel 16c van de E-wet door een andere partij dan de netbeheerder te laten realiseren.
26. Liander stelt dat zij kosten in rekening mag brengen voor alle kosten die zien op de aansluiting (in tegenstelling tot kosten die zien op het net) wel in rekening mag brengen. Kort gezegd zijn dit kosten voor de knip, de verbinding en de beveiliging, de componenten van alle aansluitingen. Kosten voor de aansluiting (zoals een tracéstudie) worden gemaakt voor de desbetreffende afnemer, op grond van het kostenveroorzakingbeginsel is het dan ook logisch dat dergelijke kosten in rekening worden gebracht bij deze afnemer.

6 Beoordeling van het geschil

27. In dit geschil staat de vraag centraal of Liander in strijd met artikel 23 juncto artikel 28 van de E-wet, gelezen in samenhang met hoofdstuk 2 en Bijlage A.7 van de Tce, de kosten voor de uitgevoerde tracéstudie bij Windpark Bommelerwaard in rekening heeft gebracht. De ACM stelt vast dat Liander niet in strijd met de E-wet heeft gehandeld. De ACM licht dit hieronder toe.
28. Voordat de ACM aan de beoordeling van het geschil toekomt, merkt zij het volgende op. Partijen verschillen van mening over de vraag of kosten wel of niet in mindering op een bepaalde factuur dienen te worden gebracht en wat hierover tussen partijen is overeengekomen. Met betrekking tot dit onderdeel is de ACM niet bevoegd tot het nemen van een besluit, nu dit een vraag van civielrechtelijke aard betreft. Het geschil waarover de ACM een oordeel kan geven betreft enkel de vraag of de kosten voor de tracéstudie op grond van de E-wet terecht door Liander bij Windpark Bommelerwaard in rekening zijn gebracht.

29. De door Windpark Bommelerwaard gevraagde aansluiting is een aansluiting van 20 MVA, waarmee het een zogenaamde maatwerkaansluiting is. Op dergelijk grote aansluitingen zijn onder andere de bepalingen uit artikel 16c van de E-wet, artikel 2.3.3a en Bijlage A.7. van de Tce van toepassing.
30. Artikel 28, eerste lid, van de E-wet bepaalt, limitatief, waarop het aansluittarief dat de netbeheerder in rekening mag brengen ziet. In dit artikel (en uitgewerkt in onder andere artikel 2.3.2a van de Tce) is uiteengezet dat een aansluiting bestaat uit drie onderdelen, namelijk de knip, de verbinding en de beveiliging, en welke werkzaamheden met deze componenten te maken hebben. Artikel 2.1.2 van de Tce legt vervolgens uit dat de aansluitdienst de werkzaamheden omvat die in artikel 28 van de E-wet zijn genoemd. Het aansluittarief dient en wordt in rekening gebracht (artikel 2.2.1 van de Tce) enkel ter bestrijding van deze werkzaamheden. Dit tarief dient vervolgens wel op de voorcalculatorische projectkosten te zijn gebaseerd, zoals in artikel 2.3.3a en Bijlage A.7 van de Tce is voorgeschreven.
31. Artikel 28, eerste lid, onder c, van de E-wet legt uit dat onder de verbinding als onderdeel van de aansluiting moet worden verstaan de 'verbinding tussen de plaats waar het net verbroken is en de voorzieningen om het net te beveiligen.'
32. Op basis van de stukken constateert de ACM dat de tracéstudie tot doel heeft om het tracé van de verbinding te onderzoeken en te bepalen. De tracéstudie is het planningsgedeelte van de verbinding. Zo blijkt uit de stukken dat de tracéstudie onder meer dient om het kabeltracé te bepalen, een stakeholderanalyse te verzorgen (waarbij bijvoorbeeld in kaart gebracht wordt welke grondeigenaren en vergunningverlenende instanties benaderd moeten worden) en een omgevingsverkenning (zoals bodemonderzoek) uit te voeren. Deze onderdelen zijn naar het oordeel van de ACM essentieel voor de aanleg van de verbinding. De tracéstudie is dan ook onlosmakelijk verbonden met en onderdeel van de werkzaamheden die verband houden met de verbinding als onderdeel van de aansluiting (en dus de aansluitdienst).
33. De ACM volgt de stelling van Windpark Bommelerwaard, dat de tracéstudie dient om een offerte voor de gevraagde aansluiting te kunnen opmaken, dan ook niet. Naar het oordeel van de ACM vormt het uitvoeren van de tracéstudie in dit geval dan ook onderdeel van de werkzaamheden voor de verbinding, wat weer onderdeel is van de aansluiting, als bepaald in artikel 28 van de E-wet. Dat heeft tot gevolg dat de studie onderdeel is van de aansluitdienst en in rekening mag worden gebracht onder het bijbehorende aansluittarief.
34. De ACM constateert op basis van het bovenstaande dat Liander niet in strijd met artikel 28 van de E-wet heeft gehandeld door Windpark Bommelerwaard de kosten voor de tracéstudie in rekening te brengen, nu blijkt dat deze tracéstudie onderdeel is van de aansluitdienst en de hieraan verbonden kosten niet de kosten voor het opstellen van een offerte zijn.

7 Dictum

35. De Autoriteit Consument en Markt:
1. verklaart de klacht van Windpark Bommelerwaard A2 B.V. tegen Liander N.V. ongegrond;
 2. stelt vast dat Liander N.V. niet in strijd met artikel 28 heeft gehandeld.

Den Haag,
Datum: 19 november 2020

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

w.g.
drs. F.E. Koel
Teammanager Directie Energie

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.