



## Besluit

### Geschilbesluit verzoeker - Liander

Ons kenmerk : ACM/UIT/546990  
Zaaknummer : ACM/20/039871  
Datum : 22 december 2020

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over de beslissing op de aanvraag tot geschilbeslechting van verzoeker over de mogelijkheid tot weigering van transport door Liander N.V. op grond van artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998.

## 1 Verloop van de procedure

1. Op 20 april 2020 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van de heer [vertrouwelijk] (hierna: verzoeker), wonend te [vertrouwelijk]. Het betreft een geschil met netbeheerder Liander N.V. (hierna: Liander).
2. Op 11 juni 2020 heeft de ACM een zienswijze van Liander ontvangen.
3. Op 21 augustus 2020 is er op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. Op 11 november 2020 heeft de ACM het verslag van de hoorzitting aan beide partijen gezonden. Vervolgens heeft de ACM op 23 november 2020 van verzoeker een reactie op dit verslag ontvangen. Op 26 november 2020 heeft de ACM van Liander een reactie op dit verslag ontvangen.

## 2 Het geschil

4. In geschil is of Liander met haar weigering van 7 januari 2020 om transport van elektriciteit voor verzoeker uit te voeren in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet heeft gehandeld. De eerste twee vragen die voorliggen zijn of Liander redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft voor het gevraagde transport en of zij de weigering al dan niet met voldoende redenen heeft omkleed. De derde vraag die voorligt is of Liander in overeenstemming met artikel 24, tweede lid, van de E-wet, deze weigering om transport uit te voeren voor duurzaam opgewekte elektriciteit bij de ACM heeft gemeld. Tot slot wordt de vraag behandeld of Liander in strijd heeft gehandeld met haar verplichting tot non-discriminatoir handelen, zoals neergelegd in artikel 24, derde lid, van de E-wet.

## 3 Feiten

5. Op grond van de door partijen aangeleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
6. Verzoeker beschikt al langere tijd over een aansluiting op het 10 kV middenspanningsnet van Liander in de Noordoostpolder dat wordt gevoed vanuit onderstation Emmeloord.
7. In november 2018 heeft verzoeker Liander verzocht om zijn aansluiting geschikt te maken voor teruglevering van duurzaam opgewekte elektriciteit met een maximale capaciteit van 160 kVA. Op 9 januari 2019 heeft verzoeker de offerte van Liander voor deze verzwaring geaccepteerd.
8. In mei 2019 is de verzwaring van de aansluiting gerealiseerd.
9. Bij de offerte die Liander heeft uitgebracht heeft Liander een transportbeperking voor teruglevering opgelegd voor het gehele terugleververmogen. Liander heeft bij bekendmaking van de beperking aan verzoeker aangegeven dat deze uiterlijk 9 juli 2020 zou worden opgeheven. In de bijlage bij de aansluit- en transportovereenkomst is door Liander geen einddatum opgenomen voor de beëindiging van de transportbeperking.
10. Liander heeft op 24 september 2019 een vooraankondiging van verwachte structurele congestie

op haar net aangesloten op onderstation Emmeloord op haar website geplaatst.<sup>1</sup>

11. Liander heeft op 30 september 2019 de uitkomsten van haar onderzoek naar de mogelijkheid van congestiemanagement in dit gebied gepubliceerd. Daaruit volgt dat congestiemanagement volgens Liander niet mogelijk is.<sup>2</sup>
12. Op 7 januari 2020 heeft Liander aan verzoeker gemeld dat de transportbeperking niet met ingang van 9 juli 2020 zou worden opgeheven. Bij deze weigering heeft Liander aangegeven dat de transportbeperking van kracht dient te blijven tot Liander de capaciteit van haar net heeft uitgebreid door middel van de bouw van een nieuw 20 kV-net. Dit net is volgens Liander naar verwachting in het derde kwartaal van 2023 gereed.
13. Verzoeker heeft Liander bij brief van 19 februari 2020 verzocht de transportbeperking per 9 juli 2020, 18 maanden na de opdrachtbevestiging van 9 januari 2019, op te heffen. In de daaropvolgende correspondentie van 26 en 30 maart 2020 stelt Liander dat de eerder genoemde termijn voor de transportbeperking geen garantie is en dat zij verzoeker de gevraagde capaciteit niet per 9 juli 2020 kan leveren.

## 4 Wettelijk kader

14. Het wettelijk kader is in de bijlage opgenomen.

## 5 Standpunten van partijen

### 5.1 Verzoeker

15. Verzoeker heeft – kort samengevat – in zijn stukken het volgende naar voren gebracht.
16. Met de weigering om de transportbeperking per 9 juli 2020 op te heffen handelt Liander volgens verzoeker in strijd met haar transportplicht zoals is opgenomen in artikel 24 van de E-wet. Liander zou bovendien op geen enkele wijze hebben aangetoond dat in de concrete situatie van verzoeker alle maatregelen, zoals congestiemanagement, zijn uitgeput die binnen de bedrijfsvoering van Liander mogelijk zijn om alsnog aan (een gedeelte van) de transportvraag te voldoen. Artikel 24 van de E-wet moet volgens verzoeker zo worden gelezen dat een netbeheerder enkel mag stellen dat hij redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft, en het transport van elektriciteit weigeren, als alle maatregelen die hij binnen zijn bedrijfsvoering kan nemen om toch aan de transportvraag te voldoen, zijn uitput.

---

<sup>1</sup> Zie:

<https://www.liander.nl/sites/default/files/20200416%20Vooraankondiging%20verwachte%20congestie%20verdeelstation%20Emmeloord%20v3.2.pdf>

<sup>2</sup> Zie:

<https://www.liander.nl/sites/default/files/20200416%20Vooraankondiging%20verwachte%20congestie%20verdeelstation%20Emmeloord%20v3.2.pdf>

17. Liander heeft enkel te kennen gegeven dat de transportbeperking wordt veroorzaakt door onvoldoende capaciteit van het elektriciteitsnet en dat uitbreiding van dit net noodzakelijk is. In de correspondentie wordt volgens verzoeker onvoldoende vermeld in hoeverre andere maatregelen binnen de bedrijfsvoering kunnen worden ingezet. Liander verwijst slechts naar de uitkomsten van het onderzoek naar congestiemanagement. Naar de mening van verzoeker maakt dit nog niet inzichtelijk waarom het gecontracteerde transport van elektriciteit in het geheel niet kan worden geleverd. De weigering van Liander tot het uitvoeren van transport is naar het oordeel van verzoeker niet met redenen omkleed, wat in strijd is met artikel 24, tweede lid, van de E-wet.
18. Voorts stelt verzoeker dat Liander in haar correspondentie vermeldt dat alle andere aangeslotenen in de Noordoostpolder te maken hebben met de beperkte beschikbaarheid van transportcapaciteit. Verzoeker heeft echter helemaal géén transport van elektriciteit ter beschikking. Verzoeker vermoedt dat Liander in strijd handelt met het non-discriminatiebeginsel in de zin van artikel 24, derde lid, van de E-wet als de andere aangeslotenen op het elektriciteitsnet niet te maken hebben met een identieke transportbeperking.
19. Tenslotte stelt verzoeker dat tot op heden niet is gebleken dat Liander een melding aan de ACM heeft gedaan van de weigering van transport van duurzame elektriciteit, hetgeen in strijd is met artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet.

## 5.2 Liander

20. Liander heeft – kort samengevat – in haar stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
21. Liander stelt dat zij in overeenstemming met artikel 24, tweede lid, van de E-wet het transport aan verzoeker weigert, omdat zij redelijkerwijs geen capaciteit voor het gevraagde transport beschikbaar heeft. Liander geeft aan dat het onderstation waarop verzoeker is aangesloten technisch niet is toegerust op verdere toename van het transport van decentraal opgewekte elektriciteit. De grote vraag naar transport van voornamelijk duurzaam opgewekte elektriciteit leidt tot spanningsproblemen op het net.
22. Liander legt uit dat wanneer elektriciteit naar afnemers wordt getransporteerd, ‘onderweg’ de spanning daalt. Dit is elektrotechnisch onvermijdelijk en een gevolg van de weerstand van de kabels. Ook neemt de spanning af door gebruik van een kabel door andere afnemers. In het gebied waar verzoeker is aangesloten zijn de afstanden tot afnemers doorgaans groot. In een net met dergelijke lange afstanden kan de spanning vanuit het onderstation zo worden geregeld dat de afnemers die verder weg zitten toch voldoende spanning hebben. Door de spanning op het onderstation hoog te laten starten, is de spanning voor alle afnemers die op de kabel zijn aangesloten binnen de vereiste waarden. Echter, wanneer afnemers ook gaan invoeden, neemt de spanning op verschillende punten in het net juist toe. Hierdoor ontstaat een spanningsprobleem. Met het huidige ontwerp van het onderstation is Liander niet in staat om de spanningsproblemen die hierdoor ontstaan op te lossen.

23. Liander geeft met twee prognoses inzicht in de spanningsvariaties per knooppunt op het middenspanningsnet in de Noordoostpolder waarop verzoeker is aangesloten. Uit deze prognoses blijkt dat de spanningshuishouding de technisch noodzakelijke hoogspanningsgrens bereikt. Bij verstoord bedrijf is sprake van overschrijding van de technisch noodzakelijke spanningsgrens. Deze technisch noodzakelijke grens ligt onder de maximale eisen die de Netcode elektriciteit (hierna: NCE) voorschrijft. Echter, deze technisch noodzakelijke grens moet door Liander aan worden gehouden, omdat de spanningshuishouding op het laagspanningsnet dat op het middenspanningsnet is aangesloten anders buiten de grenzen van de NCE zal vallen.
24. Liander stelt vervolgens dat het in stand houden van de transportbeperking te maken heeft met de sterk toegenomen transportvraag in de periode na de aanvraag van verzoeker. Eerst constateerde Liander dat extra capaciteit beschikbaar kon worden gemaakt door een nieuwe kabelverbinding aan te leggen van het onderstation naar het knooppunt dat het dichtst bij de afnemer ligt. Echter, in de periode na de aanvraag van verzoeker voor extra capaciteit, zijn nog dermate veel nieuwe aanvragen voor transport van elektriciteit ingediend dat deze oplossing niet meer toereikend zou zijn. Dit blijkt volgens Liander ook uit de gevolgen voor de spanningshuishouding wanneer alle aanvragen worden meegenomen die na de aanvraag van verzoeker zijn gedaan. Als gevolg hiervan heeft Liander besloten dat de eerdere oplossing niet toereikend zou zijn en een nieuw 20 kV net aan moet worden gelegd.
25. Als gevolg van de grote groei in aanvragen heeft Liander op 24 september 2019 de Noordoostpolder uitgeroepen tot congestiegebied omdat zij structurele congestie verwachtte.<sup>3</sup> De netbeheerder heeft vervolgens onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om congestiemanagement toe te passen op het net in de Noordoostpolder. In het rapport heeft zij geconstateerd dat congestiemanagement geen oplossing bood voor een andere verdeling van de capaciteit op dit net. Het rapport zegt hierover het volgende:
- “Congestiemanagement biedt helaas geen oplossing voor een andere verdeling van de capaciteit in dit congestiegebied. De spanningskwaliteit van een elektriciteitsnet is erg lokaal van aard en als gevolg van dit fysisch gegeven is het beheersen ervan maatwerk. Of maatwerk mogelijk is, is afhankelijk van de beschikbare technische mogelijkheden in relatie tot de veranderende transportbehoeften. Bovendien kunnen aangeslotenen onderling de spanningswisselingen versterken. De technische middelen die noodzakelijk zijn om de relevante netdelen, -componenten en -installaties van klanten op afstand te bewaken en te bedienen ten behoeve van het beheersen van de spanningskwaliteit zijn momenteel niet aanwezig in dit congestiegebied. Het realiseren ervan brengt veel werk en hoge kosten met zich mee die, mede gelet op de planning van de netverzwaring, congestiemanagement geen doelmatige tijdelijke oplossing maken.”<sup>4</sup>*
26. Daarnaast zijn volgens Liander door de lokale aard van de spanningsproblemen in de Noordoostpolder onvoldoende potentiële kandidaten beschikbaar voor toepassing van congestiemanagement.

<sup>3</sup> Zie de vooraankondiging congestie via link:

<https://www.liander.nl/sites/default/files/20200416%20Vooraankondiging%20verwachte%20congestie%20verdeelsstation%20Emmeloord%20v3.2.pdf> .

<sup>4</sup> Idem.

27. Volgens Liander is er dus geen mogelijkheid om congestiemanagement toe te passen. Om congestiemanagement toe te passen dient aan alle vier voorwaarden te worden van artikel 9.5, vijfde lid, van de NCe te zijn voldaan. Zoals uiteengezet kan op het voor verzoeker relevante net volgens Liander aan twee van de vier voorwaarden niet worden voldaan.
28. Liander stelt tevens dat zij niet discriminerend heeft gehandeld door het verzoek van verzoeker te weigeren. Liander hanteert het zogenaamde First Come, First Served principe (hierna: FCFS principe), wat wil zeggen dat verzoeken op volgorde van binnenkomst worden behandeld. Ook is aan zowel bestaande als aan nieuwe klanten duidelijk gemaakt dat er geen capaciteit voor (extra) transport is. Deze handelswijze is volgens Liander conform bestaande jurisprudentie.<sup>5</sup>
29. Met betrekking tot de melding aan de ACM van de weigering duurzaam opgewekte elektriciteit te transporteren voert Liander het volgende aan. Op 24 september 2019 heeft Liander aan de ACM haar vooraankondiging van structurele congestie in het hier relevante gebied gemeld. Op 30 september 2019 heeft Liander de uitkomsten van het onderzoek naar congestiemanagement aan de ACM gemeld. Per brief van 30 september 2019 heeft Liander tevens aan de ACM gemeld dat Liander in het hier relevante gebied transport heeft moeten weigeren. Liander stelt dat bij de ACM dus wel degelijk is gemeld dat transport van duurzaam opgewekte elektriciteit is geweigerd.

## 6 Beoordeling van het geschil

30. In dit geschil staat de vraag centraal of Liander met haar weigering van 7 januari 2020 om transport voor verzoeker uit te voeren in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet heeft gehandeld. Daarbij komt de vraag of Liander haar weigering met voldoende redenen heeft omkleed, en of Liander in overeenstemming met artikel 24, tweede lid, van de E-wet, deze weigering transport voor duurzaam opgewekte elektriciteit uit te voeren bij de ACM gemeld heeft. Tot slot wordt de vraag beantwoordt of Liander in overeenstemming haar verplichting tot non-discriminerend handelen heeft gehandeld, zoals neergelegd in artikel 24, derde lid, van de E-wet. De ACM stelt vast dat Liander enkel met betrekking tot het met voldoende redenen omkleden van de weigering in strijd met de E-wet heeft gehandeld. De ACM licht dit hieronder toe.

### 6.1 Weigering van transport als gevolg van redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking

31. Het uitvoeren van transport en het voorzien van aansluitingen en daarmee toegang verlenen tot het net zijn wettelijke taken van netbeheerders (artikel 16, eerste lid, onder e en f, van de E-wet) en vormen in de ogen van de ACM essentiële onderdelen van een goed functionerende elektriciteitsmarkt.
32. Op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet is de netbeheerder verplicht om degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren.

<sup>5</sup> Uitspraak van het CBB van 17 mei 2013, ECLI:NL:CBB:2013:CA1172.

33. In artikel 24, tweede lid, van de E-wet is een uitzondering op deze verplichting opgenomen voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering om transport uit te voeren dient met redenen omkleed te zijn. Wanneer transport van duurzaam opgewekte elektriciteit wordt geweigerd, dient de netbeheerder deze weigering bij de ACM te melden.
34. Het uitvoeren van transport is één van de kerntaken van netbeheerders. Een netbeheerder moet zich naar het oordeel van de ACM dan ook inspannen om aan deze verplichting te voldoen. Een netbeheerder mag enkel weigeren om transport uit te voeren wanneer zij redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Het niet beschikbaar hebben van capaciteit wordt ook congestie genoemd. Er zijn twee verschillende soorten congestie: fysieke congestie en contractuele congestie.<sup>6</sup> Een netbeheerder kan enkel constateren dat zij redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft als sprake is van fysieke congestie (en dus niet als sprake is van contractuele congestie).<sup>7</sup>
35. De ACM constateert dat Liander door middel van prognoses heeft aangetoond dat er inderdaad sprake is van fysieke congestie. Uit de prognoses blijkt dat de spanningshuishouding op de relevante knooppunten boven een niveau uitkomt dat technisch toegestaan is. Ondanks dat de waarden op het netdeel waarop verzoeker is aangesloten binnen de kaders van de NCe blijven, is dat niet het geval in andere delen van het vermaasde net. Wanneer spanningsgrenzen op het middenspanningsnet, waarop verzoeker is aangesloten, worden overschreden heeft dit negatieve gevolgen voor het aangesloten laagspanningsnet, waardoor Liander inderdaad redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft om het door verzoeker gevraagde transport uit te voeren.
36. Wanneer er daadwerkelijk sprake is van fysieke congestie dient het in de NCe neergelegde proces voor congestiemanagement te worden gevolgd. Artikel 9.4 van de NCe legt uit dat congestiemanagement uitsluitend wordt toegepast om een op artikel 24, tweede lid, van de E-wet gebaseerde weigering van transport te voorkomen. Belangrijk is dat de toepassing in overeenstemming is met de taak om de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en het transport over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen, zoals neergelegd in artikel 16, eerste lid, onder b, van de E-wet. De procedure voor de toepassing van congestiemanagement is neergelegd in artikel 9.5 van de NCe.
37. De huidige procedure voor congestiemanagement is als volgt. Artikel 9.5, eerste lid, van de NCe schrijft voor dat wanneer op een bepaald deelnet in een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied 'het geheel van verzoeken om transport tot het beloop van het gecontracteerde en beschikbaar gestelde transportvermogen voorzienbaar in enige onbalansverrekeningsperiode niet volledig gehonoreerd kan worden', moet de netbeheerder een vooraankondiging doen dat sprake kan zijn van structurele congestie. Een afschrift van deze vooraankondiging dient ook aan de ACM te worden gezonden (artikel 9.5, vierde lid, van de NCe). Ten tweede moet de netbeheerder een onderzoek doen naar de mogelijkheden van congestiemanagement (artikel 9.5, vijfde lid, van de NCe).
38. Vervolgens zijn er twee opties, beide beschreven in artikel 9.5, vijfde lid, van de NCe.
39. De eerste optie is dat uit het onderzoek blijkt dat congestiemanagement kan worden toegepast. Congestiemanagement moet worden toegepast wanneer er aan vier voorwaarden wordt voldaan.

<sup>6</sup> Contractuele congestie is de situatie wanneer de capaciteit die aan afnemers is aangeboden en voor hen wordt gereserveerd hoger is dan de transportcapaciteit van het net.

<sup>7</sup> Zie bijvoorbeeld het arrest van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch van 28 juli 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2411, r.o. 5.18.

Wanneer uit het onderzoek blijkt dat de netbeheerder het (i) nettechnisch en (ii) bedrijfsvoeringstechnisch mogelijk achten, (iii) de verwachte structurele congestie langer dan een jaar en korter dan vier jaar duurt en (iv) er voldoende potentiële deelnemers aanwezig zijn voor de uitvoering van congestiemanagement, dan dient congestiemanagement te worden toegepast.

40. De tweede optie is dat het onderzoek aantoont dat er geen mogelijkheid is om congestiemanagement toe te passen. Dit is het geval wanneer aan een of meer van de vier hierboven genoemde voorwaarden niet wordt voldaan. In dat geval dient de netbeheerder binnen een week na afronding van het onderzoek hiervan melding te doen via haar website. Deze melding dient ten minste te bevatten het gebied waarop de melding betrekking heeft en een verklaring dat de vooraankondiging is komen te vervallen, waarbij ook het actuele totale gecontracteerde en het beschikbare gestelde transportvermogen worden gemeld. In zo'n gebied worden geen aanvullende eisen van toepassing worden verklaard.
41. Uit de stukken is de ACM gebleken dat Liander op 24 september 2019 een vooraankondiging heeft gedaan voor het gebied waar verzoeker is aangesloten, de Noordoostpolder. Liander heeft (enkel) de uitkomsten van haar congestieonderzoek op 30 september 2019 op haar eigen website geplaatst.<sup>8</sup> Daaruit blijkt dat de netbeheerder het in het gebied waarop verzoeker is aangesloten nettechnisch niet mogelijk acht om congestiemanagement toe te passen. Ook zijn er onvoldoende potentiële deelnemers voor congestiemanagement. Het is de ACM niet gebleken dat dit onjuiste conclusies zijn. Artikel 9.5, zesde lid, van de NCE stelt dat in een dergelijk geval geen aanvullende eisen van toepassing zullen worden verklaard.
42. De ACM concludeert op basis van het bovenstaande dat Liander niet in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet het door verzoeker gevraagde transport heeft geweigerd, nu zij redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft.

## 6.2 Weigering met onvoldoende redenen omkleed

43. Verzoeker stelt vervolgens dat Liander haar weigering met onvoldoende redenen heeft omkleed, zoals wel vereist is in artikel 24, tweede lid, van de E-wet. De ACM oordeelt dat Liander in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet haar weigering niet met voldoende redenen heeft omkleed.
44. Op grond van artikel 24, tweede lid, van de E-wet moet een weigering om gevraagd transport uit te voeren met redenen zijn omkleed. De netbeheerder dient te motiveren waarom het gevraagde transport niet kan worden uitgevoerd.
45. Naar het oordeel van de ACM moet uit de motivering van de netbeheerder in ieder geval opgemaakt kunnen worden waaruit blijkt dat er redelijkerwijs geen capaciteit beschikbaar is. Op basis van artikel 32, tweede lid, van Richtlijn 2009/72 dient deze motivering te zijn gebaseerd op objectieve, technische en economische criteria.
46. Uit de stukken blijkt volgens de ACM niet dat Liander haar weigering aan verzoeker van 7 januari 2020 met voldoende redenen heeft omkleed. Het is de ACM niet gebleken dat Liander

<sup>8</sup> Zie

<https://www.liander.nl/sites/default/files/20200416%20Vooraankondiging%20verwachte%20congestie%20verdeelstation%20Emmeloord%20v3.2.pdf>.



toentertijd gemotiveerd heeft dat er geen capaciteit ter beschikking stond. Ook concludeert de ACM dat Liander geen verwijzing naar de vooraankondiging of naar de uitkomsten van het onderzoek naar congestiemanagement heeft opgenomen of op andere wijze haar weigering voldoende heeft gemotiveerd.

47. De ACM concludeert dan ook dat Liander in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet haar weigering niet met voldoende redenen heeft omkleed.

### 6.3 Geen melding weigering transport duurzaam opgewekte elektriciteit bij ACM

48. Verzoeker stelt tevens dat Liander in strijd met artikel 24, tweede lid, van de E-wet heeft gehandeld door de weigering van transport van de door hem duurzaam opgewekte elektriciteit niet bij de ACM te melden.
49. Uit de stukken blijkt dat Liander de weigering van transport van door verzoeker duurzaam opgewekte elektriciteit op 30 september 2019 aan de ACM heeft gemeld.
50. De ACM constateert dan ook dat Liander door bij de ACM melding te doen van de weigering tot transport van duurzaam opgewekte elektriciteit niet in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede lid, van de E-wet.

### 6.4 Discriminerend handelen bij de weigering van gevraagd transport

51. Verzoeker stelt tot slot dat Liander in strijd met artikel 24, derde lid, van de E-wet mogelijk discriminerend heeft gehandeld bij de weigering van het door hem gevraagde transport. De ACM constateert dat Liander niet discriminerend heeft gehandeld bij het weigeren van het door verzoeker gevraagde transport. Naar het oordeel van de ACM heeft Liander niet in strijd gehandeld met haar verplichting uit artikel 24, derde lid, van de E-wet.
52. Liander hanteert het zogenaamde FCFS principe bij de toewijzing van beschikbare transportcapaciteit. Verzoeken worden op grond van dit principe op volgorde van binnenkomst behandeld en beoordeeld. Liander heeft ook in het geval van verzoeker en de andere aanvragen op het relevante netdeel volgens dit principe gehandeld.
53. De ACM oordeelt dat het toepassen van dit FCFS principe door Liander in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 24, derde lid, van de E-wet.
54. Van discriminatie is sprake wanneer gelijke gevallen niet gelijk worden behandeld, zonder dat daarvoor een rechtvaardiging is. Gevallen die niet gelijk zijn, dienen te worden behandeld naar de mate van hun ongelijkheid. De ACM oordeelt analoog aan recente jurisprudentie dat de situatie waarin iemand zich bevindt die voor het eerst een (uitbreiding van het) aanbod voor transport *aanvraagt*, niet in relevante mate vergelijkbaar is met de situatie waarin iemand zich bevindt die al transport *is aangeboden en beschikbaar is gesteld*.<sup>9</sup> Degene die al transport aangeboden heeft gekregen en aan wie het transport al ter beschikking is gesteld heeft hier op grond van artikel 7.1, tweede lid, van de NCe, recht op.

<sup>9</sup> Zie bijvoorbeeld Uitspraak van het Gerechtshof 's Hertogenbosch van 28 juli 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:2411, r.o. 5.33 en uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 9 oktober 2020, ECLI:NL:RBOBR:2020:4947.

55. Aangezien verzoeker een (uitbreiding van het) aanbod voor transport aanvraagt, is hij niet in een vergelijkbare situatie met degenen die al transport aangeboden hebben gekregen. Derhalve is met de weigering van Liander geen sprake van ongerechtvaardigd onderscheid tussen verzoeker en degene die al transport is aangeboden en beschikbaar is gesteld. Daarnaast heeft Liander onweersproken gesteld dat degenen die een aanvraag voor transport hebben gedaan na verzoeker, evenmin transport aangeboden hebben gekregen. Van een ongerechtvaardigd onderscheid tussen de nieuwe aanvragers is dan ook geen sprake.
56. Gelet op het bovenstaande concludeert de ACM dan ook dat Liander niet in strijd heeft gehandeld met artikel 24, derde lid, van de E-wet.

## 6.5 Conclusie

57. De ACM constateert dat Liander redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft en dat de vereiste procedure uit de NCe is gevolgd. Tevens heeft Liander in lijn met haar verplichting op grond van artikel 24, tweede lid, van de E-wet deze weigering van transport van duurzaam opgewekte elektriciteit bij de ACM gemeld en in lijn gehandeld met haar verplichting uit artikel 24, derde lid, van de E-wet om non-discriminatoir te handelen. Bij deze gedragingen heeft Liander naar het oordeel van de ACM dan ook niet in strijd met artikel 24 van de E-wet gehandeld. Echter, de weigering om het door verzoeker gevraagde transport uit te voeren is naar het oordeel van de ACM niet met voldoende redenen omkleed. De ACM oordeelt dan ook dat Liander in strijd met artikel 24 van de E-wet heeft gehandeld door haar weigering niet met voldoende redenen te omkleeden.

## 7 Dictum

58. De Autoriteit Consument en Markt:

1. verklaart de klacht van verzoeker tegen Liander N.V. gegrond waar zij ziet op het feit dat Liander haar weigering transport uit te voeren niet met voldoende redenen heeft omkleed;
2. stelt vast dat Liander N.V. in strijd met artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 heeft gehandeld.
3. verklaart de klacht van verzoeker tegen Liander N.V. voor het overige ongegrond;
4. stelt vast dat Liander N.V. voor het overige niet in strijd met artikel 24, tweede en derde lid, van de Elektriciteitswet 1998 heeft gehandeld.

Den Haag,  
Datum: 22 december 2020

Autoriteit Consument en Markt,  
Namens deze:

w.g.  
Drs. F.E. Koel  
Teammanager Directie Energie

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*

*U kunt ook digitaal beroep instellen, via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

## Bijlage: Wettelijk kader

1. Artikel 24 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) bepaalt:
  1. *De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.*
  2. *De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken. Indien ten aanzien van duurzame elektriciteit een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de eerste volzin plaatsvindt, meldt de netbeheerder dit aan de Autoriteit Consument en Markt, waarbij de netbeheerder aangeeft welke maatregelen worden genomen om toekomstige weigeringen te voorkomen.*
  3. *De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.*
2. Artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode Elektriciteit (hierna: NCE) luidt als volgt:
  2. *De aangeslotene heeft recht op transport van elektriciteit door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.*
3. Artikel 9.4 van de NCE luidt als volgt:
  1. *Congestiemangement, zoals beschreven in deze paragraaf, wordt uitsluitend toegepast ter voorkoming van een op artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 gebaseerde weigering van de netbeheerder om aan een of meer aangeslotene(n) transportcapaciteit beschikbaar te stellen in netten van 110 kV of hoger en in netten lager dan 110 kV indien dit, met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998, mogelijk is.*
  2. *Toepassing van congestiemangement, zoals beschreven in deze paragraaf, in netten lager dan 110 kV is mogelijk indien en voor zover:*
    - a. *de verwachte fysieke congestie in deze netten geen relatie heeft met het overschrijden van het toegestane kortsluitvermogen in deze netten en;*

- b. de netten voor invoering van genoemde maatregelen technisch uitgerust zijn of kunnen worden, waaronder wordt verstaan de continu beschikbare mogelijkheid om de relevante netdelen en -componenten op afstand te bewaken en te bedienen en;*
- c. de benodigde systemen om de genoemde maatregelen effectief te kunnen uitvoeren beschikbaar zijn of dit zijn binnen maximaal 25% van de doorlooptijd van de uitvoering van de uitvoering netverzwaren, -wijziging of -uitbreiding zoals genoemd in het derde lid.*
3. *Toepassing van congestiemanagement in een gebied dient uitsluitend ter overbrugging van de periode die resteert tot het moment waarop het (de) net(ten) zodanig verzwaard, gewijzigd of uitgebreid is (zijn) dat het gevraagde transport volledig beschikbaar gesteld kan worden.*
4. Artikel 9.5 van de NCe luidt als volgt:
1. *Indien op een bepaald deelnet in een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied het geheel van verzoeken om transport tot het beloop van het gecontracteerde en beschikbaar gestelde transportvermogen voorzienbaar in enige onbalansverrekeningsperiode niet volledig gehonoreerd kan worden, meldt de netbeheerder van het net waarvan dat deelnet onderdeel is, door middel van een vooraankondiging dat er sprake kan zijn van structurele congestie.*
  2. *Indien de in het eerste lid bedoelde situatie zich voordoet op de deelnetten van gekoppelde netten die door verschillende netbeheerders worden beheerd, doen de netbeheerders van die netten gezamenlijk de vooraankondiging dat er sprake kan zijn van structurele congestie.*
  3. *De in het eerste lid bedoelde vooraankondiging zal tenminste de volgende gegevens bevatten:*
    - a) *Het verwachte congestiegebied (geografische aanduiding); en*
    - b) *De periode waarin structurele congestie wordt verwacht in dat gebied; en*
    - c) *De oorzaak van de verwachte structurele congestie; en*
    - d) *Het in het verwachte congestiegebied totale gecontracteerde en beschikbaar opgestelde transportvermogen; en*
    - e) *Een planning van de netverzwaren.*
  4. *De in het eerste lid bedoelde vooraankondiging wordt gepubliceerd op de website(s) van de netbeheerder(s) die de melding heeft, dan wel hebben, gedaan en in alle gevallen tevens op de website van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet. De betrokken netbeheerders zenden een afschrift van de vooraankondiging aan de Autoriteit Consument en Markt.*
  5. *De betrokken netbeheerder(s) start(en) voor een gebied waarvoor een vooraankondiging is afgegeven, een onderzoek naar de mogelijkheden voor de toepassing van congestiemanagement. Congestiemanagement zal worden toegepast indien uit het onderzoek blijkt dat:*

- 
- a) *De betrokken netbeheerder(s) het nettechnisch mogelijk acht(en) en;*
  - b) *De betrokken netbeheerder(s) het bedrijfsvoeringstechnisch mogelijk acht(en) en;*
  - c) *De periode van verwachte structurele congestie langer duurt dan 1 jaar en korter dan 4 jaar en;*
  - d) *In het desbetreffende gebied voldoende potentiële deelnemers aanwezig zijn voor de uitvoering van congestiemanagement.*
6. *Indien uit het in het vijfde lid genoemde onderzoek blijkt dat congestiemanagement geen oplossing biedt of de in het vierde lid gemelde vooraankondiging, om wat voor reden dan ook, is komen te vervallen, doen de desbetreffende netbeheerders hiervan binnen één week na afronding van het onderzoek, of het bekend worden van elke andere reden, melding via hun website en in alle gevallen tevens op de website van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet. Deze melding zal tenminste bevatten:*
- a) *Het gebied waarop de melding betrekking heeft;*
  - b) *Een verklaring waarom de vooraankondiging is komen te vervallen, waarbij tenminste wordt aangegeven wat het actuele totale gecontracteerde en beschikbaar gestelde transportvermogen in het desbetreffende gebied is.*

*Voor het desbetreffende gebied zullen dan ook geen aanvullende eisen van toepassing worden verklaard.*

*(...)*