



## Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/562199  
Zaaknummer : ACM/20/043428  
Datum : **30 september 2021**

## Samenvatting

1. In besluit met kenmerk ACM/UIT/562190 van 30 september 2021 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) vastgesteld dat de ondernemingen Rotie en UCO Kampen bij de inkoop van gebruikt frituurvet (used cooking oil, hierna: UCO) artikel 6 Mededingingswet (hierna: Mw) en 101 VwEU hebben overtreden. De ondernemingen maakten in de periode van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016 afspraken over inkooprijzen en verdeelden onderling leveranciers van UCO. Doel van die gedragingen was het brengen van rust in de markt en het drukken van de inkooprijzen. Hiermee konden de ondernemingen hun marge vergroten of behouden. Met name kleine horecaondernemingen zoals restaurants en snackbars werden hierdoor benadeeld.
2. In dit besluit stelt de ACM vast dat de heer [A] van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016 feitelijk leiding heeft gegeven aan deze overtreding door UCO Kampen. De ACM legt hiervoor een boete op aan de heer [A] van € 1.000,-.
3. De heer [A] erkent dat hij feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding door UCO Kampen en heeft meegewerkt aan vereenvoudigde afdoening van de sanctieprocedure.
4. Bijlage 1 bevat het besluit van de ACM, kenmerk ACM/UIT/562190, waarin de ACM heeft vastgesteld dat Rotie en UCO Kampen in de periode van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016 artikel 6 Mw en artikel 1010 VwEU hebben overtreden. Deze bijlage maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

### 1. Verloop van de procedure

5. De ACM heeft in verband met een vermoedelijke overtreding van de mededingingsregels bedrijfsbezoeken afgelegd bij verschillende ondernemingen, waaronder bij Rotie op 20 januari 2020.
6. De ACM heeft gedurende het onderzoek op de verschillende bedrijfslocaties inzage gevorderd in schriftelijke en digitale gegevens en bescheiden en hiervan kopieën gemaakt. Verder heeft de ACM gedurende het onderzoek mondelinge en schriftelijke inlichtingen gevorderd.
7. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft de Directie Mededinging van de ACM op 4 december 2020 een rapport als bedoeld in artikel 5:48, eerste lid, van de Awb opgemaakt voor de afspraken tussen

Rotie en UCO Kampen. Dit rapport richt zich ook tot een tweetal natuurlijke personen, onder wie de heer [A], wegens het feitelijk leidinggeven aan het gedrag van de ondernemingen.

8. Het rapport is op 4 december 2020 verzonden en voor behandeling overgedragen aan de Directie Juridische Zaken van de ACM, waarna de heer [A] inzage heeft gekregen in de aan het rapport ten grondslag liggende stukken. Van 26 januari 2021 tot en met 1 februari 2021 heeft de ACM de heer [A] tevens in de gelegenheid gesteld via zijn gemachtigde specifiek en gemotiveerd om stukken te vragen, voor zover hij vond dat er bepaalde stukken ontbraken die voor de verdediging van belang konden zijn.<sup>1</sup> De heer [A] heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.
9. In maart 2021 hebben alle geadresseerde partijen de ACM benaderd om de mogelijkheid te verkennen van vereenvoudigde afdoening van het rapport. Ook de heer [A] heeft aan deze verkenning deelgenomen. De ACM heeft daartoe verschillende individuele gesprekken gevoerd. Dit heeft geleid tot een schriftelijke verklaring waarin de heer [A] erkent feitelijk leiding te hebben gegeven aan de overtredingen van UCO Kampen en waarin hij bevestigt de voorgenomen boete te accepteren.<sup>2</sup>

## 2. Feiten en omstandigheden

10. Voor een analyse van de gedragingen van Rotie en UCO Kampen, verwijst de ACM naar het sanctiebesluit met kenmerk ACM/UIT/562190. In aanvulling op dit sanctiebesluit stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
11. In de periode van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016 was de heer [A] bestuurder en (indirect) aandeelhouder<sup>3</sup> van de onderneming UCO Kampen. De heer [A] heeft verklaard aan de ACM dat hij in deze periode leiding gaf aan de onderneming UCO Kampen.<sup>4</sup>
12. De heer [A] was betrokken bij de totstandkoming en uitvoering van de verboden afspraken tussen Rotie en UCO Kampen over de inkoop van UCO in Nederland. De heer [A] onderhield regelmatig zelf rechtstreeks contact met Rotie over de uitvoering van de afspraken. Hij was ook betrokken bij de contacten over de strategie en de bredere context van de afspraken.

## 3. Beoordeling feitelijk leidinggeven

13. Op grond van artikel 56 Mw kan de ACM een bestuurlijke boete opleggen aan een overtreder van artikel 6 Mw. Overtredingen in bestuursrechtelijke context kunnen worden begaan door natuurlijke personen en door rechtspersonen.<sup>5</sup> Daarnaast kan degene die feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtredingen door een rechtspersoon, daarvoor ook zelf verantwoordelijk gehouden worden.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> De gemachtigden van partijen kregen hiertoe toegang in het materiaal verkregen tijdens de bedrijfsbezoeken in een zogeheten dataroom ten kantore van de ACM.

<sup>2</sup> In overeenstemming met de Richtsnoeren vereenvoudigde afdoening van boetezaken ACM (zie voetnoot 1).

<sup>3</sup> Vanaf 3 oktober 2011 was hij enig aandeelhouder en in de periode van 19 februari 2011 tot 3 oktober 2011 hield hij 50% van de aandelen.

<sup>4</sup> ACM/UIT/535753, VvA Intakeverklaring de heer [A], antwoord op vraag 1 en 2.

<sup>5</sup> Artikel 5:1, derde lid, Awb.

<sup>6</sup> Artikel 5:1, derde lid, Awb bepaalt dat artikel 51, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht (hierna: WvSr) van overeenkomstige toepassing is.

14. Een persoon kan als feitelijk leidinggever worden beboet als hij voldoet aan de 'Slavenburg-criteria'.<sup>7</sup> Deze criteria houden in dat de betrokkene:
- op de hoogte was van de verboden gedraging door de rechtspersoon of bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat deze zich zou voordoen;
  - bevoegd en redelijkerwijs gehouden was om de verboden gedraging te voorkomen of te beëindigen;
  - maar maatregelen daartoe achterwege heeft gelaten
15. Uit de erkende feiten blijkt dat de heer [A] betrokken was bij de afspraken tussen Rotie en UCO Kampen. Daarmee was hij op de hoogte van de verboden gedragingen van de ondernemingen. De ACM stelt verder vast dat de afstemming tussen Rotie en UCO Kampen heeft plaatsgevonden terwijl het in de macht van de heer [A] lag om een einde te maken aan deze gedragingen. De heer [A] was immers de bestuurder van UCO Kampen. Vanwege zijn functie binnen UCO Kampen, had de heer [A] de mogelijkheid om de gedragingen te beëindigen. Dit heeft hij nagelaten.
16. Gelet op voorgaande stelt de ACM vast dat de heer [A] in de periode van 19 februari 2011 tot en met 10 februari 2016 feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van UCO Kampen in de zin van artikel 56 Mw jo. artikel 51 tweede lid, onder 2° Sr. Hiermee kwalificeert de heer [A] als overtreder in de zin van artikel 5:1 Awb. Dit heeft de heer [A] ook erkend.

#### 4. Sanctie

17. Omdat het hier gaat om een overtreding die vóór 1 juli 2016 is gestart, gelden de boetemaxima die vóór 1 juli 2016 van toepassing waren.<sup>8</sup> Op basis van het toen geldende artikel 12n, eerste lid Instellingswet kan de ACM aan een feitelijk leidinggever een boete opleggen van ten hoogste € 450.000. De Boetebeleidsregels 2014 (hierna: Boetebeleidsregel) zijn op deze zaak van toepassing.<sup>9</sup>
18. Op grond van artikel 2.2 Boetebeleidsregel stelt de ACM de basisboete in ieder geval vast op basis van de ernst van de overtreding, de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd en de duur van de overtreding. Bij het vaststellen van eventuele boete-verhogende of -verlagende omstandigheden kan de ACM rekening houden met de mate van betrokkenheid van de natuurlijke persoon bij het plegen van de overtreding en de positie van de natuurlijke persoon binnen de onderneming.<sup>10</sup> Ook beziet de ACM het inkomen en vermogen van de heer [A] bij het bepalen van de hoogte van de boete.
19. Voor de ernst en duur van de overtreding door UCO Kampen en de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd, verwijst de ACM naar haar besluit met kenmerk ACM/UIT/562190. Ten aanzien van de betrokkenheid van de heer [A] bij deze overtreding en voor zijn positie binnen de onderneming, verwijst de ACM naar randnummers 11 en 12 van dit besluit. Gelet op deze

<sup>7</sup> Zie bijvoorbeeld CBb 17 juli 2015, ECLI:NL:CBB:2015:256; CBb 2 september 2015, ECLI:NL:CBB:2015:312 en CBb 7 maart 2016, ECLI:NL:CBB:2016:54.

<sup>8</sup> Artikel XIV van de Wet van 23 december 2015 tot wijziging van een aantal wetten op het terrein van het Ministerie van Economische Zaken en het terrein van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, houdende een verhoging van voor de Autoriteit Consument en Markt geldende boetemaxima.

<sup>9</sup> Omdat de overtreding vóór 1 juli 2016 is gestart. Beleidsregel van de Minister van Economische Zaken van 4 juli 2014, nr. WJZ/14112617, met betrekking tot het opleggen van bestuurlijke boetes door de Autoriteit Consument en Markt, *Stcrt.* 2014, 19776.

<sup>10</sup> Artikel 2.11 Boetebeleidsregel.

omstandigheden acht de ACM in dit specifieke geval een boete van € 90.000,- passend en geboden.

#### **4.1. Boetevermindering wegens vereenvoudigde afdoening**

20. De ACM verlaagt de boete met 10% omdat de heer [A] bijzondere medewerking heeft verleend aan de vereenvoudigde afdoening van deze zaak. Dit resulteert in een boetebedrag van € 81.000,-.

#### **4.2. Hardheid**

21. [VERTROUWELIJK]

#### **4.3. Conclusie**

22. Gelet op het voorgaande acht de ACM bovengenoemde boete passend en evenredig. De ACM stelt daarom de boete voor de heer [A] vast op € 1.000,-.

## 5. Besluit

De Autoriteit Consument en Markt:

- legt aan de heer [A], geboren op [VERTROUWELIJK] te [VERTROUWELIJK] een boete op van in totaal € 1.000.

Den Haag, **30 september 2021**

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze:

w.g.

mr. T.M. Snoep  
bestuursvoorzitter

*Als u rechtstreeks belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Graag ontvangen wij uw bezwaarschrift **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar de Rechtbank Rotterdam, Sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*

*U kunt ook digitaal beroep instellen, via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*