



Besluit

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op de bezwaren gericht tegen het besluit van 19 april 2021 met kenmerk ACM/UIT/549643

Ons kenmerk : **ACM/UIT/563183**
Zaaknummer : ACM/21/052144
Datum : **4 oktober 2021**

1. Samenvatting

1. De Autoriteit Consument en Markt (ACM) heeft het handhavingsverzoek van Dataprovider B.V. (Dataprovider) bij besluit van 19 april 2021 afgewezen, omdat haar initieel inhoudelijk onderzoek geen aanwijzingen heeft opgeleverd dat de weigering van Stichting Internet Domeinregistratie Nederland (SIDN) om aan Dataprovider de .nl zonefile te verstrekken in strijd is met artikel 24 van de Mededingingswet (Mw) en/of artikel 102 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU). Dataprovider heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van 19 april 2021. Met het onderhavige besluit verklaart de ACM het bezwaar van Dataprovider tegen het besluit van 19 april 2021 ongegrond en handhaaft zij dat besluit, met aanvulling van de motivering.

2. Verloop van de procedure

2. Op 30 december 2020 diende Dataprovider een handhavingsverzoek in bij de ACM tegen gedrag van SIDN. Dataprovider verzocht de ACM daarin om handhavend op te treden tegen SIDN wegens misbruik van haar economische machtspositie, in strijd met artikel 24 Mw en artikel 102 VWEU.
3. De ACM wees het handhavingsverzoek van Dataprovider af bij besluit van 19 april 2021 (het bestreden besluit). De ACM overwoog daartoe dat het, los van de vraag of SIDN al dan niet over een economische machtspositie beschikt en los van de vraag of zij in dat geval mogelijk een objectieve rechtvaardiging heeft om de .nl zonefile als zodanig niet te verstrekken, niet aannemelijk is dat de toegang tot de .nl zonefile onontbeerlijk is voor de uitoefening van de activiteiten van Dataprovider. Evenmin achtte de ACM aannemelijk dat de leveringsweigering leidt tot een uitsluiting van alle concurrentie op de markt waarop Dataprovider haar online merkbeschermingsdienst aanbiedt. Daarom achtte de ACM het niet aannemelijk dat de weigering van SIDN om de .nl zonefile aan derden te leveren kwalificeert als misbruik in de zin van artikel 24 Mw en/of artikel 102 VWEU.
4. Dataprovider heeft bij brief van 26 mei 2021 bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit. De ACM heeft bij brief van 29 juni 2021 inzage verschaft in alle op de zaak betrekking hebbende stukken. Op 14 juli 2021 heeft SIDN een schriftelijke zienswijze ingediend, die de ACM op 27 juli 2021 met Dataprovider heeft gedeeld.

5. De ACM heeft Dataprovider en SIDN op 2 september 2021 gehoord. Naar aanleiding daarvan heeft SIDN op 8 september 2021 een aantal vragen schriftelijk beantwoord. Dataprovider heeft op 15 september 2021 hierop gereageerd.¹ Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat op 17 september 2021 aan beide partijen is verzonden.²

3. Bezwaargronden

6. In het bezwaarschrift³ heeft Dataprovider naar voren gebracht dat zij, om een *level playing field* te creëren, gebruik moet kunnen maken van de .nl zonefile voor haar dienstverlening ter bestrijding van merkinbreuken. Tot op heden weigert SIDN toegang te verlenen tot de .nl zonefile. De toegang is voor de bedrijfsuitoefening van Dataprovider onontbeerlijk, omdat zij haar opdrachtgevers niet kan garanderen dat zij alle .nl domeinnamen in beeld heeft. Voor Dataprovider, als Nederlandse onderneming, is de .nl zonefile specifiek van belang. Er is geen alternatief om met name Nederlandse klanten een solide domeinbewakingservice ten aanzien van de .nl domeinnamen te verschaffen. Dataprovider maakt gebruik van een *crawler* om websites te doorzoeken en moet maar afwachten of zij 100% van de .nl domeinnamen heeft geïndexeerd. Dataprovider kan haar diensten wel aanbieden, maar zonder toegang tot de .nl zonefile is en blijft Dataprovider onvolledig, zo stelt zij
7. SIDN daarentegen maakt zelf wel gebruik van haar (exclusieve toegang tot de) .nl zonefile voor haar merkbeschermingsdiensten. SIDN kan haar klanten daarmee garanderen dat haar domeinbewakingservice een 100% controle biedt binnen het .nl domein en zij heeft daarmee altijd een voorsprong op haar concurrenten. Dataprovider acht daarbij ook van belang dat SIDN de .nl zonefile niet voor haar eigen werkzaamheden heeft ontwikkeld. Door geen toegang te verlenen tot de .nl zonefile is sprake van leveringsweigering en daarmee maakt SIDN misbruik van haar economische machtspositie. Dataprovider concludeert dat haar handhavingverzoek alsnog door de ACM moet worden toegewezen.

4. Beoordeling bezwaar door ACM

4.1. Feiten

8. Op basis van het dossier gaat de ACM uit van de volgende feiten.

4.1.1. Het internet

9. Het internet kan beschreven worden als een wereldwijd netwerk van met elkaar verbonden computers. De communicatie tussen computers verloopt volgens een bepaald protocol (het internet protocol, ook "IP"). Elke computer heeft een unieke, numerieke aanduiding in de vorm van een IP-nummer. Omdat de lange numerieke aanduidingen van IP-nummers voor mensen minder goed bruikbaar zijn, bestaat er ook een structuur van (alfabetische) domeinnamen waarmee

¹ Kenmerken ACM/IN/644561 en ACM/IN/645896.

² Kenmerken ACM/UIT/561408 en ACM/UIT/561692.

³ Kenmerk ACM/IN/617221.

‘adressen’ op het internet worden weergegeven. Op het vlak van domeinnamen is het internet hiërarchisch georganiseerd in zogenaamde toplevel domeinen (TLDs). TLDs hebben elk een eigen extensie, die na een punt wordt vermeld als onderdeel van iedere domeinnaam op het betreffende domein.⁴

10. Er bestaan twee soorten TLDs, zogenaamde *generic* TLDs (gTLDs), zoals bijvoorbeeld het “.com” domein, en *country code* TLDs (ccTLDs), zoals bijvoorbeeld het “.nl” domein. CcTLDs hebben een overwegend nationale dimensie. Elke TLD wordt beheerd door een zogenaamde *registry*.⁵
11. Het actuele bestand van alle domeinnamen van een TLD wordt ook aangeduid als de “zonefile” van een domein. Zonefiles zijn voortdurend aan verandering onderhevig, naargelang binnen het TLD nieuwe domeinnamen worden toegevoegd of geschrapt. De zonefile van het .nl domein wordt aangeduid als de “.nl zonefile”.
12. Vanuit Nederlands oogpunt zijn de .com en .nl domeinen naar omvang het belangrijkste. Volgens SIDN behielden het .nl domein en het .com domein in 2020 Nederlandse marktaandeelen van 63,9 procent, respectievelijk 24,3 procent.⁶ Vanuit wereldwijd oogpunt is van alle TLDs, gemeten naar het aantal geregistreerde domeinnamen, het .com domein het grootst, terwijl het .nl domein de achtste plaats inneemt.

4.1.1.1. SIDN

13. SIDN is de *registry* voor het .nl domein. Zij geeft de domeinnamen van het .nl domein uit en beschikt als beheerder over de .nl zonefile.⁷
14. Sinds ongeveer 2014 biedt SIDN daarnaast een domeinbewakingsdienst aan. Merkhouders worden soms in hun belangen getroffen door het feit dat iemand een domeinnaam registreert met hun merknaam of een naam die er veel op lijkt. Afnemers van domeinbewakingsdiensten kunnen tegen betaling relevante informatie hierover ontvangen.⁸ De ACM zal hierna in meer detail ingaan op domeinbewakingsdiensten.

4.1.1.2. Dataprovider

15. Dataprovider is opgericht in 2008. In 2012 begon Dataprovider met het indexeren van het internet. Dat wil zeggen dat zij geautomatiseerd het internet doorzoekt en registreert in een database. Zij laat hiertoe robots 24 uur per dag het internet doorzoeken (‘*crawlen*’). De hieruit voortvloeiende index wordt frequent geactualiseerd. Dataprovider biedt haar klanten de index aan op een gestructureerde zoekmachine. Klanten van Dataprovider gebruiken de zoekmachine bijvoorbeeld voor marktonderzoek maar ook voor het opsporen van merkinbreuken. Met het oog op het opsporen van merkinbreuken levert Dataprovider haar diensten aan overheidsorganisaties, rechtstreeks aan merkhouders, en aan zogenaamde *brand protection agencies* die, op hun beurt,

⁴ Gespreksverslag expert, ACM/UIT/549029, rns. 4 t/m 7.

⁵ Gespreksverslag expert, ACM/UIT/549029, rns. 8.

⁶ Jaarverslag SIDN 2020, p. 9, https://jaarverslag.sidn.nl/jaarverslag/2020?_ga=2.114094215.1854714368.1631871769-354857848.1631282252#zorgeloos-online.

⁷ Gespreksverslag SIDN, ACM/UIT/555751, rns. 4.

⁸ Gespreksverslag SIDN, ACM/UIT/555751, rns. 5.

diensten leveren aan ondernemingen. Dataprovider is derhalve onder meer aanbieder van domeinbewakingsdiensten. Dataprovider is op dit gebied wereldwijd actief.⁹

4.1.2. Economische activiteiten

4.1.2.1. Beheer TLD

16. Als *registry* van het .nl domein, een ccTLD, is SIDN actief als beheerder. Zij geeft binnen dat domein nieuwe domeinnamen uit en schrappt in voorkomend geval domeinnamen waarvan het houderschap eindigt.

4.1.2.2. Domeinbewakingsdiensten

17. Zowel Dataprovider als SIDN bieden domeinbewakingsdiensten aan.¹⁰ Deze diensten bestaan uit het leveren van informatie aan ondernemingen over mogelijke inbreuken op het merkenrecht die online plaatsvinden. De mogelijke inbreuken op het merkenrecht kunnen bestaan in de domeinnamen als zodanig en/of op de betreffende websites behorende bij die domeinnamen.
18. Aanbieders van domeinbewakingsdiensten verwerven de informatie die daarvoor nodig is, op basis van geregistreerde, actieve of voormalig actieve domeinnamen op het (gehele) internet en/of op basis van informatie die op actieve websites is te vinden. De aanbieders verstrekken vervolgens informatie aan hun afnemers. De afnemers van zulke diensten ontvangen de informatie met het oog op het voorkomen of beëindigen van inbreuken op het merkenrecht. Daarbij kan het gaan om merkenrechten van de betreffende afnemer zelf of, als de afnemer op zijn beurt diensten levert aan eigen klanten, om de merkenrechten van diens klanten.
19. Volgens Dataprovider kijken afnemers van domeinbewakingsdiensten "over domeinen heen". De ACM begrijpt dit aldus, dat afnemers van domeinbewakingsdiensten geïnteresseerd zijn in bepaalde domeinnamen die kunnen wijzen op merkinbreuken, ongeacht de TLD waar de betreffende domeinnaam is geregistreerd. Afnemers zijn daarmee vooral geïnteresseerd in het gedeelte van een relevante domeinnaam vóór de extensie. Voor afnemers zijn geregeld domeinnamen relevant die bestaan in meerdere TLDs en waarvan dus alleen de extensie per TLD verschilt.¹¹
20. Volgens Dataprovider heeft zij wereldwijd klanten. Voor slechts een gedeelte van haar Nederlandse klanten zijn merkinbreuken op het .nl domein belangrijker dan merkinbreuken op andere TLDs.¹²
21. Voor het aanbieden van domeinbewakingsdiensten is het van belang om een zo volledig mogelijk zicht te hebben op domeinnamen van het gehele internet. Sommige TLDs stellen hun zonefile (en daarmee het geheel van de actuele domeinnamen van de betreffende TLD) ter beschikking, zoals bijvoorbeeld het geval is bij die van het .com domein. Aanbieders van domeinbewakingsdiensten maken gebruik van beschikbare zonefiles. Daarnaast maken zij gebruik van historische informatie,

⁹ Gespreksverslag Dataprovider, ACM/UIT/549091, rns. 1-2. Verslag hoorzitting, ACM/UIT/561408, rns. 46, 51 en 87.

¹⁰ In het bestreden besluit duidde de ACM deze diensten aan als "online merkbeschermingsdiensten".

¹¹ Verslag hoorzitting, ACM/UIT/561408, rn. 50.

¹² Verslag hoorzitting, ACM/UIT/561408, rns. 52 en 53.

over domeinnamen die niet langer bestaan.¹³ Voor een groot deel van het internet staan actuele of historische zonefiles van bepaalde TLDs niet ter beschikking. In dat geval kunnen aanbieders op andere wijze relevante domeinnamen op het internet opsporen ten behoeve van hun afnemers. Veelal gebeurt dit door het internet geautomatiseerd te doorzoeken, door middel van zogenaamd 'crawlen'.¹⁴

22. Net als andere aanbieders van domeinbewakingsdiensten produceert SIDN haar domeinbewakingsdiensten met informatie uit het gehele internet, inclusief andere TLDs dan het .nl domein.¹⁵ Ten opzichte van haar concurrenten heeft SIDN als beheerder van het .nl domein het relatieve voordeel dat zij het beste zicht heeft (namelijk een perfect zicht) op alle actuele domeinnamen van het .nl domein. Bovendien beschikt zij - anders dan haar concurrenten - reeds over domeinnamen van dat domein die zijn aangevraagd maar nog niet publiek op het internet te vinden zijn.¹⁶

4.1.3. Het bestreden gedrag

23. In september 2020 heeft Dataprovider aan SIDN verzocht om haar in staat te stellen gebruik te maken van de volledige lijst met .nl domeinnamen (de .nl zonefile). SIDN heeft dit geweigerd te doen en heeft Dataprovider laten weten dat zij van mening was hiertoe niet verplicht te zijn.

4.2. Juridisch kader

24. Om een overtreding van artikel 24 Mw en/of artikel 102 VWEU vast te stellen, is allereerst vereist dat de betrokken onderneming een economische machtspositie heeft. Hiervan is sprake als een onderneming zich in belangrijke mate onafhankelijk kan gedragen van haar concurrenten, haar afnemers en uiteindelijk de consument. Het bestaan van een economische machtspositie op zich levert echter geen overtreding van artikel 24 Mw en/of artikel 102 VWEU op. Daarvoor is ook vereist dat het gedrag van de onderneming aan te merken is als misbruik.¹⁷
25. Het is volgens staande jurisprudentie mogelijk dat een onderneming die een economische machtspositie bezit in één markt, deze misbruikt in een gerelateerde markt waarin deze onderneming ook actief is. Een specifiek geval hiervan is een situatie, waarbij een onderneming een machtspositie bezit op een stroomopwaartse markt, en van deze machtspositie misbruik maakt op een stroomafwaartse markt. En waarbij de gedragingen eruit bestaan dat de dominante onderneming aan haar concurrenten op de stroomafwaartse markt de toegang weigert tot essentiële infrastructuur of bepaalde inputs (zoals gegevens) die noodzakelijk zijn om te concurreren op de stroomafwaartse markt.¹⁸
26. Bij het beoordelen van de vraag of een dergelijke leveringsweigering misbruik van een economische machtspositie vormt in een specifieke casus, geldt het uitgangspunt dat iedere

¹³ Verslag hoorzitting, ACM/UIT/561408, rn. 51.

¹⁴ Verslag hoorzitting, ACM/UIT/561408, rn. 57.

¹⁵ Gespreksverslag SIDN, ACM/UIT/555751, rn. 8.

¹⁶ Verslag hoorzitting, ACM/UIT/561408, rn. 107.

¹⁷ Zie ook de Richtsnoeren betreffende de handhavingsprioriteiten van de Commissie bij de toepassing van artikel 82 van het EG-Verdrag op onrechtmatig uitsluitingsgedrag door ondernemingen met een machtspositie, Pb 2009/C 45/02.

¹⁸ Idem.

onderneming, ongeacht of zij een economische machtspositie heeft, de vrijheid heeft om over haar eigendom te beschikken.

27. Het is echter denkbaar dat de hierboven beschreven leveringsweigering door een dominante onderneming in bepaalde omstandigheden leidt tot mededingingsproblemen. Indien de dominante onderneming concurreert met de onderneming aan wie zij de toegang of inputs weigert op de stroomafwaartse markt, dan is het mogelijk dat deze weigering onmiddellijk of na verloop van tijd de mededinging op de stroomafwaartse markt dreigt uit te schakelen. Dit is het geval als de gevraagde toegang objectief onmisbaar is om op de stroomafwaartse markt te concurreren.
28. Uit het *Bronner*-arrest¹⁹, meer recent bevestigd in het *Slovak Telecom*-arrest²⁰, volgen de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om van misbruik van een economische machtspositie in een dergelijke situatie te spreken. Ervan uitgaande dat sprake is van een economische machtspositie van de ene onderneming in de stroomopwaartse markt en van een leveringsweigering van deze onderneming aan haar concurrent in de stroomafwaartse markt, moet:
 - de toegang tot de input waarvan de levering geweigerd wordt, onontbeerlijk zijn om te kunnen concurreren op de stroomafwaartse markt;
 - een leveringsweigering leiden tot het verdwijnen van alle effectieve mededinging op de stroomafwaartse markt;
 - geen sprake zijn van een objectieve rechtvaardiging voor de leveringsweigering.

4.3. Toepassing op deze zaak

29. Dataprovider heeft bij de ACM melding gemaakt van een leveringsweigering van de .nl zonefile door SIDN. SIDN heeft niet betwist dat zij de .nl zonefile aan Dataprovider weigert te leveren. Omdat ook de door partijen verstrekte stukken niet op iets anders wijzen, gaat de ACM er bij haar beoordeling vanuit dat sprake is van een leveringsweigering.²¹
30. Dataprovider heeft betoogd dat zij en SIDN beiden zogenaamde domeinbewakingsdiensten aanbieden aan haar klanten. Zoals uit de hierboven beschreven feiten blijkt, betoogt Dataprovider hierbij in haar handhavingsverzoek en haar gronden van bezwaar dat de weigering van SIDN om de .nl zonefile te leveren als gevolg heeft dat SIDN en Dataprovider niet op een gelijk speelveld kunnen concurreren. In de hoorzitting sprak Dataprovider in dit verband van het ontbreken van een *level playing field*.²²
31. Het voordeel van SIDN als gevolg van haar beschikking over de .nl zonefile, bestaat er onder meer uit dat zij haar klanten eerder kan wijzen – mogelijk zelfs al voor het live gaan van bepaalde websites – op domeinen die mogelijk inbreuk maken op de domeinen van haar klanten die domeinbewakingsdiensten afnemen. Dataprovider kan weliswaar haar klanten ook wijzen op domeinen die inbreuk maken op de merken van haar klanten, maar dit kan pas achteraf door het internet te doorzoeken (door te ‘*crawlen*’). Dataprovider heeft daarbij ook betoogd dat zij daarbij

¹⁹ HvJ EU 26 november 1998, ECLI:EU:C:1998:569 (*Oscar Bronner GmbH & Co KG*).

²⁰ HvJ 25 maart 2021, ECLI:EU:C:2021:239 (*Slovak Telecom*).

²¹ Of SIDN een economische machtspositie heeft als *registry* van de .nl zonefile in een stroomopwaartse markt, zoals Dataprovider beweert, kan hier in het midden blijven.

²² Zie Verslag hoorzitting, ACM/UIT/561408, rn. 34.

geen 100% garantie kan geven aan haar klanten dat ze alle mogelijk inbreukmakende domeinen kan identificeren.

32. De ACM acht het aannemelijk dat SIDN, aangezien zij wel over de .nl zonefile beschikt, inderdaad een zeker voordeel boven Dataprovider heeft bij het aanbieden van domeinbewakingsdiensten waarbij de beschikbaarheid van de .nl zonefile een belangrijke rol speelt.
33. In het licht van hierboven geschetste *Bronner*-criteria, moet echter sprake zijn van (i) onontbeerlijkheid van de .nl zonefile om te kunnen concurreren op de stroomafwaartse markt, (ii) het verdwijnen van alle effectieve concurrentie op de stroomafwaartse markt door de leveringsweigering, en (iii) het ontbreken van een objectieve rechtvaardiging voor de leveringsweigering – wil er sprake zijn van een overtreding van artikel 24 Mw en/of 102 VWEU. In het onderstaande gaat de ACM op elk van deze - cumulatieve - criteria in.
34. De ACM acht het niet aannemelijk dat toegang tot de .nl zonefile onontbeerlijk is voor Dataprovider om domeinbewakingsdiensten aan te kunnen bieden. Dataprovider bevestigt dit overigens ook in haar bezwaarschrift.²³
35. Zowel Dataprovider als een aantal van haar concurrenten (niet zijnde SIDN) bieden feitelijk domeinbewakingsdiensten aan, ook al beschikken zij niet over de .nl zonefile. Hierbij kunnen zij gebruik maken van de zonefiles van generieke TLDs als .com en .net die publiek beschikbaar zijn en een aantal zonefiles van ccTLDs die ook publiekelijk of tegen betaling beschikbaar zijn. Daarbij komt dat Dataprovider heeft aangegeven dat haar klanten domeinbewakingsdiensten wereldwijd – over alle domeinen – afnemen en zich daarbij niet beperken tot het .nl domein. Op haar website richt Dataprovider zich ook in het Engels tot haar klanten en maakt daarbij melding van 490 miljoen domeinnamen (terwijl de .nl zonefile circa 6 miljoen namen betreft).²⁴ In aanvulling daarop kan Dataprovider door middel van *crawlen* zelf (grotendeels) de ontbrekende informatie over de .nl domeinnamen verzamelen, al is deze minder tijdig en compleet beschikbaar dan in het geval zij beschikking zou hebben over de .nl zonefile.
36. Uit deze feiten komt naar voren dat de toegang tot de .nl zonefile niet onontbeerlijk is voor Dataprovider om haar domeinbewakingsdiensten aan te kunnen bieden.
37. Ook acht de ACM het niet aannemelijk dat de weigering van SIDN om de .nl zonefile te verstrekken tot gevolg heeft dat alle effectieve mededinging van de stroomafwaartse markt verdwijnt. Het feit dat zowel Dataprovider als een aantal van haar concurrenten domeinbewakingsdiensten aanbieden en blijven aanbieden, wijst op het tegendeel. Ook tijdens de hoorzitting heeft Dataprovider desgevraagd bevestigd dat de weigering niet betekent dat zij op korte termijn haar diensten zou moeten staken en van de markt zou worden verdreven.²⁵
38. SIDN heeft nog aangevoerd dat zij de .nl zonefile niet heeft verstrekt om misbruik van het internet en spam te voorkomen. Zij heeft deze mogelijke objectieve rechtvaardiging voor het niet verstrekken van de .nl zonefile echter desgevraagd niet nader toegelicht. Dataprovider heeft aangevoerd dat zij bereid is aanvullende voorwaarden te accepteren om aan mogelijke risico's die SIDN op dit punt ziet, tegemoet te komen. Nu de ACM reeds heeft vastgesteld dat aan de eerste

²³ Zo bevestigt Dataprovider in haar bezwaarschrift dat ze wel domeinbewakingsdiensten aan kan bieden, maar dat dit vanwege het ontbreken van de toegang tot de .nl zonefile wel voor wat betreft dit deel van de TLD's onvolledig is.

²⁴ Zie www.dataprovider.com.

²⁵ Verslag hoorzitting, ACM/UIT/561408, rn. 82 en 83.

twee vereisten niet is voldaan en daarmee geen sprake is van misbruik van een economische machtspositie, laat de ACM het al dan niet bestaan van een objectieve rechtvaardiging voor de leveringsweigering in het midden.

5. Conclusie

39. Nu niet is gebleken dat de toegang tot de .nl zonefile onontbeerlijk is voor Dataprovider om te kunnen concurreren bij het aanbieden van domeinbewakingsdiensten, en daarnaast niet is gebleken dat de weigering van de .nl zonefile tot het verdwijnen van alle concurrentie op deze markt leidt, is in deze situatie geen sprake van misbruik van een economische machtspositie door SIDN.
40. Na heroverweging komt de ACM, met aanvulling van de motivering, tot de conclusie dat zij het verzoek om handhavend op te treden terecht heeft afgewezen. De ACM verklaart de bezwaren daarom ongegrond.

6. Besluit

De Autoriteit Consument en Markt verklaart de bezwaren van Dataprovider B.V. tegen het besluit van 19 april 2021 ongegrond en handhaaft, onder aanvulling van de motivering, het besluit van 19 april 2021.

Den Haag, **4 oktober 2021**

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.

mr. M.T.P.J. van Oers
Directeur Juridische Zaken

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar de Rechtbank Rotterdam, Sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.