



Besluit

Beslissing op Bezwaar

Ons kenmerk : ACM/UIT/561770
Zaaknummer : ACM/19/034873
Datum : 2 september 2021

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in hoofdstuk 4 van de Wet administratieve rechtspraak BES naar aanleiding van de bezwaren van ContourGlobal Bonaire B.V. gericht tegen het besluit van 4 december 2018 tot vaststelling van de maximale productieprijs van elektriciteit voor het jaar 2019 voor ContourGlobal Bonaire B.V.

1. Inleiding

1. In dit besluit beoordeelt de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) de bezwaren die door ContourGlobal Bonaire B.V. (hierna: CGB) zijn ingediend tegen de productieprijsbeschikking voor het jaar 2019.¹ Hierin heeft de ACM invulling gegeven aan de op haar rustende verplichting uit artikel 2.5, eerste lid van de Wet elektriciteit en drinkwater BES. Op grond van deze bepaling dient de ACM de productieprijs vast te stellen die een producent ten hoogste in rekening mag brengen bij de distributeur voor de geleverde elektriciteit.
2. De ACM komt tot de conclusie dat de ingediende bezwaren gegrond zijn voor zover deze gericht zijn tegen de aan de WACC ten grondslag liggende vergelijkingsgroep, *cost of debt* en gearing. De ACM zal dit hierna toelichten. De ACM zal de productieprijsbeschikking voor 2019 in zoverre herroepen en de productieprijs voor dit tariefjaar opnieuw vaststellen met inachtneming van de als bijlage bij dit besluit gevoegde berekeningen.

2. Verloop van de procedure

3. Op 30 september 2016 heeft de ACM de methode van regulering voor elektriciteit en drinkwater voor Caribisch Nederland vastgesteld voor de jaren 2017 tot en met 2019.² Gelet op artikel 7 van de Wet administratieve rechtspraak BES (hierna: de War BES) stond tegen dit methodebesluit geen bezwaar of beroep open. Bezwaren van rechtstreeks belanghebbenden tegen deze methode dienden derhalve te worden aangetekend tegen de op deze methode gebaseerde tariefbeschikkingen.
4. Op 16 december 2016 heeft de ACM de beschikking tot vaststelling van de maximale productieprijs van elektriciteit voor CGB voor het jaar 2017 vastgesteld.³ CGB heeft tegen deze beschikking een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaar is vervolgens op 3 oktober 2017 gegrond verklaard voor zover

¹ Besluit van de ACM van 4 december 2018 met kenmerk ACM/UIT/503806.

² Besluit van de ACM van 30 september 2016 met kenmerk ACM/DE/2016/205454.

³ Besluit van de ACM van 16 december 2016 met kenmerk ACM/DE/2016/207759.

dit zich richtte tegen het ontbreken van de overheadkosten in de berekening van de productieprijs.⁴ Voor het overige heeft de ACM de productieprijsbeschikking voor het jaar 2017 in stand gelaten. CGB is tegen deze beslissing in beroep gegaan en heeft na de ongegrondverklaring van haar beroep door het Gerecht in eerste aanleg⁵ vervolgens hoger beroep ingesteld bij het Gemeenschappelijk Hof van Justitie (hierna: het Hof).

5. Terwijl de (hoger) beroepsprocedure van CGB tegen de productieprijsbeschikking voor het jaar 2017 aanhangig was heeft de ACM de maximale productieprijs voor het jaar 2018 en het jaar 2019 vastgesteld.⁶ Tegen deze beide productieprijsbeschikkingen heeft CGB eveneens een bezwaarschrift ingediend.
6. De productieprijsbeschikkingen voor de jaren 2018 en 2019 zijn gebaseerd op hetzelfde methodebesluit als de productieprijsbeschikking voor het jaar 2017. Omdat in de procedure tegen dat laatste besluit door de rechter nog geen finaal oordeel was gegeven, heeft de ACM in overleg met partijen besloten de bezwaarprocedures tegen de besluiten voor 2018 en 2019 aan te houden tot het Hof einduitspraak zou doen in de procedure tegen de productieprijsbeschikking voor 2017.
7. Op 21 oktober 2020 heeft het Hof uitspraak gedaan in de hoger beroepszaak van CGB.⁷ Het Hof heeft het hoger beroep gegrond verklaard voor zover dit was gericht tegen de door de ACM gebruikte vergelijkingsgroep ten behoeve van de berekening van de WACC, de gebruikte gearing en de *cost of debt*. Daarbij heeft het Hof aan de ACM opgedragen om een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Op 29 april 2021 heeft de ACM opnieuw beslist op de bezwaargronden tegen de productieprijsbeschikking voor 2017 met inachtneming van de uitspraak van het Hof.⁸
8. Naar aanleiding de uitspraak van het Hof heeft de ACM op 2 november 2020 aan CGB verzocht haar gronden van bezwaar tegen de productieprijsbeschikking voor de jaren 2018 en 2019 aan te vullen. Op 11 januari 2021 heeft de ACM de aanvullende gronden van bezwaar van CGB ontvangen. CGB heeft kenbaar gemaakt een nadere hoorzitting niet noodzakelijk te achten.
9. Naar aanleiding van de bezwaargronden heeft de Directie Energie van de ACM op 3 maart 2021 een Commentaar in de zin van artikel 62 ingediend voor zowel de bezwaren tegen de productieprijsbeschikking 2018 als 2019 (hierna: het Commentaar).
10. CGB heeft verzocht te mogen reageren op het Commentaar. Deze reactie is op 21 mei 2021 ontvangen.

3. Bezwaargronden

11. CGB verzoekt de ACM om de bezwaren tegen de productieprijsbeschikking voor het jaar 2017 heeft in deze procedure als herhaald en ingelast te beschouwen en de beschikkingen voor de jaren 2018 en 2019 te herzien met inachtneming van de uitspraak van het Hof.

⁴ Besluit van de ACM van 3 oktober 2017 met kenmerk ACM/DJZ/2017/205520_OV.

⁵ Gerecht in eerste aanleg van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, 22 augustus 2018, ECLI:NL:OGEABES:2018:30.

⁶ Besluit van de ACM van 30 november 2017 met kenmerk ACM/UIT/361336; Besluit van de ACM van 4 december 2018, ACM/UIT/503806.

⁷ Gemeenschappelijk Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, 21 oktober 2020, ECLI:NL:OGHACMB:2020:197.

⁸ Besluit van de ACM van 29 april 2021 met kenmerk ACM/UIT/543827.

12. CGB voert aan dat de ACM in de productieprijsbeschikkingen voor de jaren 2018 en 2019 ten onrechte niet is uitgegaan van de werkelijke *cost of debt*. Zij stelt dat uit de uitspraak van het Hof volgt dat de ACM uit dient te gaan van de lening uit hoofde van projectfinanciering door de Rabobank en de *cost of debt* met inachtneming hiervan dient vast te stellen.
13. Voorts gaat zowel de beschikking voor 2018 als de beschikking voor 2019 volgens CGB ten onrechte uit van een WACC die gebaseerd is op een vergelijkingsgroep met de energieproducenten CPFL Energias Renovaveis en Zespol.
14. Tevens dient de ACM voor beide beschikkingen bij de berekening van de maximale productieprijs uit te gaan van een gearing van 76% zoals vastgesteld in de uitspraak van het Hof.
15. Voor het overige voert CGB, behalve de hiervoor in de randnummers 10–12 al weergegeven drie bezwaargronden, in het bezwaarschrift tegen de productieprijs 2017 – kort weergegeven – de volgende bezwaren aan:
 - a. De VS, Europa en Latijns Amerika zijn ten onrechte als referentiemarkten aangewezen;⁹
 - b. CGB is niet vergelijkbaar met de bedrijven in de vergelijkingsgroep;¹⁰
 - c. Herfinanciering van de lening bij de Rabobank is nadeliger;¹¹
 - d. Het gebruik van de mediaan bij asset bèta's is niet logisch;¹²
 - e. Doordat het rendement is uitgedrukt in een percentage van de Regulatory Asset Value (RAV), neemt het redelijk rendement van CGB ieder jaar af, hetgeen onredelijk en onjuist is;¹³
 - f. De ACM heeft bij de vaststelling van de prijsregulering nagelaten rekening te houden met de omvang van de wettelijke taken van CGB;¹⁴
 - g. De methode van profit-sharing heeft onevenredige gevolgen, omdat het CGB niet in staat stelt verliezen in jaar t volledig te compenseren, maar slechts voor de helft en bovendien pas in jaar $t + 2$;¹⁵
 - h. De ACM moet bij het bepalen van de windproductie niet uitgaan van verwachte volumes maar van de volumes die de fabrikant van de turbines (Enercon) garandeert bij een bepaalde windsnelheid;¹⁶ en

⁹ Zie paragraaf 5.2 van de beslissing op bezwaar van 3 oktober 2017 inzake de productieprijsbeschikking voor 2017 met kenmerk ACM/DJZ/2017/205520_OV.

¹⁰ Idem paragraaf 5.3.

¹¹ Idem paragraaf 5.5.

¹² Idem paragraaf 5.8.

¹³ Idem paragraaf 5.10.

¹⁴ Idem paragraaf 5.11.

¹⁵ Idem paragraaf 5.12.

¹⁶ Idem paragraaf 5.13.

- i. De ACM heeft ten onrechte de door CGB in 2015 gemaakte overheadkosten niet betrokken in de bepaling van de productieprijs.¹⁷
16. In haar reactie op het Commentaar voert CGB verder aan dat daarin voor 2019 ten onrechte sprake is van twee WACCs. CGB wijst erop dat de Wet Elektriciteit en Drinkwater BES uitgaat van één productieprijs voor een kalenderjaar. De ACM zou daarom niet bevoegd zijn twee WACCs vast te stellen voor één jaar.
17. CGB voert voorts aan de bij de aflossing van de lening van de Rabobank een breakage fee is betaald van 1,32 mln USD. Volgens CGB behoort deze breakage fee tot de *cost of debt* en moet deze in de beslissing op bezwaar voor 2019 worden verwerkt.

4. Beoordeling bezwaar door de ACM

18. Gelet op de overwegingen van het Hof in de uitspraak van 21 oktober 2020 treffen de gronden van CGB doel met betrekking tot de opname van CPFL Energias en Zespol in de vergelijkingsgroep ten behoeve van de WACC, de gearing en de *cost of debt*. De ACM zal per onderdeel toelichten wat de gevolgen hiervan zijn voor door CGB bestreden productieprijsbeschikking.
19. Zoals in het Commentaar vermeld, heeft CGB in augustus 2019 de lening van de Rabobank, waarop de uitspraak van het Hof is gebaseerd, afgelost.¹⁸ Hetgeen daaromtrent in het Commentaar is opgemerkt acht de ACM juist, zodat met die omstandigheid rekening gehouden zal worden bij het opnieuw vaststellen van de asset bèta, de equity bèta, de *cost of debt* en de gearing.

De vergelijkingsgroep

20. Uit de overwegingen 11.1 tot en met 12.5 van de uitspraak van het Hof volgt dat de ACM de energieproducenten Zespol en CPFL Energias niet in de vergelijkingsgroep ten behoeve van de WACC voor CGB had mogen opnemen. Het bezwaar van CGB op dit punt is dan ook gegrond. In zoverre in afwijking van het methodebesluit, dienen deze bedrijven dan ook uit de vergelijkingsgroep voor CGB te worden verwijderd.
21. De asset en equity bèta dienen opnieuw te worden vastgesteld aan de hand van een vergelijkingsgroep waaruit CPFL Energias Renovaveis en Zespol zijn verwijderd. Dit leidt voor CGB tot een asset bèta van **0,38** hetgeen leidt tot een equity bèta van **1,30** voor de maanden januari tot en met augustus 2019 en een equity bèta van **0,64** voor de maanden september tot en met december 2019. Voor de uitwerking van deze herberekening verwijst de ACM naar bijlage 1 bij deze beschikking.

De *cost of debt*

22. Uit overweging 15.1 tot en met 15.4 van de uitspraak van het Hof leidt de ACM af dat zij, voor zover thans van belang, voor de *cost of debt* van CGB voor 2018 moet uitgaan van de werkelijke kosten van de eenmalige projectfinanciering die de rechtsvoorganger van CGB in 2009 heeft afgesloten. Dat betekent dat het bezwaar van CGB op dit punt eveneens gegrond is.

¹⁷ Idem paragraaf 5.14.

¹⁸ Commentaar, randnummer 14.

23. In zoverre laat de ACM het methodebesluit ook hier buiten toepassing. Uitgaande van de werkelijke kosten van de lening die CGB in 2009 heeft afgesloten, stelt de ACM de *cost of debt* van CGB voor 2019 vast op **6,86%** voor de maanden januari tot en met augustus 2019 en **4,36%** voor de maanden september tot en met december 2019. Voor de herberekening van de *cost of debt* voor 2019 verwijst de ACM eveneens naar bijlage 1 bij deze beschikking

De gearing

24. Uit overweging 16.1 tot en met 16.4 van de uitspraak van het Hof volgt dat de ACM gelet op hetgeen overwogen over het wettelijk stelsel en de overwegingen over de efficiëntie van de projectfinanciering uit had moeten gaan van de werkelijke gearing van CGB. Om die reden is het bewaar van CGB op dit punt gegrond. De ACM laat om die reden ook op dit punt het methodebesluit buiten toepassing en zal in de productieprijsbeschikking voor 2019 uitgaan van een gearing van **72%** voor de maanden januari tot en met september 2019 en **42%** voor de maanden september tot en met december 2019.

De WACC

25. De gegrondheid van de bezwaren aangaande de opname van CPFL Renovaveis en Zespol in de vergelijkingsgroep voor CGB, de *cost of debt* en de gearing leidt tot een herberekening van de WACC van CGB voor 2019. De ACM zal een WACC hanteren van 8,49% voor de maanden januari tot en met september 2019 en WACC van 6,32% voor de maanden september tot en met december 2019. Uit de herberekening van de WACC voor deze laatstgenoemde maanden vloeit een WACC voort van 6,30%, hetgeen lager is dan de in het bestreden besluit gehanteerde WACC van 6,32%. Gelet op het verbod van reformatio in peius moet daarom van dit laatste percentage worden uitgegaan. Voor de herberekening van deze WACC verwijst de ACM wederom naar bijlage 1 bij deze beschikking.
26. CGB heeft verder nog aangevoerd dat de ACM niet bevoegd zou zijn om twee WACC's vast te stellen. De ACM acht dit echter niet juist. Gelet op de beoordelingsruimte die de ACM bij het bepalen van de methode van regulering toekomt, is de keuze voor twee WACC's voor verschillende perioden in een kalenderjaar geoorloofd, zolang dit resulteert in één tarief voor het gehele kalenderjaar, conform het bepaalde in artikel 2.5, eerste lid, van de Wet elektriciteit en drinkwater BES.

De breakage fee

27. CGB verzoekt de door haar in 2019 ter aflossing van de lening van de Rabobank betaalde breakage fee in de beslissing op bezwaar voor 2019 op te nemen als zijnde een onderdeel van de *cost of debt*.
28. Met CGB is de ACM van mening dat deze kosten rechtstreeks verband houden met de lening bij de Rabobank. Deze betreffen immers een boeterente die CGB aan de Rabobank heeft moeten betalen vanwege de vervroegde aflossing van de lening.
29. De breakage fee is echter een kostenpost die ten tijde van het nemen van het primaire besluit nog niet aan de orde was en waarmee destijds ook geen rekening kon worden gehouden. In het tariefvoorstel van CGB in de zin van artikel 2.5, eerste lid, Wet elektriciteit en drinkwater BES is de breakage fee niet opgenomen. Naar het oordeel van de ACM moet in bezwaar rekening worden gehouden met nieuwe feiten en omstandigheden als aannemelijk is dat de in het tariefvoorstel opgenomen gegevens onjuist blijken of door de ACM zijn misverstaan, dan wel actualisering behoeven. Daar de breakage fee niet in het tariefvoorstel was opgenomen, is daarvan geen sprake. CGB verzoekt in feite herziening van het primaire besluit.

30. De ACM zal derhalve de breakage fee niet opnemen in de herberekening van de productieprijs voor 2019 maar deze bij wijze van nacalculatie verwerken in de productieprijsen voor het jaar 2022 en de daarop volgende jaren. CGB kan daartoe, in overleg met de ACM, in de tariefvoorstellen voor 2022 en de daarop volgende jaren een voorstel opnemen.

Overige bezwaren

31. De overige bezwaargronden van CGB, zoals hiervoor weergegeven in randnummer 14, zijn in de beslissing op bezwaar van 3 oktober 2017 inzake de productieprijsbeschikking voor 2017 ongegrond verklaard, met uitzondering van de grond aangaande de in 2015 gemaakte overheadkosten. Deze laatste grond had echter specifiek betrekking op de beschikking voor 2017. Door middel van de beslissing op bezwaar van 3 oktober 2017 zijn deze alsnog aan CGB vergoed. Voor de productieprijsbeschikking voor 2019 was vergoeding van deze kosten niet aan de orde, zodat deze bezwaargrond hier ongegrond moet worden verklaard.
32. In beroep en hoger heeft CGB de in bezwaar ongegrond verklaarde bezwaargronden tegen de productieprijsbeschikking nogmaals naar voren gebracht. Met uitzondering van de gronden met betrekking tot CPFL Energias Renovaveis en Zespol in de vergelijkingsgroep, de *cost of debt* en de gearing heeft Hof in zijn uitspraak alle overige gronden van CGB verworpen, zodat de ACM daarover in de herziene beslissing op bezwaar van 29 april 2021 overeenkomstig de eerdere beslissing op bezwaar van 3 oktober 2017 heeft besloten. Deze zijn ongegrond verklaard. Nu deze voor 2019 gelijkluidend zijn herhaald, verklaart de ACM deze overige bezwaren voor 2019 eveneens ongegrond.

Berekening nieuwe productieprijs

33. Met inachtneming van hetgeen de ACM hiervóór heeft overwogen, stelt de ACM de productieprijs die CGB voor het kalenderjaar 2018 ten hoogste mocht berekenen aan Water- en Energiebedrijf Bonaire N.V. (hierna: WEB) voor de door CGB geproduceerde en geleverde elektriciteit vast op **0,1301 USD/kWh** exclusief de brandstofcomponent. De brandstofcomponent in USD/kWh stelt de ACM als volgt vast: $\text{Brandstofkosten maand } t = (\text{technisch rendement} * \text{HFO-aandeel} * \text{brandstofprijs HFO meest recent}) + (\text{technisch rendement} * \text{LFO-aandeel} * \text{brandstofprijs LFO meest recent})$.
34. Het rekenmodel dat de berekening van de maximumproductieprijs voor CGB bevat, is opgenomen in bijlage 2 bij deze beschikking.
35. De effecten van het verschil tussen de productieprijs die de ACM oorspronkelijk had vastgesteld bij de beschikking van 4 december 2018¹⁹ **(0,1248 USD/kWh)** en de productieprijs die bij deze beschikking is vastgesteld **(0,1301 USD/kWh)**, zijnde **0,0053 USD/kWh**, zullen in toekomstige productieprijsbeschikkingen worden verwerkt.

Conclusie

36. De bezwaargronden die door CGB zijn aangevoerd aangaande de opname van CPFL Energias Renovaveis en Zespol in de vergelijkingsgroep ten behoeve van de WACC zijn gegrond, alsmede de gronden die zijn aangevoerd met betrekking tot de gearing en de *cost of debt*. De productieprijs voor het jaar 2019 moet om die reden opnieuw worden vastgesteld.

¹⁹ Na correctie in verband met de WACC 2018, zie randnummers 24 en 25 van het besluit van 2 september inzake de productieprijs voor 2018, zaaknummer ACM/18/027776.

37. De ACM herroept om die reden de bestreden productieprijsbeschikking en stelt de productieprijs voor het jaar 2019 opnieuw vast conform de berekening zoals opgenomen in bijlage 2 bij deze beschikking. De effecten van de gegronde bezwaargronden zullen in de toekomstige productieprijsbeschikkingen worden verwerkt. Voor zover CGB met haar bezwaar meer had beoogd dan het bovenstaande, acht de ACM het bezwaar ongegrond.

5. Dictum

38. De Autoriteit Consument & Markt:

- verklaart het bezwaar van ContourGlobal Bonaire B.V. tegen het besluit van 4 december 2018 met kenmerk ACM/UIT/503806 gegrond, voor zover dit betrekking heeft op de opname van CPFL Energias Renovaveis en Zespol in de vergelijkingsgroep ten behoeve van de WACC, de *cost of debt* en de gebruikte gearing.
- Stelt de productieprijs die ContourGlobal Bonaire B.V. voor het kalenderjaar 2019 ten hoogste mocht berekenen aan Water- en Energiebedrijf Bonaire N.V. voor de door ContourGlobal Bonaire B.V. geproduceerde en geleverde elektriciteit vast op **0,1301 USD/kWh** exclusief de brandstofcomponent. De brandstofcomponent in USD/kWh stelt de ACM als volgt vast: $\text{Brandstofkosten maand } t = (\text{technisch rendement} * \text{HFO-aandeel} * \text{brandstofprijs HFO meest recent}) + (\text{technisch rendement} * \text{LFO-aandeel} * \text{brandstofprijs LFO meest recent})$.
- bepaalt dat de effecten van het verschil tussen de productieprijs die de ACM had vastgesteld bij de beschikking van 4 december 2018 (**0,1248 USD/kWh**) en de **productieprijs die bij deze beschikking is vastgesteld (0,1301 USD/kWh)**, zijnde **0,0053 USD/kWh**, in toekomstige productieprijsbeschikkingen worden verwerkt; en
- verklaart de bezwaren van CGB voor het overige ongegrond.

Den Haag,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

drs. M.R. Leijten
bestuurslid

Tegen deze beschikking kunnen natuurlijke personen en rechtspersonen die rechtstreeks in hun belangen zijn getroffen, beroep instellen bij het Gerecht in eerste aanleg van Bonaire, St. Eustatius en Saba uiterlijk binnen zes weken na verzending of uitreiking van deze beschikking. Belanghebbenden moeten hun beroepschrift in tweevoud indienen bij de Griffie van het Gerecht van eerste aanleg van Bonaire, Sint Eustatius en Saba op Bonaire. Het adres van die Griffie is: Plasa Reina Wilhelmina (Fort Oranje), Kralendijk, Bonaire.

Bijlage 1

Tabel 1: WACC 2019 - Jan-Aug

Parameter	#	Explanation
Tax	[1]	5,00% ACM WACC decision 2016
Gearing (D/A)	[2]	72,00% ECLI:NL:OGHACMB:2020:197
Gearing (D/E)	[3]	257,14% = [2]/(1-[2])
Asset bèta	[4]	0,38 ECLI:NL:OGHACMB:2020:197
Equity bèta	[5]	1,30 = [4]*(1+(1-[1])*[3])
Risk free rate (equity)	[6]	2,77% ACM WACC decision 2016
Equity risk premium	[7]	7,16% ACM WACC decision 2016
Cost of Equity	[8]	12,06% = [6]+[5]x[7]
Cost of Debt (pre tax)	[9]	6,86% Cost of debt CGB 2019 (incl. non-interest fees)
Nominal WACC (after tax)	[10]	8,07% (1-[2])x[8]+[2]x(1-[1])x[9]
Nominal WACC (pre tax)	[11]	8,49% [10]/(1-[1])

Tabel 2: WACC 2019 - Sept-Dec

Parameter	#	Explanation
Tax	[1]	5,00% ACM WACC decision 2016
Gearing (D/A)	[2]	42,00% ECLI:NL:OGHACMB:2020:197
Gearing (D/E)	[3]	72,41% = [2]/(1-[2])
Asset bèta	[4]	0,38 ECLI:NL:OGHACMB:2020:197
Equity bèta	[5]	0,64 = [4]*(1+(1-[1])*[3])
Risk free rate (equity)	[6]	2,77% ACM WACC decision 2016
Equity risk premium	[7]	7,16% ACM WACC decision 2016
Cost of Equity	[8]	7,32% = [6]+[5]x[7]
Cost of debt (excl. fees)	[9]	4,21% ACM calculation
Non-interest fees	[10]	0,15% ACM WACC decision 2016
Cost of Debt (pre tax)	[11]	4,36% = [9]+[10]
Nominal WACC (after tax)	[12]	5,99% (1-[2])x[8]+[2]x(1-[1])x[11]
Nominal WACC (pre tax)	[13]	6,30% [12]/(1-[1])

Tabel 3: asset bèta 2019

Peer group	Equity Bèta	Gearing	Asset bèta
Albioma	0,57	1,02	0,34
Atlantic Power Corporation	0,70	2,94	0,24
Endesa Americas SA	1,45	0,41	1,11
Falck Renewables S.p.A.	1,06	1,24	0,55
NRG Yield, Inc. Class A	0,81	1,78	0,38
Talen Energy Corp	0,98	2,66	0,36
Tractebel Energia S.A.	0,56	0,15	0,51
Median			0,38

Tabel 4: equity bèta

	Asset bèta	Gearing	Tax	Equity Bèta
2019 - Jan-Aug	0,38	2,57	5%	1,30
2019 - Sept-Dec	0,38	0,72	5%	0,64

Tabel 5: cost of debt 2019

Principal hedged from 2019	80%
Hedge fixed rate	3,87%
6m US LIBOR	1,38%
Margin	3,25%
Day adjustment	1,01
Blended rate	6,71%
Non-interest fee	0,15%
Cost of debt	6,86%

Bijlage 2

De ACM heeft op haar website (www.acm.nl) het Excelbestand “Rekenmodel herstel productieprijs elektriciteit ContourGlobal 2019” gepubliceerd met daarin het rekenmodel dat de berekening van de maximumproductieprijs voor ContourGlobal bevat. Dit bestand is gepubliceerd als bijlage bij deze beschikking, maakt hier integraal onderdeel van uit en is vindbaar op de publicatiepagina van deze beschikking op www.acm.nl.