# Besluit

**Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 40, eerste lid, van de Mededingingswet**

Ons kenmerk : ACM/UIT/574752
Zaaknummer : ACM/22/177689
Datum : 28 maart 2022

## I. VERZOEK

1. Op 24 maart 2022 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een melding ontvangen van een voorgenomen concentratie in de zin van artikel 34 van de Mededingingswet (hierna: Mw). Hierin is medegedeeld dat Stichting VIGO (hierna: VIGO), via Stichting Vincent van Gogh (hierna: Vincent van Gogh), uitsluitende zeggenschap wil verkrijgen in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b Mw over Stichting GGZ Momentum (hierna: GGZ Momentum). VIGO en GGZ Momentum (hierna gezamenlijk: Partijen) hebben tegelijkertijd een verzoek tot ontheffing als bedoeld in artikel 40, eerste lid, Mw ingediend.

## II. ARGUMENTEN PARTIJEN

2. Partijen hebben de volgende argumenten gegeven voor hun verzoek tot ontheffing. GGZ Momentum heeft ernstige continuïteitsproblemen, zodanig dat zij vanaf [Vertrouwelijk]* niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen. GGZ Momentum heeft een negatieve exploitatie, een huidige schuldenlast […Vertrouwelijk…]. De liquide middelen die na [Vertrouwelijk] nog aanwezig zijn, zijn onvoldoende om te voldoen aan opeisbare verplichtingen in de week daarna. Dit blijkt uit de overgelegde liquiditeitsprognose. Partijen geven aan dat alternatieve financiering bij andere financiers gelet op de geschetste situatie niet haalbaar is. Daar komt nog bij dat GGZ Momentum verder niet over bezittingen beschikt, zoals vastgoed, die te gelde gemaakt kunnen worden of die als onderpand kunnen dienen voor financiering.

3. Zeer recent heeft GGZ Momentum met de belangrijkste schuldeisers een consensueel schuldenakkoord gesloten onder de voorwaarde van overname van haar activiteiten door Vincent van Gogh. Aan de voorgenomen overname heeft Vincent van Gogh de voorwaarde gesteld van totstandkoming van een schuldenakkoord.

4. Zonder het consensueel schuldenakkoord en een daaropvolgende overname door Vincent van Gogh zal GGZ Momentum gedwongen zijn in de week van [Vertrouwelijk] een insolventiescenario te starten. Er is volgens Partijen sprake van onherstelbare schade aan de voorgenomen concentratie als de ontheffing niet wordt verleend, omdat Partijen dan niet meer in staat zijn om het faillissement te voorkomen. Een faillissement zal volgens Partijen ten gevolge hebben dat de continuïteit van de zorgverlening niet kan worden gegarandeerd, waarmee de cliëntveiligheid in gevaar komt, mede doordat het personeelsbestand van GGZ Momentum verloren dreigt te gaan. De afgelopen maanden zijn van [Vertrouwelijk] medewerkers al opzeggingen ontvangen op een totaal personeelsbestand van circa 100 FTE gezien hun onzekere toekomstperspectief bij GGZ Momentum.

5. Concluderend stellen Partijen dat het de stellige verwachting is dat het faillissement van GGZ Momentum zal worden uitgesproken indien de voorgenomen concentratie niet uiterlijk eind maart 2022 doorgang vindt. Een faillissement van GGZ Momentum zal volgens Partijen leiden tot onherstelbare

* In deze openbare versie van het besluit zijn delen van de tekst vervangen of weggelaten om reden van vertrouwelijkheid. Vervangen of weggelaten delen zijn met vierkante haken aangegeven. In het geval van getallen of percentages kan de vervanging hebben plaatsgevonden in de vorm van vermelding van bandbreedtes.

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag
www.acm.nl
070 722 20 00

schade aan de voorgenomen concentratie en zal grote impact hebben op de continuïteit van de zorg die verleend wordt door GGZ Momentum.

**III. BEOORDELING VERZOEK**

6. Artikel 40, eerste lid, Mw geeft de ACM de mogelijkheid op verzoek van degene die een melding heeft gedaan, ontheffing te verlenen van het in artikel 34, eerste lid, Mw gestelde verbod (de verplichte wachtperiode) indien daarvoor gewichtige redenen aanwezig zijn. Van gewichtige redenen is sprake wanneer onherstelbare schade wordt toegebracht aan een voorgenomen concentratie door het in acht nemen van de verplichte wachtperiode.[1]

7. De ACM acht het aannemelijk dat er een groot risico bestaat op onherstelbare schade aan de voorgenomen concentratie en daarmee ook voor de continuïteit van de zorg die GGZ Momentum aanbiedt indien de wachtperiode in acht moet worden genomen voordat de voorgenomen concentratie tot stand kan worden gebracht.[2] De ACM baseert dit op het volgende.

8. Uit de door Partijen overlegde stukken blijkt dat GGZ Momentum niet meer aan haar betalingsverplichtingen kan voldoen en in de week van [Vertrouwelijk] een faillissement zal moeten aanvragen. De continuïteit van GGZ Momentum kan slechts worden gewaarborgd door middel van het, op korte termijn, voltrekken van de voorgenomen concentratie in combinatie met het uitvoeren van het schuldenakkoord, omdat alleen dan de diverse betrokkenen bereid zijn om de benodigde financiële middelen beschikbaar te stellen om het faillissement te voorkomen. Wanneer de concentratie niet op zeer korte termijn tot stand kan komen is het aannemelijk dat de continuïteit van de zorgverlening niet kan worden gegarandeerd, de patiëntveiligheid in gevaar komt en onherstelbare schade wordt toegebracht aan de voorgenomen concentratie, mede door de dreiging van personeelsverloop.

**IV. CONCLUSIE EN BESLUIT**

9. De ACM concludeert dat het ontstaan van onherstelbare schade aan de voorgenomen concentratie bij het in acht nemen van de verplichte wachtperiode voldoende aannemelijk is. Er is sprake van gewichtige redenen in de zin van artikel 40, eerste lid, Mw. Het verzoek tot ontheffing wordt daarom toegewezen.

Autoriteit Consument en Markt
namens deze:

w.g. mr. T.M. Snoep
bestuursvoorzitter

*Als u rechtstreeks belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Graag ontvangen wij uw bezwaarschrift* ***binnen zes weken*** *na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*

[1] Zie de Memorie van Toelichting (Kamerstukken II, 1995-96, 24707, nr. 3, blz. 78.
[2] De benodigde tijd voor de mededingingsrechtelijke beoordeling van deze zaak is op voorhand niet als zodanig kort in te schatten dat een ontheffing op grond van artikel 40, eerste lid, Mw overbodig zou zijn.