



## Besluit

### Beslissing op Bezwaar Tarievenbesluiten Gas RNB 2020

Ons kenmerk : ACM/UIT/539535  
Zaaknummers : ACM/20/038529, ACM/20/038531, ACM/20/038533, ACM/20/038542,  
ACM/20/038543, ACM/20/038546

Datum : 5 augustus 2020

**Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 7:11 Algemene wet bestuursrecht naar aanleiding van de bezwaren van Coteq Netbeheer B.V., Enduris B.V., Enexis Netbeheer B.V., Liander N.V., Stedin Netbeheer B.V. en Westland Infra Netbeheer B.V. tegen de besluiten tot vaststelling van de transporttarieven als bedoeld in artikel 81c van de Gaswet voor het jaar 2020.**

## 1. Inleiding

1. In dit besluit beoordeelt de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) de bezwaren die door Coteq Netbeheer B.V., Enduris B.V., Enexis Netbeheer B.V., Liander N.V., Stedin Netbeheer B.V. en Westland Infra Netbeheer B.V. (hierna: de regionale netbeheerders) gezamenlijk zijn ingediend tegen de tot hen afzonderlijk gerichte besluiten tot vaststelling van de transporttarieven voor het jaar 2020.
2. De ACM komt tot de conclusie dat de bezwaren ongegrond zijn met uitzondering van het bezwaar met betrekking tot de gehanteerde WACC bij de uitgebreide aansluitaak grootverbruik gas. Dit bezwaar is gegrond. De ACM zal daarom de transporttarieven gas voor 2020 opnieuw vaststellen. De effecten daarvan zullen in de tarieven voor 2021 worden verwerkt.

## 2. Verloop van de procedure

3. Op 26 november 2019 heeft de ACM voor elk van de regionale netbeheerders de tariefbesluiten als bedoeld in artikel 81c, eerste lid, van de Gaswet vastgesteld. De door de regionale netbeheerders bestreden besluiten hadden als kenmerk ACM/UIT/522790 (Coteq Netbeheer B.V.), ACM/UIT/522810 (Enduris B.V.), ACM/UIT/522809 (Enexis Netbeheer B.V.), ACM/UIT/522807 (Liander N.V.), ACM/UIT/522793 (Stedin Netbeheer B.V.) en ACM/UIT/522792 (Westland Infra Netbeheer B.V.).
4. Op 7 januari 2020 hebben de regionale netbeheerders gezamenlijk een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen de tariefbesluiten. De ACM heeft de regionale netbeheerders op hun verzoek vervolgens tot 27 maart 2020 de gelegenheid gegeven om het bezwaar aan te vullen en de gronden in te dienen. Op 26 maart 2020 hebben de regionale netbeheerders van deze gelegenheid gebruik gemaakt.
5. In verband met de maatregelen ter bestrijding van het coronavirus bleek een fysieke hoorzitting ten kantore van de ACM niet mogelijk. De ACM heeft in overleg met de regionale

netbeheerders besloten om in een aanvullende schriftelijke ronde een aantal vragen naar aanleiding van het bezwaarschrift voor te leggen. Op 29 mei 2020 heeft de ACM per brief haar vragen aan de netbeheerders verzonden. De netbeheerders hebben vervolgens hun schriftelijke reactie op 19 juni 2020 aan de ACM kenbaar gemaakt.

### 3. Bezwaargronden

6. Het bezwaar van de regionale netbeheerders richt zich ten eerste tegen de wijze waarop de ACM de kosten voor de inkoop van netverliezen gas in de tarieven heeft verwerkt. Ten tweede stellen de regionale netbeheerders dat de ACM in de tariefbesluiten uit is gegaan van een onjuiste WACC voor de aansluitaak voor grootverbruikers van gas.
7. Met betrekking tot de vergoeding van de kosten voor de inkoop van netverliezen gas stellen de regionale netbeheerders primair dat de ACM uit dient te gaan van de daadwerkelijk door de netbeheerder ingekochte volumes. Volgens de regionale netbeheerders zou het de meest redelijke invulling van de wettelijke taak zijn om in de tariefbesluiten gebruik te maken van een schatting voor 2020 die is gebaseerd op eerder daadwerkelijk ingekochte volumes en in een later jaar het verschil tussen deze schatting en de realisatie over 2020 na te calculeren. De door de ACM gehanteerde schatting van de volumes is volgens de regionale netbeheerders te onzeker om zonder nacalculatie te gebruiken.
8. Subsidiair betogen de regionale netbeheerders dat indien de ACM de inkoopvolumes gas voor 2020 wel zou mogen schatten, dit dient te gebeuren volgens de wijze waarop de regionale netbeheerders volgens de codes dienen in te kopen. Volgens de netbeheerders volgt uit artikel 4.9.3 van de Allocatiecode Gas<sup>1</sup> dat de ACM haar schatting had moeten baseren op de gerealiseerde volumes over de jaren 2015, 2016 en 2017. In de bestreden besluiten heeft de ACM haar schatting echter gebaseerd op de jaren 2014, 2015 en 2016 omdat dit de meest recente volledig gereconcilieerde jaren waren die de ACM nog tijdig in haar kostenschatting kon meenemen.
9. De regionale netbeheerders stellen dat zij niet inzien waarom de ACM in haar schatting in het bestreden besluit niet de netverliezen uit het jaar 2017 had kunnen meenemen. Volgens hen waren deze volumes in augustus 2019 al nagenoeg geheel bekend en was er slechts sprake van een minieme onzekerheid. Volgens de regionale netbeheerders zijn de codes, waaronder de Allocatiecode Gas, algemeen verbindende voorschriften die een ieder binden. Het is naar hun mening dan ook volstrekt onlogisch en onzorgvuldig dat de ACM bij de berekening van de vergoeding voor de netverliezen gas voor het jaar 2020 afwijkt van de manier waarop de regionale netbeheerders gas volgens de codes van de ACM moeten inkopen.
10. Ten derde zijn de regionale netbeheerders van mening dat – als de ACM de inkoopvolumes al zou mogen schatten en zich zou mogen baseren op eerdere jaren – zij over die geschatte volumes niet een vorm van maatstafregulering zou mogen toepassen zonder dat daarvoor een basis is in het methodebesluit. Dat de ACM een doelmatigheidsfactor hanteert voor de productiviteitsverandering die de netbeheerders kunnen behalen is volgens de regionale netbeheerders onder meer in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel.

<sup>1</sup> Besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 21 april 2016, kenmerk ACM/DE/2016/202159, houdende de vaststelling van de voorwaarden als bedoeld in artikel 12b van de Gaswet (Allocatiecode gas), Stcrt. 2016, Nr. 22047, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 27 juni 2019, Stcrt. 2019, Nr. 36558.

11. De ACM zou onvoldoende hebben gemotiveerd waarom zij een doelmatigheidsfactor hanteert voor een nieuwe taak op grond van reeds verstreken jaren zonder dat de regionale netbeheerders hierop konden anticiperen. Dat geldt naar de mening van de regionale netbeheerders ook voor de uitgebreide aansluitaak grootverbruikers gas. De regionale netbeheerders gas hechten eraan te benadrukken dat de kosten voor nieuwe taken die gedurende een reguleringsperiode worden ingevoerd niet onderworpen kunnen worden aan de doelmatigheidsregulering (maatstaf) voor die reguleringsperiode, tenzij daarin expliciet is voorzien in het betreffende methodebesluit.
12. Tot slot richt het bezwaar van de regionale netbeheerders zich tegen de door ACM gehanteerde WACC voor de aansluitaak voor grootverbruikers van gas. De ACM gebruikt voor de aansluitaak in de bestreden besluiten de lagere WACC van 2,8% uit het gewijzigd methodebesluit van 24 januari 2019.<sup>2</sup> De regionale netbeheerders wijzen erop dat deze lagere WACC door het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBB) is vernietigd en gecorrigeerd naar 3,0%.<sup>3</sup> De motivering voor het gebruik van de lagere WACC in het gewijzigde methodebesluit kan volgens de regionale netbeheerders dan ook geen stand houden.

## 4. Beoordeling door de ACM

13. In het navolgende deel bespreekt de ACM de gronden zoals door de regionale netbeheerders zijn aangevoerd. Daarbij zal de ACM eerst ingaan op de gronden voor zover deze zich richten tegen de gehanteerde WACC bij de uitgebreide aansluitaak grootverbruik gas. Vervolgens zal de ACM ingaan op de gronden die betrekking hebben op de inkoop van de netverliezen gas.

### 4.1 De gehanteerde WACC bij de uitgebreide aansluitaak grootverbruik gas

14. In de hiervoor al genoemde uitspraak van 28 november 2019 heeft het CBB de WACC bijgesteld van 2,8% naar 3,0%. Gelet op deze uitspraak van het CBB moet uitgegaan worden van een WACC van 3,0% hetgeen betekent dat de transporttarieven gas voor het jaar 2020 opnieuw vastgesteld moeten worden. De ACM heeft inmiddels ambtshalve een procedure gestart tot aanpassing van de x-factoren 2017 – 2021 en de tariefbesluiten 2017 – 2020. De aanpassing van de gehanteerde WACC bij de uitgebreide aansluitaak grootverbruik gas zal hierin worden meegenomen. De ACM zal de effecten van deze aanpassingen verwerken in de tarieven van 2021.

### 4.2 De kosten voor de inkoop van de netverliezen gas

*Moet de schatting gebaseerd worden op de werkelijke volumes?*

15. In hun eerste bezwaargrond betogen de regionale netbeheerders dat de ACM voor de vergoeding van de inkoopkosten gas moet uitgaan van de daadwerkelijk door de betreffende netbeheerder ingekochte volumes. De ACM volgt de regionale netbeheerders niet in dit betoog om de volgende redenen.
16. Artikel 81c, eerste lid, van de Gaswet bepaalt dat de ACM bij het vaststellen van de tarieven, in afwijking van de artikelen 81, eerste lid, en 81a, eerste lid, de *geschatte* kosten betreft voor de uitvoering van wettelijke taken waarmee bij de vaststelling van een besluit als bedoeld in artikel 81, eerste lid, geen rekening is gehouden. Hieruit volgt dat de ACM moet uitgaan van de

<sup>2</sup> Besluit van de ACM van 24 januari 2019 met kenmerk ACM/UIT/505470.

<sup>3</sup> CBB, 28 november 2019, ECLI:NL:CBB:2019:636.

geschatte kosten voor zover het gaat om kosten waarmee in de methode, als bedoeld in artikel 81, eerste lid, van de Gaswet, geen rekening is gehouden.

17. De inkoop van de netverliezen is een nieuwe activiteit voor de regionale netbeheerders waarin het methodebesluit voor de reguleringsperiode 2017-2021 nog niet heeft voorzien. Er zijn nog geen gerealiseerde kostengegevens van deze taak. De ACM heeft daarom een inschatting gemaakt van de totale efficiënte kosten op basis van de invoeding in het net over 2016 tot en met 2018, het netverliespercentage, en met inachtneming van een inkoopstrategie die netbeheerders in redelijkheid hadden kunnen volgen.
18. Anders dan de regionale netbeheerders aanvoeren, kan de ACM dus niet uitgaan van een op de al daadwerkelijk ingekochte volumes gebaseerde schatting en een nacalculatie in een volgend jaar voor wat betreft het verschil tussen de schatting en de realisatie over 2020. Door hiervan uit te gaan, zou de ACM niet alleen in strijd handelen met de letterlijke tekst van artikel 81c, eerste lid, van de Gaswet, maar ook met de bedoeling van de wetgever bij het neerleggen van de verantwoordelijkheid voor de inkoop van netverliezen bij de regionale netbeheerders.
19. Met de toevoeging van deze nieuwe beheertaak, zoals neergelegd in artikel 10, derde lid, onder e van de Gaswet, heeft de wetgever namelijk beoogd de verantwoordelijkheid voor gasnetverliezen neer te leggen bij degene die invloed heeft op de hoogte hiervan.<sup>4</sup> Dat is de regionale netbeheerder. Aangezien netbeheerders het beste in staat zijn om netverliezen te verminderen, is het volgens de wetgever logisch om deze taak daar neer te leggen ten einde efficiëntievoordelen te behalen. Indien de ACM uitgaat van de door de netbeheerders voorgestelde methode, zouden netbeheerders geen prikkel hebben hun netverliezen te minimaliseren. Nacalculaties ontnemen immers efficiëntieprikkels omdat netbeheerders weten dat zij in dat geval hun kosten uiteindelijk integraal vergoed krijgen. De ACM merkt hierbij op dat de wetgever ook in algemene zin heeft beoogd dat zij de nacalculatiebevoeging prudent hanteert.<sup>5</sup>
20. De ACM concludeert dat ook gelet op de ratio van de toevoeging van de nieuwe beheertaak, de ACM niet mag uitgaan van de daadwerkelijk door de betreffende netbeheerder ingekochte volumes. De ACM heeft terecht een inschatting gemaakt van de totale efficiënte kosten van de inkoop netverliezen voor het jaar 2020. Deze bezwaargrond slaagt niet. Daarmee komt de ACM toe aan de subsidiaire bezwaargronden van de regionale netbeheerders.

*Op welke jaren moet de schatting gebaseerd worden?*

21. De regionale netbeheerders zijn van mening dat de ACM ten behoeve van het vaststellen van de transporttarieven op dezelfde wijze zou moeten schatten als de netbeheerders volgens de Allocatiecode Gas de netverliezen moeten bepalen. Uit artikel 4.9.3 van de Allocatiecode Gas zou volgen dat de ACM haar schatting had moeten baseren op de gerealiseerde volumes over de jaren 2015, 2016 en 2017. Artikel 4.9.3 van de Allocatiecode Gas luidt:

*De netbeheerder berekent per netgebied voor elke maand van het eerstvolgende kalenderjaar het gemiddelde gerealiseerde netverlies per maand van de drie meest recente volledig gereconcilieerde kalenderjaren.*

22. Voor zover de regionale netbeheerders met deze bezwaargrond willen betogen dat de ACM bij de vaststelling van de transporttarieven is gebonden aan de Allocatiecode Gas merkt de ACM

<sup>4</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34627, nr. 3, p. 18.

<sup>5</sup> Eerste Kamer, vergaderjaar 2003-2004, 29 372, C, p. 18.

op dat dit niet juist is. De ACM wijst daarvoor op hetgeen in de Allocatiecode Gas in hoofdstuk 1 (Werkingssfeer en definities) in artikel 1.1.1 wordt bepaald:

*Het bepaalde in deze code betreft het proces van allocatie ten behoeve van erkende programmamaverantwoordelijken en leveranciers op grond van gegevens van aangeslotenen op de regionale gasttransportnetten en op het landelijk gasttransportnet, alsmede de daarbij behorende instrumenten en informatiestromen.*

De allocatie van de netverliezen gas vindt ingevolge de Allocatiecode Gas plaats door de netbeheerders gas. De Allocatiecode Gas geeft procedurevoorschriften die zich richten tot de netbeheerders gas. De ACM is bij het vaststellen van de transporttarieven gas derhalve in beginsel niet gebonden aan de berekeningswijze die in artikel 4.9.3 van de Allocatiecode Gas is voorgeschreven aan de netbeheerders gas.

23. Voorts is in dit verband van belang het bepaalde in artikel 80 Gaswet. Deze bepaling luidt:

*De tarieven voor het transport van gas en voor de dat transport ondersteunende diensten en de tarieven voor het verzorgen van een aansluiting worden vastgesteld overeenkomstig de artikelen 81 tot en met 81c.*

Tot genoemde artikelen behoort artikel 81 op basis waarvan het methodebesluit wordt genomen. De ACM zal zich daarom bij de vaststelling van de transporttarieven moeten richten naar de wijze van schatting die in het methodebesluit is opgenomen. Voor zover het methodebesluit niet in een schattingsmethode voorziet omdat het, zoals in dit geval, een nieuwe taak van de netbeheerders betreft, voorziet artikel 81c, eerste lid, Gaswet hierin. Zoals hiervoor al overwogen moet de ACM voor deze kosten een schatting maken. Daarbij geldt dat de ACM een zekere beoordelingsruimte heeft. De wet schrijft in dit verband niet dwingend een bepaalde wijze van schatting voor.

24. Uitgangspunt bij de schattingen die de ACM maakt is dat de gegevens waarop de schattingen worden gebaseerd voldoende betrouwbaar moeten zijn. Met het oog op een zorgvuldige voorbereiding van besluiten, zoals vereist op grond van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), is het gebruik van ongecontroleerde en dus niet betrouwbare gegevens, zo niet onmogelijk, in ieder geval uiterst onwenselijk. In dit verband is tevens van belang wat de ACM in randnummer 209 van het methodebesluit voor de regionale netbeheerders gas 2017 – 2021<sup>6</sup> uiteen heeft gezet over de wijze waarop de operationele kosten aan de hand van gegevens van de netbeheerders worden bepaald. Controle en zo nodig aanpassing van de gegevens van de netbeheerders vormen daarvan een belangrijk onderdeel. Verder is met het oog op het moment waarop een besluit genomen moet worden van belang dat de gegevens tijdig beschikbaar zijn.

25. De gegevens met betrekking tot de netverliezen gas over een bepaald jaar doorlopen op grond van de paragrafen 3 en 5 van de Allocatiecode Gas een proces van reconciliatie. Dit proces, dat door de netbeheerders wordt uitgevoerd, is pas 21 maanden na afloop van het desbetreffende jaar voor dit hele jaar voltooid. Pas vanaf dat moment kunnen deze gegevens over het hele jaar dus ter beschikking staan van de ACM. Voor de gegevens over 2017 betekent dit dat de gereconcilieerde gegevens van de netverliezen gas begin september 2019 ter beschikking van de ACM stonden.

<sup>6</sup> Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 81, eerste lid, van de Gaswet van 30 augustus 2016, kenmerk ACM/DE/2016/205071.

26. De gereconcilieerde gegevens van de netverliezen gas kunnen echter niet onmiddellijk na ontvangst daarvan door de ACM worden gebruikt voor de vaststelling van tarieven. Daar in de praktijk blijkt dat de gegevens vaak onjuistheden bevatten, voert de ACM controles uit op de juistheid van de gegevens en stelt hierover vragen aan de netbeheerders, voor de beantwoording waarvan een redelijke termijn moet worden gegund. Als regel worden nadat de controles zijn uitgevoerd en de vragen zijn beantwoord door de ACM een belangrijk aantal correcties doorgevoerd. Met dit proces zijn doorgaans 3 maanden gemoeid.
27. Afgezet tegen het moment waarop de netbeheerders het tariefvoorstel bij de ACM moeten aanleveren en de procedure die daarop volgt voor de vaststelling van de tarieven, betekent dit dat de gegevens over het jaar dat 3 jaren voor het tariefjaar is gelegen (het jaar t-3) niet meer kunnen worden meegenomen. Het tariefvoorstel van de netbeheerders moet ingevolge artikel 81b, eerste lid, Gaswet uiterlijk op 1 oktober van elk jaar bij de ACM worden ingediend. Dit betekent dat de netbeheerders bij hun tariefvoorstel alleen rekening zouden kunnen houden met ongecontroleerde gegevens van de netverliezen gas van het jaar t-3. Zoals hiervoor in randnummer 24 overwogen, is het gebruik van ongecontroleerde gegevens uiterst onwenselijk.
28. De ACM merkt hierbij op dat het feit dat de gegevens over het jaar t-3 niet kunnen worden meegenomen bij de vaststelling van de tarieven, voor het grootste deel is terug te voeren op de lange duur van het door de netbeheerders uitgevoerde reconciliatieproces (21 maanden). Zoals gezegd heeft de ACM hierna 3 maanden nodig voor de noodzakelijke controles. Deze 3 maanden zijn onder meer nodig om de netbeheerders een redelijke termijn te gunnen voor de beantwoording van vragen van de ACM over de gegevens. Waar de netbeheerders in randnummer 15 van het aanvullend bezwaarschrift stellen dat zij niet de dupe mogen worden van de weigering tot aanpassing van de eigen planning of trage interne processen van de ACM, kan de ACM deze redenering dan ook niet volgen.
29. Evenwel heeft de ACM in het kader van deze procedure onderzocht of het controleproces kan worden ingekort en of het mogelijk is om later in de procedure correcties aan te brengen. De netbeheerders zouden dan hun voorstellen kunnen baseren op ongecontroleerde gegevens die verderop in de procedure worden gecorrigeerd. Daarvoor is van belang op welk moment de tarieven vastgesteld moeten zijn en hoe de verdere procedure is vormgegeven.
30. Voor het vervolg van de procedure tot vaststelling van de tarieven legt de ACM na ontvangst van de tariefvoorstellen een concept tariefbesluit ter inzage voor marktpartijen. Met inachtneming van de zienswijzen van marktpartijen worden de tarieven vastgesteld. Gewoonlijk geschiedt dit uiterlijk op 1 december van elk jaar. De ACM kiest daarvoor omdat energieleveranciers een maand van tevoren de netwerkkosten moeten kennen. In het kader van het leveranciersmodel<sup>7</sup> moeten de leveranciers deze kosten verwerken in hun systemen. Om dit mogelijk te maken, moeten de tarievenbesluiten voor de netbeheerders tijdig worden genomen. Ook voor de netbeheerders zelf is het overigens onwenselijk als de tarieven erg kort voor aanvang van het tariefjaar pas bekend worden.
31. Daar, zoals hiervoor uiteen gezet, de gecontroleerde gereconcilieerde gegevens van de netverliezen gas van het jaar t-3 pas na een periode van 3 maanden na 1 september van het jaar waarin de tarieven worden vastgesteld, beschikbaar zijn, is het niet mogelijk om deze

<sup>7</sup> Dit houdt in dat de afnemers één rekening ontvangen, waarin zowel de kosten van de levering van gas als de kosten van het netbeheer zijn opgenomen. Deze rekening wordt verzonden door en betaald aan de energieleverancier. Deze geeft vervolgens het bedrag aan netwerkkosten door aan de netbeheerder.



gegevens vóór 1 december te betrekken bij de vaststelling van de transporttarieven. Zelfs als de gecontroleerde gegevens eerder in de procedure beschikbaar zouden zijn, zou het niet mogelijk zijn deze gegevens bij de vaststelling van de tarieven te betrekken. Daarvoor zou het tariefvoorstel van de netbeheerders na 1 oktober gecorrigeerd moeten worden, wat door de netbeheerders zelf zou moeten gebeuren. Dit zou voorafgaand aan de terinzagelegging van het concept-tariefbesluit moeten geschieden. Het zou immers onzorgvuldig zijn een concept-tariefbesluit ter inzage leggen, waaraan na de terinzagelegging nog voor een groot deel andere gegevens ten grondslag worden gelegd. Dit zou betekenen dat de gecontroleerde gereconcilieerde gegevens van de netverliezen gas van het jaar t-3 uiterlijk medio oktober van het jaar voorafgaand aan de tariefvaststelling beschikbaar zouden moeten zijn. Dit is met het oog op een zorgvuldige controle van de gereconcilieerde gegevens niet haalbaar.

32. Ook het verdisconteren van een deel van het jaar t-3, te weten voor zover de gegevens gereconcilieerd en gecontroleerd zijn, is niet mogelijk. Het verbruik en daarmee ook het transport van gas en de daarmee gepaard gaande netverliezen fluctueren over het jaar. In de winter wordt aanzienlijk meer verbruikt dan in de zomer. Zou slechts een deel van het kalenderjaar bij de schatting worden betrokken, dan zou dit een onjuist beeld opleveren van de netverliezen. Overigens gaat ook het door de netbeheerders genoemd artikel 4.9.3 van de Allocatiecode gas uit van de drie meest recente volledig gereconcilieerde kalenderjaren. Het was in de bestreden besluiten, gelet op het voorgaande, dus ook niet mogelijk om een deel van 2017 in de schatting te betrekken.
33. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het niet mogelijk was om de gegevens van de netverliezen gas over het jaar 2017 te betrekken bij de vaststelling van de transporttarieven 2020. Deze bezwaargrond is ongegrond.

#### **4.3 Mag maatstafregulering worden toegepast?**

34. Ingeval de ACM de volumes netverliezen gas voor het jaar 2020 wel zou mogen schatten, menen de netbeheerders dat de ACM over die geschatte volumes niet een vorm van maatstafregulering mag toepassen zonder dat daarvoor een basis is in het methodebesluit. De ACM mag dus volgens de regionale netbeheerders niet zomaar een doelmatigheidsfactor hanteren. De ACM wijst in dit verband wederom op artikel 81c, eerste lid, van de Gaswet. Hieruit volgt dat voor zover het methodebesluit niet voorziet in de kosten voor de uitvoering van wettelijke taken, de ACM alleen *doelmatige* kosten mag betrekken bij het vaststellen van de tarieven. De doelmatigheidsfactor die de ACM heeft gehanteerd vindt aldus haar wettelijke grondslag in artikel 81c, eerste lid, van de Gaswet. Anders dan de regionale netbeheerders suggereren, heeft de ACM dus niet in strijd, maar juist in overeenstemming met de Gaswet gehandeld door een productiviteitsverandering te veronderstellen. Gelet op het voorgaande, treft ook het bezwaar dat de ACM het rechtszekerheidsbeginsel zou hebben geschonden, geen doel. De ACM concludeert dat zij op grond van de wet, en derhalve terecht, een doelmatigheidsfactor heeft gehanteerd.
35. Voor zover de netbeheerders tevens beogen te betogen dat de toepassing van maatstafregulering ten onrechte met terugwerkende kracht heeft plaatsgevonden merkt de ACM op dat dit feitelijk onjuist is. Zoals in het voorgaande is overwogen is voor de netverliezen gas gebruik gemaakt van cijfers uit het verleden om een schatting voor de toekomst te kunnen maken. Het gebruik van cijfers uit het verleden houdt echter geen terugwerkende kracht in.
36. Ook deze bezwaargrond slaagt derhalve niet.

#### 4.4 Conclusie

37. De ACM komt op basis van het voorgaande tot de conclusie dat de bezwaren ongegrond zijn met uitzondering van het bezwaar met betrekking tot de gehanteerde WACC bij de uitgebreide aansluitaak grootverbruik gas. Dat bezwaar is gegrond.

#### 4.5 Proceskostenvergoeding

38. Daar het bezwaar deels gegrond is, bestaat grond voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 Awb..
39. Ingevolge onderdeel A5 van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) moet aan een bezwaar- of beroepschrift voor de toekenning van een proceskostenvergoeding 1 punt worden toegekend. Ingevolge onderdeel B van het Bpb behoort de onderhavige zaak tot de overige gevallen, wat een waarde per punt geeft van EUR 525. De ACM merkt de zaak aan als middelzwaar, waardoor de wegingsfactor 1 bedraagt. Daar sprake is van één gelijklopend bezwaarschrift voor zes partijen, is sprake van samenhangende zaken. Wel dient hierop ingevolge onderdeel C2 van het Bpb een factor van 1,5 te worden toegepast, nu het gaat om meer dan 4 samenhangende zaken.
40. De proceskostenvergoeding bedraagt derhalve EUR 787,50.



## 5. Besluit

41. De ACM verklaart de bezwaren die Coteq Netbeheer B.V., Enduris B.V., Enexis Netbeheer B.V., Liander N.V., Stedin Netbeheer B.V. en Westland Infra Netbeheer B.V. gezamenlijk hebben ingediend tegen de tot hen afzonderlijk gerichte besluiten tot vaststelling van de transporttarieven voor het jaar 2020, voor zover deze betrekking hebben op de gehanteerde WACC bij de uitgebreide aansluitaak grootverbruik gas, gegrond. De bestreden besluiten worden in zoverre herroepen. De effecten van de aanpassing van de transporttarieven gas voor 2020 zullen worden verwerkt in de transporttarieven gas voor 2021.
42. De ACM verklaart de bezwaren voor het overige ongegrond en handhaaft in zoverre de bestreden besluiten.
43. Daar de bezwaren deels gegrond zijn, bestaat grond voor een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 Awb. De ACM kent een proceskostenvergoeding toe van EUR 787,50.

Datum: 5 augustus 2020

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

w.g.

mr. M.T.P.J. van Oers  
Directeur Directie Juridische Zaken

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*