



Besluit

Beslissing op bezwaar van ECW Geo Andijk B.V. tegen het besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998, ECW Geo Andijk B.V.

Ons kenmerk : ACM/UIT/534202

Zaaknummer : ACM/19/038206

Datum : 22 april 2020

1 Inleiding en samenvatting

1. ECW Geo Andijk B.V. (hierna: ECW) heeft op 20 december 2019 bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) van 22 november 2019 waarmee aan ECW ontheffing is verleend van de verplichting om een netbeheerder aan te wijzen op grond van artikel 15, eerste lid, van de Elektriciteitswet (hierna: E-wet). In haar bezwaarschrift verzoekt ECW de ACM in essentie om haar elektriciteitsnet af te bakenen door vaststelling van een zone van 5 meter aan weerszijden van het 10 kV kabeltracé, over de gehele lengte van het kabeltracé.
2. De ACM is van oordeel dat de afbakening van het elektriciteitsnet, in dit geval een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS), moet plaatsvinden op basis van objectieve criteria die structureel van aard zijn. Afbakening van een GDS door vaststelling van een zone van 5 meter aan weerszijden van het 10 kV kabeltracé, voldoet daar niet aan. De ACM verklaart de bezwaren van ECW derhalve ongegrond.

2 Verloop van de procedure

3. Bij besluit van 22 november 2019 heeft de ACM uitvoering gegeven aan artikel 15, eerste lid, van de E-wet door ontheffing te verlenen aan ECW van de verplichting tot aanwijzing van een netbeheerder.
4. Tegen dit besluit (hierna: het bestreden besluit) heeft ECW bij brief van 20 december 2019 tijdig bezwaar gemaakt.
5. Op 4 maart 2020 heeft een hoorzitting op het kantoor van de ACM plaatsgevonden, waarbij ECW haar bezwaren heeft toegelicht.
6. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat op 30 maart 2020 aan ECW is toegezonden.

3 Bezwaargronden

7. Kort en zakelijk weergegeven luiden de bezwaren van ECW als volgt.
8. Uit het dictum van het bestreden besluit (zie overweging 34) volgt dat een ontheffing GDS is verleend aan ECW voor het nog aan te leggen elektriciteitsnet dat komt te liggen binnen een geografisch afgebakend gebied tussen de Nieuwe Dijk 2 en 9A in de gemeente Medemblik,

specifiek kadastraal bekend als percelen met nummers:

K 4592, K 1394, K 1395, K 2050, K 4166, K 4633.

9. De verwijzing naar de geografische aanduiding van waar het elektriciteitsnet komt te liggen is volgens ECW te ruim geformuleerd. ECW heeft in haar aanvraag voor een ontheffing GDS verzocht om het GDS geografisch af te bakenen als een zone van 5 meter aan weerszijden van het 10 kV kabeltracé, over de gehele lengte van dat kabeltracé.
10. Voorts meent ECW dat het aan de ontheffing verbonden voorschrift, dat in geval de aanleg van het net vertraging oploopt of afgelast wordt, de ACM daarvan op de hoogte moet worden gebracht, kan vervallen. Het net is inmiddels aangelegd. Tot slot verzoekt ECW de ACM om enkele vermeende feitelijke onjuistheden in het besluit te herstellen.

4 Beoordeling bezwaar door de ACM

11. De ACM heeft, anders dan door ECW verzocht, het GDS geografisch afgebakend als het gebied tussen de Nieuwe Dijk 2 en 9A te Medemblik, specifiek kadastraal bekend als percelen met nummers: K 4592, K 1394, K 1395, K 2050, K 4166, K 4633. De ACM heeft, conform vaste beschikkingspraktijk, voor deze afbakening gekozen omdat daarmee op een objectieve en structurele wijze het GDS geografisch zo beperkt mogelijk is afgebakend.
12. Netbeheer brengt een aantal wezenlijke verplichtingen met zich mee, waaronder de aansluitplicht als een van de kerntaken van het netbeheer. De netbeheerder heeft binnen zijn verzorgingsgebied de aansluitplicht, terwijl de ontheffinghouder GDS mutatis mutandis de aansluitplicht heeft binnen het geografische gebied waarin haar GDS ligt. Als de aanvrager van een ontheffing zelf mag bepalen hoe het GDS geografisch moet worden afgebakend, kan dit nadelig zijn voor zowel de positie van de netbeheerder, als die van de aanvragers om een aansluiting. De aanvrager van de ontheffing zou daarmee immers eenzijdig en naar believen kunnen kiezen wie hij wel en niet wil aansluiten, door om een willekeurige geografische afbakening te verzoeken, zoals in onderhavig geval 5 meter ter weerszijden van de kabel.
13. Ter hoorzitting heeft ECW aangegeven dat zij, door op deze wijze haar GDS af te bakenen, wil voorkomen dat zij derden op verzoek zal moeten aansluiten. De netbeheerder heeft geen keuze en moet binnen zijn verzorgingsgebied ex artikel 23 van de E-wet altijd aansluitingen verzorgen. Wettelijk uitgangspunt in artikel 27, tweede lid, onderdeel d, van de E-wet is tevens dat de aanvrager van een aansluiting op zo kort mogelijke afstand wordt aangesloten. Consequentie van een dergelijke wijze van afbakenen van een GDS, is dat aansluitingen die ECW niet wil aanleggen mogelijk op een inefficiënte wijze moeten worden aangelegd ten nadele van zowel de netbeheerder als van de aangeslotene.
14. Om recht te doen aan de belangen van zowel de netbeheerder als van de GDS-beheerder is het noodzakelijk om een heldere afbakening te geven op basis van objectieve criteria die structureel van aard zijn. De geografische afbakening mag er niet toe leiden dat verplichtingen verbonden aan het netbeheer kunnen worden ontlopen.
15. Een geografische afbakening is objectief en structureel van aard in geval van een kadastrale afbakening. Deze is objectief omdat die niet ter keuze staat van zowel de netbeheerder als van de GDS-beheerder en in beginsel een vaststaand gegeven is. Deze is structureel van aard omdat deze afbakening in beginsel niet kan worden gewijzigd door de netbeheerder of de GDS-netbeheerder. Het verzoek van ECW om het GDS af te bakenen op 5 meter aan weerszijden

van de leiding voldoet in ieder geval niet aan de eisen van objectieve en transparante afbakening. Om deze reden heeft de ACM het GDS zo beperkt mogelijk afgebakend door te kiezen voor de kadastrale aanduidingen.

16. De ACM ziet geen reden om het besluit aan te passen ten aanzien van het voorschrift met de strekking, dat in geval de aanleg van het net vertraging oploopt of afgelast wordt, de ACM daarvan op de hoogte moet worden gebracht. Als het net inmiddels is aangelegd vervalt daarmee het ontheffingsvoorschrift van rechtswege. In dat geval heeft ECW geen enkel belang bij deze bezwaargrond. Bovendien stelt ECW wel dat het net is aangelegd, aantonen doet zij dat niet.
17. Van feitelijke onjuistheden is volgens de ACM geen sprake want de feiten als beschreven in het bestreden besluit zijn conform de aanvraag van ECW. In geval de feiten inmiddels zijn gewijzigd, kan ECW indien nodig om een aanpassing van het besluit verzoeken: de bezwaarprocedure is daar niet voor bestemd. Dat de biomassacentrale een zeer klein eigen verbruik heeft om te kunnen draaien, doet er niet aan af dat de centrale is bestemd voor opwekking van energie. Dat het net van ECW met tussenkomst van een geothermiecentrale wordt aangesloten op het openbare net van Liander doet niet af aan het feit dát wordt aangesloten op het net van Liander.
18. Op grond van het bovenstaande acht de ACM het bezwaar van ECW ongegrond. Voor een vergoeding van proceskosten op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, is geen aanleiding.

5 Besluit

19. De Autoriteit Consument en Markt verklaart de bezwaren van ECW Geo Andijk B.V. tegen het besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 22 november 2019 inzake ontheffingverlening voor het gesloten distributiesysteem elektriciteit (besluitkenmerk ACM/UIT/518882) ongegrond.

Den Haag, 22 april 2020

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

mr. M.T.P.J. van Oers
Directeur Directie Juridische Zaken

Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.