Autoriteit Consument & Markt

Openbaar

Besluit

Openbaar besluit SRK Groep B.V. en BrandMR B.V.

Ons kenmerk : ACM/UIT/527828
Zaaknummer : ACM/19/037438

1 Inleiding

1. Op 14 november 2019 ontving de Autoriteit Consument en Markt (“ACM”) een handhavingsverzoek van SRK Groep B.V. en BrandMR B V. (samen ook “SRK”). SRK Groep B V. heeft twee dochters, SRK Rechtsbijstand B V en BrandMR B V. SRK Rechtsbijstand B.V verleent juridische werkzaamheden voor verzekerden bij De Goudse, Juwon en De Vereende, waarvan De Goudse veruit de grootste is (97% van de zaken). BrandMR B V. is de entiteit voor niet-verzekerde dienstverlening Met het label BrandMr heeft SRK per oktober 2019 een nieuwe vorm van juridische dienstverlening aangekondigd Binnen BrandMR kunnen niet-verzekerde consumenten, ZZP’ers en MKB’ers gebruik maken van de diensten van een advocaat, op basis van een maatwerkpakket en tegen een vaste prijs.

2. SRK verzoekt de ACM om op grond van artikel 56 van de Mededingingswet (“Mw”) op te treden tegen de Nederlandse respectievelijk Haagse Orde van Advocaten ("de NOvA” respectievelijk “de Haagse Orde”) Op grond van de Advocatenwet vormen de gezamenlijke advocaten die in Nederland zijn ingeschreven de NOvA De advocaten die kantoor houden binnen het arrondissement Den Haag vormen samen de Haagse orde.

3. De ACM gaat hierna achtereenvolgens in op:
- de inhoud van het handhavingsverzoek
- het toetsingskader
- de procedure
- de bevindingen
- het besluit.

2 Inhoud van het handhavingsverzoek

4. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op de artikelen 5,9, aanhef en onder e, jo 5.11, eerste lid, van de, door de NOvA vastgestelde, Verordening op de advocatuur (“Voda”). De lokale orden van advocaten, waaronder de Haagse, zien toe op de naleving van de Voda.

5. SRK stelt dat bovenvermelde artikelen verhinderen dat advocaten in loondienst van juridisch zelfstandige schaderegelingskantoren, zoals SRK, maar ook advocaten direct in loondienst bij rechtsbijstandsverzekeraars, hun diensten kunnen verlenen aan onverzekerde rechtzoekenden. SRK stelt dat zij met haar initiatief BrandMR advocatuurlijke diensten wil aanbieden aan niet-verzekerden en hiermee een maatschappelijk probleem aanpakt, te weten het bedienen van de steeds grotere groep “rechtmijders” die niet in aanmerking komt voor de sociale advocatuur en veelal de weg naar de reguliere advocatuur niet weet te vinden.

6. Volgens SRK beperken het besluit van de NOvA om de artikelen 5 9 en 5 11 Voda vast te stellen en het besluit van de Haagse Orde om op de naleving van deze artikelen toe te zien en deze te handhaven de mededinging in de zin van artikel 6 Mw en artikel 101 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (“VWEU”).

3 Toetsingskader

7. De ACM ontvangt meer verzoeken om handhaving en signalen over mogelijke overtredingen dan zij gelet op haar capaciteit in onderzoek kan nemen. Daarom moet de ACM prioriteiten stellen. Dit doet zij op basis van haar prioriteringsbeleid.[1] De ACM gebruikt de volgende criteria op basis waarvan zij verzoeken om handhaving beoordeelt: (1) hoe schadelijk het gedrag waarop het verzoek ziet is voor de consumentenwelvaart, (2) hoe groot het maatschappelijk belang is bij het optreden van de ACM en (3) in hoeverre de ACM in staat is doelmatig en doeltreffend op te treden.

8. Het door de NOvA vaststellen en het door de Haagse Orde toezien op de naleving en handhaven van de artikelen 5.9 en 5 11 Voda valt onder de toetsing van de artikelen 6 Mw en 101 VWEU Op basis van het eerste lid van deze laatstgenoemde artikelen zijn besluiten die bedoeld zijn om de concurrentie op de markt te verhinderen, beperken of vervalsen ofwel dat tot gevolg hebben, verboden.[2]

4 Procedure

9. De ACM is naar aanleiding van het handhavingsverzoek van SRK een initieel inhoudelijk onderzoek gestart. De ACM is hierbij uitgegaan van het door SRK ingediende verzoek en heeft hierbij ook de later door SRK aangeleverde stukken betrokken.

10. De ACM heeft regelmatig telefonisch contact gehad met SRK over de afhandeling van haar verzoek.

11. De ACM heeft daarnaast informatie opgevraagd bij en ontvangen van de NOvA Ook heeft de ACM informatie ontvangen van de Haagse Orde. De ACM heeft tevens openbare bronnen geraadpleegd, waaronder Kamerstukken, artikelen in (online) vakbladen en kranten en blogs.

5 Bevindingen

12. De ACM beoordeelt het handhavingsverzoek van SRK aan de hand van de in randnummer 6 vermelde prioriteringscriteria. Het prioriteringsbeleid van de ACM is geen optelsom.[3] De ACM kan reeds op basis van een lage(re) score bij één criterium concluderen dat een volledig handhavingsonderzoek (op dit moment) niet aangewezen is.

13. Uit het initiële onderzoek van de ACM blijkt dat de NOvA en de Haagse orde van oordeel zijn dat de opzet van BrandMR op het eerste gezicht in strijd lijkt met de artikelen 5.9, aanhef en onderdeel e, jo 5.11, eerste lid, Voda.

1 Zie “Prioritering van handhavingsonderzoeken door de Autoriteit Consument en Markt”, ACM/DJZ/2016/200888, Staatscourant 2016, nr 14564, 18 maart 2016.

2 Als aan bepaalde criteria is voldaan, kan voor besluiten een uitzondering op het “kartelverbod” gelden. Zie de artikelen 6, derde lid, Mw en 101, derde lid, VWEU.

3 Zoals aangegeven in “Prioritering van handhavingsonderzoeken door de Autoriteit Consument en Markt”, aangehaald in voetnoot 1

14. SRK verzoekt de ACM onderzoek te doen naar de verenigbaarheid van deze artikelen uit de Voda met het mededingingsrecht.

15. De NOvA beziet op dit moment echter of er redenen bestaan bedoelde artikelen aan te passen. Zij doet dit in breed perspectief, dat wil zeggen inclusief de problematiek van de *alternative business structures* (niet-advocaten als aandeelhouders) en de samenwerking met andere beroepsgroepen. De NOvA is zich bewust van veranderende marktomstandigheden en voelt zich verantwoordelijk om regels bij de tijd te houden. Zij geeft aan dat bij elke beoordeling van nieuwe vormen van dienstverlening door advocaten het uitgangspunt is de vraag of die dienstverlening de toets aan de wettelijke kernwaarden (onafhankelijkheid, integriteit, deskundigheid, partijdigheid en vertrouwelijkheid) kan doorstaan. Mochten de beleidskeuzes aanleiding geven tot aanpassing van de Voda, dan zal de NOvA hiertoe een voorstel voorbereiden, te bespreken door het college van afgevaardigden eind maart 2020. Bij een bredere consultatie dan gebruikelijk heeft de NOvA meer tijd nodig en zal bespreking van een voorstel plaatsvinden in de vergadering van het college van afgevaardigden eind juni 2020.

16. De minister voor Rechtsbescherming volgt de ontwikkelingen op de voet en ook vanuit de Tweede Kamer is belangstelling voor dit dossier.[4]

17. Nu de NOvA de artikelen 5.9, aanhef en onder e, jo. artikel 5.11, eerste lid, Voda tegen het licht houdt, is een eventueel optreden door de ACM op dit moment niet doeltreffend noch doelmatig. De ACM geeft daarom voorrang aan andere onderzoeken. Dit laat onverlet dat haar afweging op een later moment anders kan uitvallen.

18. Op basis van de huidige feiten en omstandigheden, zoals naar voren gekomen uit het initiële inventariserende onderzoek, concludeert de ACM dat zij geen nader onderzoek doet naar het besluit van de NOvA om de artikelen 5.9 en 5.11 Voda vast te stellen en het besluit van de Haagse Orde om toe te zien op de naleving van deze artikelen en zo nodig handhavend op te treden.

4 Zie TK 2019-2020, 637, Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden, 6 november 2019, en TK 2019-2020, 31753, Nr. 190, Brief van de minister voor rechtsbescherming, 19 december 2019.

6 Besluit

19. De ACM wijst de aanvraag tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 56, eerste lid, Mw af.

Datum: 29 januari 2020

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.

M. Denkers BA, Msc, MBA
Directeur Directie Mededinging

Als u belanghebbende bent, kunt u schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter