



Besluit

Besluit handhavingsverzoek van Silver Psychologie B.V.

Ons kenmerk : ACM/UIT/516477
Zaaknummer : ACM/18/033072
Datum : 1 augustus 2019

Inhoudsopgave

1	Samenvatting	3
2	Inleiding	3
3	Verloop van de procedure	3
4	Inhoud van het handhavingsverzoek	4
5	Bevindingen	5
	5.1 Relevante feiten en omstandigheden	5
	5.2 Beoordeling ACM	6
	5.3 Conclusie	9
6	Besluit	9

1 Samenvatting

1. De ACM wijst het handhavingsverzoek van Silver Psychologie B.V. tegen de Federatie van Gezondheidszorgpsychologen en Psychotherapeuten af. Het aanbieden van subsidiabele praktijkopleidingsplaatsen in het kader van de vervolgopleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut valt niet onder de Mededingingswet. Het al dan niet erkennen van zorgaanbieders die dergelijke plaatsen mogen aanbieden valt evenmin onder de Mededingingswet.

2 Inleiding

2. Op 26 februari 2019 ontving de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een handhavingsverzoek van Silver Psychologie B.V. (hierna: Silver Psychologie). Silver Psychologie is een groepspraktijk voor psychologische zorg. Silver Psychologie biedt ambulante psychologische behandeling binnen de generalistische Basis GGZ en gespecialiseerde GGZ. Tot 1 juli 2018 was Silver Psychologie erkend als praktijkopleidingsinstelling voor de opleiding tot psychotherapeut en gezondheidspsycholoog. Per 1 juli 2018 is de erkenning van Silver Psychologie ingetrokken.
3. Het verzoek is gericht tegen de Federatie van Gezondheidszorgpsychologen en Psychotherapeuten (hierna: FGzPt) en haar organen. Volgens Silver Psychologie hanteert de FGzPt erkenningseisen die in strijd zijn met het mededingingsrecht. De FGzPt is het overkoepelend orgaan voor onder meer de basisberoepen gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut op het gebied van opleiding, erkenning, registratie en toezicht. Beroepsverenigingen die naar het oordeel van het bestuur van de FGzPt representatief zijn voor beoefenaren van het beroep van gezondheidszorgpsycholoog dan wel het beroep van psychotherapeut, kunnen lid worden van de FGzPt. Op dit moment heeft de FGzPt vier leden: het Nederlands Instituut van Psychologen, de Nederlandse Vereniging van Pedagogen en Onderwijskundigen, de Nederlandse Vereniging voor Psychotherapie en de Nederlandse Vereniging voor Gezondheidszorgpsychologie en haar specialismen.
4. De Commissie Registratie en Toezicht (CRT) van de FGzPt is verantwoordelijk voor de erkenning van praktijkopleidingsinstellingen en geeft aan zorgaanbieders erkenningen af voor het verzorgen van onder meer de opleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut. Het College Specialismen Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut (CSGP) van de FGzPt stelt onder meer regels voor de opleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut en de erkenning van (praktijk)opleidingsinstellingen en opleiders voor die opleidingen.

3 Verloop van de procedure

5. De ACM heeft in 2018 een handhavingsverzoek van Silver Psychologie ontvangen (Besluitaanvraag Silver Psychologie, d.d. 9 mei 2018). De ACM heeft na overleg met Silver Psychologie dat verzoek opgepakt als signaal en is een initieel inhoudelijk onderzoek gestart.

6. De ACM is uitgegaan van dat door Silver Psychologie ingediende verzoek en heeft daarbij ook de door Silver Psychologie nagezonden stukken betrokken. Op 3 juli 2018 heeft de ACM gesproken met Silver Psychologie over het verzoek en de problemen die Silver Psychologie ervoer. De ACM heeft daarnaast op meerdere momenten telefonisch contact met Silver Psychologie gehad over de afhandeling van haar verzoek. De ACM heeft openbare bronnen geraadpleegd en gesproken met ambtenaren van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Op 26 oktober 2018 heeft de ACM Silver Psychologie geïnformeerd dat zij tot de voorlopige conclusie was gekomen dat het aanbieden van praktijkopleidingsplaatsen geen economische activiteit betreft, de ACM daarom niet bevoegd is handhavend op te treden tegen gedragingen van de FGzPt met betrekking tot de erkenning van praktijkopleidingsinstellingen en geen verder onderzoek te doen naar eventuele strijdigheid met de mededingingsregels.
7. Op 26 februari 2019 ontving de ACM een reactie van Silver Psychologie met het verzoek om (alsnog) een besluit te nemen en te onderzoeken of er sprake is van verboden kartelafspraken. Silver Psychologie wijst erop dat, om als psycholoog tot het Artikel 3 Wet BIG-register toegelaten te kunnen worden, een psycholoog een opleiding als gezondheidszorgpsycholoog of psychotherapeut dient af te ronden. Naar de mening van Silver Psychologie is het verzorgen van praktijkopleidingsplaatsen wel degelijk een economische activiteit en zijn de eisen die de FGzPt stelt in strijd met het mededingingsrecht. De betreffende opleidingen dienen, geeft Silver Psychologie aan, nu eenmaal afgerond te worden om toegang te krijgen tot het BIG-register.
8. De ACM heeft de stukken vervolgens nogmaals bestudeerd en contact gehad met ambtenaren van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa), maar geen aanknopingspunten gevonden die tot een andere conclusie leiden. Zoals hieronder verder wordt toegelicht staat niet ter discussie dat de FGzPt en haar commissies een aanzienlijke rol spelen bij de erkenning van opleidende zorgaanbieders. Die erkenning is vooral van belang omdat deze op grond van de huidige regelgeving is vereist om subsidiabele praktijkopleidingsplaatsen te kunnen bieden. Het aanbieden daarvan is geen economische activiteit. De ACM heeft Silver Psychologie op 18 juli 2019 telefonisch geïnformeerd over haar bevindingen.

4 Inhoud van het handhavingsverzoek

9. Het handhavingsverzoek heeft betrekking op de erkenningsregeling en de erkenningsprocedure voor praktijkopleidingsinstellingen van de FGzPt in het kader van de opleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut. Volgens Silver Psychologie voldoen die niet aan de Mededingingswet, in het bijzonder de regels met betrekking tot erkenningsregelingen.
10. Silver Psychologie stelt in haar oorspronkelijke aanvraag dat de FGzPt door het opstellen van de erkenningseisen en de toepassing daarvan feitelijk een monopoliepositie heeft ten opzichte van de toegang tot het BIG-register en de toegang van potentiële praktijkopleidingsinstellingen tot een beschikbaarheidsbijdrage als bedoeld in de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg). Silver Psychologie voert aan dat het kunnen aanbieden van deze opleidingen dus erg belangrijk is en dat uitsluiting van deelname een beperkende werking heeft.
11. Silver Psychologie klaagt dat de erkenningsregeling van de FGzPt geen open karakter heeft en eisen stelt die niet objectief, discriminerend en niet vóóraf duidelijk zijn. Volgens Silver Psychologie is de besluitvorming rondom de (toelatings)procedure voor erkenning ook niet

transparant, en de procedure voor erkenning niet onafhankelijk. Volgens Silver Psychologie betekent dit dat de erkenningsregeling, in ieder geval op zwaarwegende delen, een beperking in de zin van het kartelverbod oplevert en nietig is.

12. In haar verzoek van februari 2019 stelt Silver Psychologie dat, anders dan de ACM in oktober 2018 eerder aangaf, het verzorgen van praktijkopleidingsplaatsen wel een economische activiteit is (zie ook randnummer 7). Volgens Silver Psychologie wordt, door de gedragingen van de FGzPt, de “[t]oegang tot het BIG-register [...] geblokkeerd voor psychologen die zich niet kunnen vinden in de nadere ‘erkenningseisen’ van de FGzPt voor de opleidende zorginstellingen waar zij werkzaam zijn”. Silver Psychologie verzoekt de ACM dan ook een besluit te nemen en daarbij ook het handelen van de regionale opleidingsinstituten te betrekken en te onderzoeken of sprake is van verboden kartelafspraken.

5 Bevindingen

5.1 Relevante feiten en omstandigheden

13. De beroepen gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut hebben op grond van de Wet op de Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg (Wet BIG) een beschermde beroepstitel. Om de titel te kunnen voeren, dienen beroepsbeoefenaren geregistreerd te staan in het door de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: de minister) beheerde BIG-register. Om als gezondheidspsycholoog of psychotherapeut in het register te kunnen worden ingeschreven moet de aanvrager in het bezit zijn van een getuigschrift waaruit blijkt dat hij of zij voldoet aan bij algemene maatregel van bestuur gestelde opleidingseisen. Een dergelijk getuigschrift kan op grond van respectievelijk het Besluit gezondheidszorgpsycholoog en het Besluit psychotherapeut¹ alleen worden uitgereikt door een door de minister aangewezen (post-initiële) opleidingsinstelling.
14. Om voor aanwijzing in aanmerking te komen dient een opleidingsinstelling te voldoen aan de in die besluiten genoemde opleidingseisen en zorg te dragen voor een evenwichtige verhouding tussen het theoretische en praktische gedeelte van de opleiding enerzijds en de werkervaring anderzijds en voor het op systematische wijze bewaken en in stand houden van de kwaliteit van de opleiding.¹ De minister kan een aanwijzing intrekken als een opleidingsinstelling naar zijn oordeel hier niet meer aan voldoet. In voorkomende gevallen kan de minister advies inwinnen bij een representatief orgaan, via welk orgaan brancheorganisaties, beroepsverenigingen en opleidingsinstellingen vertegenwoordigd zijn. Maar de minister besluit.²
15. Het praktijkgedeelte van de opleiding tot gezondheidspsycholoog of psychotherapeut wordt verzorgd door opleidende zorgaanbieders. Op grond van artikel 56a van de Wmg, het Besluit beschikbaarheidsbijdrage Wmg en op aanwijzing van de minister³ kan de NZa sinds 2013 onder

¹ Besluit van 17 maart 1998, houdende regels inzake de opleiding tot en de deskundigheid van de gezondheidszorgpsycholoog (Besluit gezondheidszorgpsycholoog) en Besluit van 17 maart 1998, houdende regels inzake de opleiding tot en de deskundigheid van de psychotherapeut (Besluit psychotherapeut)

² Besluit van 19 september 2016, houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur op het terrein van het Ministerie van VWS teneinde mislagen en omissies te herstellen, [Staatsblad 2016, 349](#).

³ Besluit Beschikbaarheidsbijdrage, [Staatsblad 2012, 396](#); Aanwijzing ex artikel 7 Wet marktordening gezondheidszorg (beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgoopleidingen 2019 en verder), [Stcrt. 2018, 37253](#). Zie ook Aanwijzing beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgoopleidingen 2013, [Stcrt. 2012, 20041](#).

door haar te stellen voorwaarden, voorschriften of beperkingen opleidende zorgaanbieders jaarlijks beschikbaarheidsbijdragen toekennen.⁴ De beschikbaarheidsbijdrage voor de (medische) vervolgopleidingen wordt gegeven als compensatie voor diensten van algemeen belang als bedoeld in het Protocol nr. 26 bij het Verdrag betreffende werking van de Europese Unie (VWEU). De NZa verstrekt de beschikbaarheidsbijdrage onder meer op basis van door de minister opgestelde verdeelplannen. De NZa neemt bij de berekening van de beschikbaarheidsbijdragen door de minister vastgestelde bedragen als uitgangspunt.⁵ Het Zorginstituut betaalt de bijdrage namens de NZa rechtstreeks aan een zorgaanbieder, dus zonder tussenkomst van een zorgverzekeraar.

16. Niet alle zorgaanbieders komen in aanmerking voor een beschikbaarheidsbijdrage. Op aanwijzing van de minister geldt dat alleen zorgaanbieders die als zodanig zijn erkend door de voor de desbetreffende opleiding relevante registratiecommissie, voor een beschikbaarheidsbijdrage in aanmerking komen en alleen voor zolang deze erkenning niet is ingetrokken of vervallen.⁶ Voor het verzorgen van onder meer de opleidingen gezondheidspsycholoog en psychotherapeut is de CRT van de FGzPt aangewezen als relevante registratiecommissie voor de erkenning van opleidende zorgaanbieders.⁷ De minister stelt geen nadere eisen aan de invulling van de erkenningsregeling en erkenningsprocedure van de FGzPt.
17. Bovendien geldt dat opleidende zorgaanbieders alleen dan in aanmerking komen voor een beschikbaarheidsbijdrage indien zij zijn opgenomen in het door de minister vastgestelde verdeelplan. Per zorgaanbieder wordt per opleiding het maximum aantal instroomplaatsen en fte dat zij mogen opleiden vermeld. Het maximum aantal plaatsen in het verdeelplan mag niet worden overschreden.⁸ Dat verdeelplan is de basis voor de bekostiging van de opleidingsplaatsen per opleidende zorgaanbieder. Wijziging van het verdeelplan is niet mogelijk. Alleen erkende zorgaanbieders kunnen worden opgenomen in het verdeelplan.^{9 10}
18. Een zorgaanbieder die niet is erkend als praktijkopleidingsinstelling en/of niet is opgenomen in het verdeelplan, maar wel (extra) praktijkopleidingsplaatsen wil aanbieden, kan dat doen. Het staat een toegelaten opleidingsinstelling in beginsel ook vrij om samen te werken met een niet erkende praktijkopleidingsinstelling, zolang die samenwerking resulteert in een opleiding die voldoet aan de wettelijke eisen. Die zorgaanbieder komt dan evenwel niet in aanmerking voor een beschikbaarheidsbijdrage.

5.2 Beoordeling ACM

19. Het kartelverbod van de Mededingingswet is alleen van toepassing op ondernemingen en ondernemersverenigingen. Voor de invulling van het ondernemingsbegrip en het begrip

⁴ Bijvoorbeeld Beleidsregel NZa Beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen 2019 ([BR/REG-19130](#)).

⁵ Huidige vergoedingsbedragen de Aanwijzing ex artikel 7 Wet marktordening gezondheidszorg (beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen 2019 en verder).

⁶ Aanwijzing ex artikel 7 Wet marktordening gezondheidszorg (beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen 2019 en verder). Zie ook Aanwijzing beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen 2013.

⁷ Zie artikel 1.18 van de NZa-Beleidsregel Beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen 2019.

⁸ Voor uitzonderingen op deze regel: zie beleidsregel Beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen 2019.

⁹ Zie de spelregels voor de totstandkoming van het toewijzingsvoorstel 2020 van de Stichting TOP ([Spelregeldocument 2020](#)).

¹⁰ Voor doorstroom geldt dat opleidende zorgaanbieders alleen in aanmerking voor een beschikbaarheidsbijdrage komen indien zij in de gegevens van de desbetreffende opleiding relevante registratiecommissie staan.

ondernemersvereniging sluit de ACM aan bij het ondernemingsbegrip in het Europese mededingingsrecht. Artikel 1 onder f van de Mededingingswet schrijft voor dat voor de toepassing van de wet onder een onderneming moet worden verstaan een onderneming in de zin van artikel 101, eerste lid, Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VwEU). Artikel 1 onder g van de Mededingingswet schrijft datzelfde voor wat betreft het begrip ondernemersvereniging.

20. In de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: Hof) is het begrip onderneming in de zin van artikel 101, eerste lid, VwEU gedefinieerd als elke eenheid die een economische activiteit uitoefent, dat is, een activiteit bestaande uit het aanbieden van goederen of diensten op een bepaalde markt.¹¹
21. Het Hof heeft ook geoordeeld dat een openbaar onderwijsstelsel in beginsel niet als doel heeft om tegen vergoeding werkzaamheden te verrichten. In verschillende zaken heeft het Hof, in het kader van zaken over het vrije verkeer van diensten, gepreciseerd dat de Staat bij de organisatie en de handhaving van een dergelijk onderwijsstelsel, dat in de regel wordt gefinancierd uit de staatskas en niet door de leerlingen of hun ouders, niet de bedoeling heeft werkzaamheden tegen vergoeding te verrichten, maar zijn sociale, culturele en opvoedkundige taak jegens zijn bevolking vervult.¹²
22. Naar analogie hiervan heeft de Europese Commissie erop gewezen dat openbaar onderwijs dat binnen het nationale onderwijsstelsel wordt gefinancierd door de Staat als een niet-economische activiteit kan worden beschouwd, en aangegeven dat dit onder meer kan gelden voor diensten in het openbaar onderwijs zoals hoger onderwijs en beroepsopleidingen.¹³ Daarbij geeft de Europese Commissie tevens aan dat deze 'publieke onderwijsdiensten' dienen te worden onderscheiden van diensten die overwegend door ouders of leerlingen of uit commerciële inkomsten worden bekostigd. Zo valt bijvoorbeeld hoger onderwijs dat volledig door studenten wordt bekostigd, volgens de Europese Commissie, duidelijk in deze laatste categorie. In recente jurisprudentie hanteert het Hof dit onderscheid ook.¹⁴
23. Op basis van dit juridische kader heeft de ACM eerder al geconcludeerd dat het aanbieden van medisch-specialistische vervolgoopleidingen geen economische activiteit is in de zin van de Mededingingswet.¹⁵ Naar het oordeel van de ACM geldt dat ook voor het aanbieden van subsidiabele praktijkopleidingsplaatsen in het kader van de vervolgoopleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut.
24. De overheid heeft er voor gekozen deze praktijkopleidingsplaatsen te bekostigen met een beschikbaarheidsbijdrage binnen het stelsel van publiek gefinancierde vervolgoopleidingen in de

¹¹ Arrest van het Hof van Justitie van 12 september 2000, Pavel Pavlov e.a./Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten, C-180/98–C-184/98, ECLI:EU:C:2000:428, punt 74; arrest van het Hof van Justitie van 10 januari 2006, Ministero dell'Economia e delle Finanze/Cassa di Risparmio di Firenze SpA e.a., C-222/04, ECLI:EU:C:2006:8, punt 107.

¹² Zie o.a. HvJ EG 11 september 2007, C-318/05, ECLI:EU:C:2007:495 (*Commissie t. Duitsland*), punt 68; HvJ EG 27 september 1988, 263/86, ECLI:EU:C:1988:451 (*Humbel*), punt 18.

¹³ Mededeling van de Commissie betreffende het begrip staatssteun in de zin van artikel 107, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie [Pb 2016, C262/01](#), randnummer 29 en de aldaar aangehaalde jurisprudentie, o.a. Arrest van het Hof van Justitie van 27 september 1988, Belgische Staat/René Humbel en Marie-Thérèse Edel, 263/86, ECLI:EU: C:1988:451, punt 20.

¹⁴ Arrest van het Hof (Grote kamer) van 27 juni 2017 in zaak C-74/16, Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania tegen Ayuntamiento de Getafe (ECLI:EU:C:2017:496), punten 47-50.

¹⁵ Zie ook ACM (2016), Besluit Vergunningseis voor de concentratie tussen het Academisch Medisch Centrum en Stichting VUmc, [Besluit van 14 december 2016 in zaak nummer 16.0685.22](#).

zorg. Dit doet zij gezien het publieke belang van de beschikbaarheid van deze praktijkopleidingsplaatsen, en, in het verlengde daarvan, de beschikbaarheid ook in de toekomst van voldoende gekwalificeerd personeel.¹⁶ Bij de introductie van het instrument van beschikbaarheidsbijdrage in 2012 merkte de minister hierover op dat:

'[z]orgaanbieders niet verplicht [zijn] om op te leiden. Indien zij dat wel doen en de daarmee gemoeide kosten zouden moeten terugverdienen via de tarieven, zouden hun tarieven hoger zijn dan vergelijkbare aanbieders die niet opleiden. Hierdoor werkt de toerekening van de opleidingskosten naar tarieven marktverstoring en ontstaat het risico dat te weinig wordt opgeleid. Met de bekostiging van de opleiding door middel van een beschikbaarheidsbijdrage wordt die marktverstoring voorkomen'.¹⁷

25. De beschikbaarheidsbijdrage wordt, zoals hierboven aangegeven, gegeven als compensatie voor een dienst van algemeen belang, en vormt - samen met het toewijzingsproces middels het verdeelplan dat door de minister wordt vastgesteld - een belangrijk onderdeel van het openbare stelsel van praktijkopleidingsplaatsen. Deze bijdrage is voor elke opleidende zorgaanbieder gelijk. Naast de beschikbaarheidsbijdrage is er geen aanvullende financiering vanuit de opleidingen. Aansluitend bij de jurisprudentie van het Hof en de lijn van de Europese Commissie, concludeert de ACM dat het aanbieden van subsidiabele praktijkopleidingsplaatsen in het kader van de vervolgoedingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut geen economische activiteit is in de zin van de Mededingingswet.
26. Het feit dat zorgaanbieders ook niet-gesubsidieerde praktijkopleidingsplaatsen kunnen aanbieden en er, zoals Silver Psychologie aanvoert, ook wordt opgeleid zonder beschikbaarheidsbijdrage, doet aan deze conclusie in beginsel niet af.¹⁸
27. In aanvulling hierop concludeert de ACM dat de Mededingingswet ook niet van toepassing is op de gedragingen van de FGzPt of andere betrokkenen zoals de regionale opleidingsinstellingen, voor zover die gedragingen betrekking hebben op de erkenningsregeling en de erkenningsprocedure voor praktijkopleidingsinstellingen in het kader van de opleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut. De mededingingsregels kunnen weliswaar gelden voor erkenningsregelingen en andersoortige kwaliteitsregelingen, maar alleen in zoverre het gaat om regelingen waarbij de activiteiten van *ondernemingen* aan een aantal kwalitatieve criteria worden getoetst.¹⁹ Dat is, zoals hierboven toegelicht, hier niet het geval. Het aanbieden van de praktijkopleidingsplaatsen is geen economische activiteit. Het al dan niet erkennen van zorgaanbieders die dergelijke plaatsen aanbieden (om vervolgens in aanmerking te komen voor opname in het verdeelplan en een beschikbaarheidsbijdrage) heeft dus geen betrekking op een economische activiteit en valt daarom evenmin onder de Mededingingswet.
28. Tot slot concludeert de ACM dat de Mededingingswet ook niet van toepassing is op de gedragingen van de FGzPt of andere partijen voor zover zij de Minister adviseren met betrekking tot de erkenning van opleidingsinstellingen. De minister heeft de bevoegdheid met betrekking tot de erkenning van opleidingsinstellingen niet overgedragen aan ondernemingen of

¹⁶ Zie Nota van Toelichting bij Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG, [Staatsblad 2012, 396](#).

¹⁷ Zie Toelichting bij Aanwijzing beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgoedingen 2013, [Staatscourant 2012, 20041](#).

¹⁸ Arrest van het Hof (Grote kamer) van 27 juni 2017 in zaak C-74/16, Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania tegen Ayuntamiento de Getafe ([ECLI:EU:C:2017:496](#)), r.o. 51 e.v..

¹⁹ Cf. ACM (2019), [Leidraad samenwerking tussen concurrenten](#), paragraaf 3.3 en de aldaar genoemde jurisprudentie.

ondernemersverenigingen, en is niet gebonden aan hun eventuele advies. De minister besluit op basis van zijn eigen afweging.

5.3 Conclusie

29. Op basis van de huidige feiten en omstandigheden, zoals naar voren gekomen uit haar onderzoek, concludeert de ACM dat de ACM niet bevoegd is handhavend op te treden met betrekking tot de genoemde gedragingen van de FGzPt. Het aanbieden van subsidiabele praktijkopleidingsplaatsen in het kader van de vervolgopleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut valt niet onder de Mededingingswet. Het al dan niet erkennen van zorgaanbieders die dergelijke plaatsen mogen aanbieden valt evenmin onder de Mededingingswet. ACM wijst het handnavingsverzoek van Silver Psychologie daarom af.

6 Besluit

De aanvraag tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 56, Mededingingswet wordt afgewezen.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g. mr. Y. Peters
Teammanager Directie Zorg

*Als u rechtstreeks belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Graag ontvangen wij uw bezwaarschrift **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*