



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/503768

Zaaknummer : ACM/18/030734

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op grond van artikel 37a van de Elektriciteitswet 1998 op de ontheffingsaanvraag van Westland Infra Netbeheer B.V.

Inhoud

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Inleiding | 3 |
| 2 | Procedure | 3 |
| 3 | Relevante omstandigheden | 4 |
| 4 | De reikwijdte van de aanvraag en het besluit | 7 |
| 5 | Beoordeling | 7 |
| 5.1 | Individuele gevallen of specifieke omstandigheden | 8 |
| 5.2 | Ongewenste uitwerking van de onverkorte toepassing | 9 |
| 5.3 | Codewijziging niet opportuun en overbruggingsmaatregel | 12 |
| 5.4 | Conclusie | 13 |
| 6 | Dictum | 14 |
| | Bijlage 1 – Reactie op zienswijzen | 15 |
| | Zienswijze van Netbeheer Nederland | 15 |
| | Zienswijze van Energie Nederland | 15 |
| | Bijlage 2 – Wettelijk kader | 22 |

1 Inleiding

1. De ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van Westland Infra Netbeheer B.V. (Westland) van 18 januari 2018 voor een ontheffing op grond van artikel 37a van de Elektriciteitswet 1998 (E-wet). Westland verzoekt om een ontheffing van de artikelen 3.7.9, onderdeel b, 3.7.10, onderdeel b en 3.7.11, onderdeel b van de Tarievenscode elektriciteit (Tce) en de definitie kW_{max} uit artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit (Begrippencode) om het zogenoemde Smart Grid Westland (SGW) model mogelijk te maken.¹
2. Hierna gaat de ACM in op de procedure (hoofdstuk 2), de relevante omstandigheden uit de ontheffingsaanvraag (hoofdstuk 3), de reikwijdte van de aanvraag en van het besluit (hoofdstuk 4), de beoordeling van de aanvraag (hoofdstuk 5) en het dictum (hoofdstuk 6). Het wettelijk kader is aangehecht als bijlage 1 bij dit besluit.

2 Procedure

3. Op 17 januari 2018 heeft Westland op grond van artikel 37a E-wet een ontheffingsaanvraag ingediend.
4. Op 27 maart 2018 heeft Westland een nadere toelichting gegeven op de ontheffingsaanvraag.
5. De ACM heeft op 2 augustus 2018 aanvullende informatie bij Westland opgevraagd over de ontheffingsaanvraag. Op 14 augustus 2018 heeft Westland deze informatie verschaft. Naar aanleiding van deze informatie heeft Westland op 17 augustus 2018 haar ontheffingsaanvraag uitgebreid.
6. De ACM heeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Algemene wetbestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit. Als onderdeel van deze procedure heeft de ACM op 17 september 2019 het ontwerpbesluit en de daarbij relevante stukken ter inzage gelegd. De ACM heeft geïnteresseerden hiervan op de hoogte gebracht via een melding in de Staatscourant van 17 september 2018 (Stcrt. 2018, nr. 52542) en door publicatie van de stukken op de website van de ACM. Daarnaast is het conceptbesluit aan Westland gestuurd.
7. Op 11 oktober 2018 was een hoorzitting gepland, maar deze hoorzitting is komen te vervallen.
8. Op 17 oktober 2018 heeft de ACM een zienswijze van Netbeheer Nederland op het ontwerpbesluit ontvangen. Op 24 oktober 2018 heeft de ACM een zienswijze van Energie Nederland op het ontwerpbesluit ontvangen. In bijlage 1 gaat de ACM op beide zienswijzen. Indien een zienswijze heeft geleid tot wijziging van dit besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, geeft de ACM dat aan in dit besluit.

¹ In de aanvraag van 17 januari 2018 vroeg Westland om een ontheffing van artikel 3.7.10, onderdeel c van de Tarievenscode elektriciteit. Uit de aanvullende informatie die Westland heeft op 14 augustus 2018, blijkt dat sprake was van een kennelijke verschrijving in de aanvraag en Westland om een ontheffing van artikel 3.7.10, onderdeel b van de Tarievenscode elektriciteit vraagt.

3 Relevante omstandigheden

9. Op basis van de aanvraag van Westland stelt de ACM de volgende omstandigheden vast.
10. De huidige tariefssystematiek zorgt er volgens Westland in de praktijk voor dat afnemers haar net niet of minder efficiënt benutten. Afnemers worden op basis van de tariefssystematiek volgens Westland namelijk geprikkeld om niet meer af te nemen dan maximaal het gecontracteerde vermogen ($kW_{gecontracteerd}$). Indien afnemers hun gecontracteerde vermogen overschrijden, wordt op grond van artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce het gecontracteerde vermogen automatisch bijgesteld naar het hogere piekverbruik (het oude gecontracteerde vermogen plus de overschrijding). Hetzelfde geldt voor de tariefdrager kW_{max} per maand, die conform artikel 1.1 van de Begrippencode wordt vastgesteld op de hoogste piek van het transportvermogen in een maand. Volgens Westland is een afname boven het gecontracteerde vermogen of een hogere piek waarop de kW_{max} per maand wordt gebaseerd voor het net in de praktijk vaak niet direct een probleem, omdat deze extra gevraagde transportcapaciteit vaak beschikbaar is. Westland stelt dat de maximale transportcapaciteit die haar net aankan namelijk vaak hoger ligt dan de capaciteit die op een bepaald moment daadwerkelijk over haar net wordt getransporteerd.
11. Om haar net efficiënter te benutten, heeft Westland het SGW model ontworpen. Afnemers in de categorieën Trafo MS/LS en MS kunnen zich bij Westland melden om deelnemer te worden van het SGW project van Westland.
12. Westland geeft een aantal redenen om enkel afnemers in de categorieën Trafo MS/LS en MS te laten deelnemen. Ten eerste betalen deze afnemers (net als de afnemers op het netvlak LS) de tariefdrager kWh. Dit is belangrijk voor het slagen van het SGW model in de beoogde vorm, aldus Westland. Daarnaast zijn deze afnemers veelal aangesloten op netvlakken die naar hun aard zo zijn ingericht dat hierop met het SGW model naar verwachting de meeste efficiëntiewinst te behalen is. Tot slot geldt dat deze afnemers (kunnen) beschikken over flexibele installaties. Dit geldt in mindere mate voor afnemers in de lagere transportcategorie LS. Gelet hierop verwacht Westland dat de voorliggende afbakening leidt tot de meeste efficiëntie invoering van het SGW model.
13. Deelnemers kunnen gebruik maken van de zogenoemde vrije (transport)ruimte in het net van Westland. De vrije ruimte is het verschil tussen de maximale transportcapaciteit die het net van Westland aankan en de capaciteit die op een bepaald moment daadwerkelijk wordt getransporteerd. Indien de actuele netbelasting onder de maximaal beschikbare netcapaciteit ligt, is sprake van vrije ruimte.
14. Westland bepaalt de beschikbare vrije ruimte in haar net aan de hand van het verschil tussen de maximaal beschikbare netcapaciteit en de actuele netbelasting op basis van prognoses van afnemers (jaar vooruit, maand vooruit, week vooruit en volgende dag). Aan de hand van de prognose voor de volgende dag en het daarbij behorende programma, maakt Westland in het SGW model op basis van een stoplichtmodel voor de volgende dag per kwartier bekend of er vrije ruimte is.

15. Als het stoplicht op groen staat dan is er vrije ruimte. Deze ruimte wordt ter beschikking gesteld aan bepaalde deelnemende afnemers. Deze afnemers mogen daar dan gebruik van maken. Van belang is dat deze afnemers daar niet van worden weerhouden door bepaalde codebepalingen. Volgens Westland is daarvoor van belang dat voor de tariefdragers kW_{max} per maand en $kW_{gecontracteerd}$ niet wordt uitgegaan van de piek bij het groene stoplicht. Wel moet van het tijdens de piek benutte transportvermogen worden uitgegaan voor de tariefdrager kWh. Als het stoplicht op rood staat dan is er geen vrije ruimte en moet voor het kW_{max} per maand en $kW_{gecontracteerd}$ worden uitgegaan van de piek.
16. Indien de actuele netbelasting op de dag zelf verschilt met de hiervoor genoemde prognose en het programma, dan is het stoplicht tijdelijk oranje en wordt het afhankelijk van de actuele netbelasting bijgesteld naar groen of rood.
17. Westland wil de beschikbare vrije ruimte in haar net verdelen. Het kan voorkomen dat de vrije ruimte ontoereikend is om alle deelnemende afnemers tegelijkertijd in hun volledige capaciteitsbehoefte te voorzien. Om dit te voorkomen gunt Westland de beschikbare vrije ruimte. De gunning van de beschikbare vrije ruimte geschiedt volgens Westland via een objectieve, transparante en niet-discriminatoire procedure. Allereerst worden de afnemers die willen deelnemen aan het experiment met het SGW model in groepen geplaatst. De plaatsing van de deelnemers in groepen vindt plaats aan de hand van loting, uitgevoerd onder toezicht van een onafhankelijke notaris. Dit gebeurt volgens Westland 'at random'. Om te voorkomen dat deelnemers tegelijk gaan handelen en de beschikbare vrije ruimte op die manier wordt overstegen, verzorgt Westland individuele signalen en berichten aan groepen van deelnemers. Deze groepen van deelnemers rouleren voor de benutting van de beschikbare transportcapaciteit.
18. Alle (in de praktijk bedrijfsmatige) afnemers in de tariefcategorieën MS en Trafo MS/LS die kunnen reageren op tariefsignalen komen in aanmerking om deel te nemen aan het SGW model. Hierbij kan Westland kiezen voor een limiet van het aantal deelnemers wanneer dit noodzakelijk is voor een gefaseerde opbouw van het deelnemersbestand. In het SGW model contracteert een deelnemer op basis van de huidige regels een transportwaarde waar hij ten minste en altijd over wil beschikken ($kW_{gecontracteerd}$). Bovenop het gecontracteerde vermogen kan een deelnemer gebruik maken van de beschikbare vrije ruimte in het net van Westland (kW_{flex}), indien en voor zover deze aan de deelnemer ter beschikking is gesteld. De totale waarde van $kW_{gecontracteerd}$ en kW_{flex} kan nooit hoger zijn dan de maximale capaciteit van de aansluiting.
19. Westland stelt dat zij geen aanvullende netkosten maakt voor het SGW model. Westland verwacht dat de bedrijfstijd van haar MS en MS/LS netvlakken door het SGW model toeneemt. Westland verwacht dat het SGW model geen of nauwelijks effecten heeft voor de bestaande regulering, omdat binnen het model gebruik wordt gemaakt van de bestaande tariefdragers. Daarnaast geeft Westland aan dat wanneer het vanuit representativiteit in de regulering nodig is, de volumes voor kWh (deels) buiten de maatstaf gehouden kunnen worden en Westland voor de regulering benodigde gegevens aan kan leveren.
20. Verder verwacht Westland dat het SGW model positieve welvaartseffecten heeft. Het SGW model stelt afnemers namelijk in staat de vrije ruimte in het net van Westland te benutten. Ze kunnen beschikbare netcapaciteit daardoor efficiënter gebruiken. Bovendien kunnen zij als het stoplicht groen is meer (en mogelijk goedkoper) elektriciteit verbruiken, zonder te worden geconfronteerd met een hogere kW_{max} per maand en $kW_{gecontracteerd}$. Daarnaast verwacht

Westland dat het SGW model ervoor zorgt dat piekbelasting beter wordt verspreid. Westland verwacht mede daarom dat het SGW model ervoor zorgt dat zij minder hoeft te investeren in netverzwaren. Daarbij geldt dat de deelnemende afnemers via de tariefdrager kWh wel bijdragen aan de inkomsten van Westland. Westland geeft aan dat deze inkomsten – na aftrek van kosten - aan de gemeenschap ten gunste komen, bijvoorbeeld door lagere tarieven te hanteren dan de maximaal vastgestelde tarieven door ACM.

21. Westland verwacht dat de positieve effecten van het SGW model de negatieve effecten overstijgen. Als negatieve effecten benoemt Westland de kans dat er ze minder inkomsten verkrijgt, omdat een klant minder zal contracteren dan zonder het SGW model. Ook kunnen de inkomsten uit de kW_{max} per maand en $kW_{gecontracteerd}$ lager worden als de piek in de groene periode valt.
22. In 2016 heeft Westland samen met de andere netbeheerders geprobeerd het SGW model mogelijk te maken via een wijziging van de Tce. Het daartoe strekkende codewijzigingsvoorstel is uiteindelijk niet ingediend bij de ACM. Betrokken partijen vonden het te vroeg om de Tce te wijzigen voor het SGW model, aangezien (1) er nog geen praktijkervaring is met het SGW model, (2) het SGW model vooralsnog een experimenteel karakter heeft en (3) niet alle netbeheerders het SGW model al kunnen aanbieden in hun verzorgingsgebied.
23. Om het SGW model mogelijk te maken, hebben partijen afgesproken dat Westland een ontheffingsaanvraag indient bij de ACM. Westland heeft de ontheffingsaanvraag op 17 januari 2018 ingediend bij de ACM. De ontheffingsaanvraag van Westland wordt ondersteund door verschillende belanghebbenden. Westland vraagt de ontheffing aan voor een overgangperiode van maximaal drie jaar, totdat de Tce en/of andere wet- en regelgeving het SGW model mogelijk maken.
24. Westland wil de volgende vragen beantwoorden gedurende de periode van de ontheffing voor het SGW model:
 - Leidt de keuze van tariefdragers in de Tarievcodes elektriciteit tot de hoogste welvaart of is wijziging gewenst/mogelijk? Wat zijn relevante tariefdragers voor het tarievengebouw van de toekomst?
 - Leidt de afbakening van het SGW model tot de tariefcategorieën MS en Trafo MS/LS de hoogste welvaart of is uitbreiding gewenst/mogelijk?
 - In hoeverre leidt het SGW model tot gedragingen klanten die van invloed zijn op het functioneren van het SGW model waardoor bijsturing noodzakelijk is?
 - In hoeverre treedt het effect op dat deelnemers minder contracteren en in hoeverre is dit weer bijgesteld na één jaar?
 - Hoe ontwikkelen de voordelen en de nadelen van het SGW model zich in de praktijk?
 - Is de aanname juist dat er geen of nauwelijks effecten zijn voor de bestaande regulering?
 - In hoeverre wordt het model versterkt (of verzwakt) door een mix van verschillende soorten afnemers?
 - Kan het benutten van flexibiliteit tot minder investeren leiden en komt de betrouwbaarheid hierdoor niet in gevaar?

4 De reikwijdte van de aanvraag en het besluit

25. In de ontheffingsaanvraag verzoekt Westland om ontheffing van de artikelen 3.7.9, onderdeel b, 3.7.10, onderdeel b en 3.7.11, onderdeel b, Tce en de definitie kW_{max} uit artikel 1.1 van de Begrippencode, indien sprake is van vrije ruimte in het net van Westland. Deze artikelen regelen hoe de tariefdragers $kW_{gecontracteerd}$, kW_{max} per maand en kW_{max} worden bepaald. De ontheffing is nodig om de afnemers aan wie de vrije ruimte ter beschikking is gesteld, er niet te van weerhouden hier gebruik van te maken. Enkel voor die afnemers staat op dat moment het stoplicht op groen en moet de ontheffing dan werken. Voor de overige afnemers staat het stoplicht dan op rood.
26. Artikel 3.7.4 Tce bepaalt dat onder $kW_{gecontracteerd}$ het gecontracteerde transportvermogen wordt verstaan dat een afnemer jaarlijks, redelijkerwijs en maximaal verwacht nodig te hebben voor zijn aansluiting. Uit artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce volgt dat $kW_{gecontracteerd}$ wordt bijgesteld wanneer het door de afnemer geschatte transportvermogen wordt overschreden. Het vermogen wordt bijgesteld naar de waarde van de overschrijding. Deze nieuwe waarde geldt op basis van de artikelen 3.7.4 en 3.7.11, onderdeel b, Tce voor ten minste één jaar. Westland vraagt ontheffing van de wijze waarop $kW_{gecontracteerd}$ naar boven wordt bijgesteld indien sprake is van vrije ruimte in het net van Westland en voor zover deze ruimte aan een betreffende groep deelnemende afnemers ter beschikking is gesteld.
27. De artikelen 3.7.9 en 3.7.10 Tce benoemen dat de tariefdragers voor het transportafhankelijk verbruikerstarief voor de tariefcategorieën MS en Trafo MS/LS bestaan uit $kW_{gecontracteerd}$ en kW_{max} per maand en kWh en de wijze waarop de kosten worden toegerekend aan deze tariefdragers. De artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce bepalen voor de tariefdragers voor het transportafhankelijk verbruikerstarief (TAVT) voor de tariefcategorieën MS en Trafo MS/LS, dat deze onder meer bestaan uit: " *kW_{max} per maand ter dekking van 25% van de kosten die met toepassing van 3.6.3 worden toegerekend aan het in die tariefcategorie genoemde netvlak*". Westland vraagt ontheffing van deze bepalingen voor kW_{max} per maand. Westland vraagt, voor zover nodig, ontheffing van de definitie kW_{max} uit artikel 1.1 Begrippencode, waarin wordt bepaald dat hiervoor wordt uitgegaan van de piek.

5 Beoordeling

28. Artikel 37a E-wet geeft de ACM de bevoegdheid om een ontheffing te verlenen. Deze bevoegdheid gebruikt de ACM wanneer uit de aanvraag en nadere informatie blijkt dat de aanvrager deze ontheffing nodig heeft als een oplossing voor een probleem en aan de hierna genoemde cumulatieve criteria voor een ontheffing is voldaan. Artikel 37a E-wet biedt uitsluitend de mogelijkheid om op aanvraag bij beschikking ontheffing te verlenen van de tariefstructuren en voorwaarden.
29. De ACM benadrukt dat zij terughoudend omgaat met het verlenen van ontheffingen van codes op grond van artikel 37a E-wet.² Een ontheffing wordt alleen verleend wanneer de onverkorte toepassing van tariefstructuren en voorwaarden in individuele gevallen of onder specifieke

² Besluit van 20 september 2011, met kenmerk 103850/4 (*Ontheffing afschakelvolgorde Hilvarenbeek*).

omstandigheden een ongewenste uitwerking heeft, een aanpassing van de codes niet opportuun is gelet op het individuele karakter van het probleem of de tijdelijkheid daarvan en een tijdelijke voorziening noodzakelijk en urgent is ter overbrugging van de periode die nodig is om een structurele oplossing van het probleem te bewerkstelligen. Deze criteria gelden cumulatief. De ACM is op grond van artikel 37a, derde lid, E-wet bevoegd voorschriften en beperkingen aan een ontheffing te verbinden.

30. De ACM beoordeelt of Westland een ontheffing van artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce moet krijgen. Die bepaling zorgt er immers voor dat afnemers voor de tariefdrager $kW_{gecontracteerd}$ voor minimaal een jaar vast zitten aan een piek, terwijl tijdens een groen stoplicht afnemers juist moeten worden aangemoedigd om af te nemen. De ACM begrijpt dan ook dat Westland om een ontheffing van deze bepaling verzoekt.
31. De ACM beoordeelt eveneens of Westland een ontheffing van artikel 3.7.9, onderdeel b, Tce, artikel 3.7.10, onderdeel b, Tce en de definitie van kW_{max} uit artikel 1.1 Begrippencode moet krijgen. Artikel 3.7.9, onderdeel b, Tce en artikel 3.7.10 onderdeel b, Tce beschrijven de tariefdragers voor het TAVT in de tariefcategorieën MS en Trafo MS/LS. Westland verzoekt om een ontheffing van deze bepalingen voor zover deze bepalen dat de tariefdrager kW_{max} per maand moet zijn gebaseerd op het piekverbruik, dan wel dat Westland het tarief kW_{max} per maand in rekening moet brengen voor de volumes die zijn afgenomen gedurende het piekverbruik in de desbetreffende maand. Hoewel de artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce niet bepalen hoe kW_{max} per maand moet worden bepaald, meent de ACM dat deze artikelen in samenhang gelezen moeten worden met de definitie van kW_{max} in artikel 1.1 Begrippencode. Aangezien de Begrippencode bindend voorschrijft hoe kW_{max} moet worden bepaald, beoordeelt de ACM of Westland op grond van artikel 37a E-wet een ontheffing krijgt van artikel 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce in samenhang gelezen met artikel 1.1 Begrippencode. De ACM begrijpt dat Westland om een ontheffing van deze bepalingen verzoekt.

5.1 Individuele gevallen of specifieke omstandigheden

32. De ACM beoordeelt of er sprake is van een individueel geval waarin onverkorte toepassing van de tariefstructuren en voorwaarden een ongewenste uitwerking heeft. Wanneer sprake is van een individueel geval of specifieke omstandigheden, wordt in paragraaf 5.2 beoordeeld of de onverkorte toepassing van de artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce in samenhang gelezen met de definitie van kW_{max} in artikel 1.1 Begrippencode en artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce hierop een ongewenste uitwerking heeft.
33. De ACM constateert dat Westland een SGW model heeft ontwikkeld en beoogt toe te passen met oog op een efficiënter gebruik van haar elektriciteitsnet op de netvlakken MS en Trafo MS/LS. De afnemers in de categorieën MS en Trafo MS/LS onderscheiden zich voor de toepassing van het SGW model van de andere categorieën van afnemers. Van belang is dat de afnemers in deze categorieën de tariefdrager kWh betalen, in tegenstelling tot afnemers op hogere netvlakken. Op deze manier dragen zij bij aan de dekking van de kosten van het net, hetgeen van belang is vanuit het oogpunt van socialisering binnen het tarievengebouw. Bovendien acht de ACM van belang dat juist met deze afnemers de kans op efficiëntiewinst met toepassing van het SGW model het grootst is, omdat deze afnemers beschikken over flexibele installaties en flexibel zijn in hun energievraag. Dat strookt met het gegeven dat het behalen

van efficiëntiewinst het doel is van de toepassing van het model. Volgens de ACM maakt deze combinatie van factoren dat de afnemers in de categorieën MS en Trafo MS/LS moeten worden onderscheiden van de overige afnemers in het verzorgingsgebied van Westland voor de toepassing van het SGW model.

34. Voorts constateert de ACM dat Westland de enige netbeheerder is die een SGW model heeft en dat wenst toe te passen in haar verzorgingsgebied. Van belang daarbij is dat Westland dit beoogt te doen onmiddellijk nadat de ACM de gevraagde ontheffing verleent en voor een looptijd van drie jaren. Er zijn geen aanwijzingen dat de overige openbare netbeheerders op het moment van de aanvraag een vergelijkbaar model toepassen, dan wel concrete voornemens hebben dit te doen gedurende dezelfde looptijd als Westland.
35. Samenvattend komt de ACM tot de conclusie dat het gaat om een experiment met een model dat enkel door Westland en enkel op netvlakken die daarmee naar verwachting efficiënter kunnen worden gebruikt, zal worden toegepast. Deze combinatie van factoren maakt dat sprake is van een individueel geval. De ACM acht het daarbij van belang dat het SGW door Westland wordt toegepast voor alle bestaande en potentiële afnemers binnen haar verzorgingsgebied, voor zover deze behoren tot de categorieën MS en MS/LS Trafo.

5.2 Ongewenste uitwerking van de onverkorte toepassing

36. De ACM toetst of de code een uitzonderlijk ongewenste uitwerking heeft. Daartoe weegt de ACM de situatie zonder ontheffing af tegen de situatie met ontheffing in het licht van hetgeen met de desbetreffende bepalingen is beoogd alsmede in het licht van de relevante belangen en regels in artikel 36 E-wet.

De bepalingen in de code en bedoeling ervan
37. De onverkorte toepassing van de artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce in samenhang gelezen met de definitie van kW_{max} in artikel 1.1 Begrippencode zou betekenen dat het SGW model dat Westland wenst toe te passen niet zoals beoogd kan functioneren. Deze bepalingen hebben namelijk tot gevolg dat Westland het piekverbruik van een afnemer moet gebruiken bij vaststellen van de waarde kW_{max} per maand. Afnemers worden daarmee mogelijk geremd om meer te verbruiken, terwijl het SGW model dat Westland heeft ontwikkeld, erop is gericht om de afnemer 'bij groen licht' zonder bestraffing zwaarder gebruik te laten maken van het net. Deze prikkel valt weg wanneer afnemers bij vaststellen van de waarde kW_{max} per maand altijd afgerekend zouden worden op hun piekverbruik.
38. Hetzelfde geldt voor de onverkorte toepassing van artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce. De bepaling heeft immers tot gevolg dat de overschrijding van het gecontracteerde transportvermogen voor de afnemer tot gevolg heeft dat hij gedurende ten minste een kalenderjaar een verhoogd gecontracteerd transportvermogen heeft. Dat terwijl het SGW model dat Westland heeft ontwikkeld, erop is gericht om de afnemer 'bij groen licht' gebruik te laten maken van het net, ook als dit betekent dat hiermee het gecontracteerd transportvermogen wordt overschreden. De stimulans om bij groen licht gebruik te maken van de ter beschikking gestelde vrije ruimte wordt tegengewerkt door de werking van artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce.
39. De bovenstaande bepalingen helpen de netbeheerder om de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en het transport van elektriciteit op een doelmatige manier te waarborgen en

voldoende reservecapaciteit aan te houden. De netbeheerder moet zorgen voor voldoende capaciteit om het transport van elektriciteit op een veilige en betrouwbare manier mogelijk te maken en is daarbij in beginsel afhankelijk van het vermogen dat afnemers vragen. Als afnemers meer vermogen nodig hebben, kan de netbeheerder bijvoorbeeld de netten verzwaren. De efficiënte kosten voor de investering worden gesocialiseerd door middel van de transporttarieven. Wanneer een individuele afnemer het gecontracteerde transportvermogen overschrijdt, bepaalt artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce dat hij gedurende minimaal een jaar een verhoogd gecontracteerd transportvermogen krijgt. Op die manier betaalt de afnemer mee aan eventuele netverzwaringen door de netbeheerder als gevolg van overschrijdingen. Tegelijkertijd wordt de afnemer op deze manier geprikkeld om het daadwerkelijk afgenomen vermogen af te stemmen op het gecontracteerde vermogen en het laatstgenoemde niet telkens te overschrijden wanneer dat uitkomt. Als afnemers wel voortdurend het gecontracteerde vermogen overschrijden omdat hieraan geen financiële consequentie wordt verbonden, kan dit de kans vergroten dat het net overbelast raakt. Dat heeft gevolgen voor de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en het transport. Als de netbeheerder dit ondervangt door veel grote investeringen in netverzwaring te doen, leidt dit tot hogere kosten en komt mogelijk de doelmatigheid in het gedrang. Artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce is erop gericht de netbeheerder in staat te stellen om de veiligheid en betrouwbaarheid op een doelmatige manier te waarborgen.³ De werking van kW_{max} per maand is volgens de ACM grotendeels gelijk aan de hierboven beschreven werking van $kW_{gecontracteerd}$, aangezien kW_{max} per maand de afnemer eveneens prikkelt tot het voorkomen van pieken in transportcapaciteit, zij het op maandbasis.

40. *De toepassing van de bepalingen in de code bij groen licht in het SGW model lijkt niet nodig*
Het SGW model dat Westland heeft ontwikkeld, is erop gericht om de afnemer 'bij groen licht' gebruik te laten maken van het net, ook als dit betekent dat hiermee het gecontracteerd transportvermogen wordt overschreden. Het SGW model zorgt ervoor dat overschrijdingen van $kW_{gecontracteerd}$ en kW_{max} per maand enkel zijn toegestaan bij 'groen licht'. Daarmee wordt geborgd dat Westland in staat is de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en het transport van elektriciteit op een doelmatige manier te waarborgen. De prikkel voor afnemers om het gecontracteerde transportvermogen niet te overschrijden of de kW_{max} per maand te beperken, wordt namelijk alleen weggenomen wanneer en voor zover er onbenutte capaciteit beschikbaar is. Netverzwaring is daarvoor dus niet nodig. Integendeel, de aanwezige capaciteit wordt juist beter benut en de kans op overschrijdingen bij rood licht wordt verkleind. Onnodige netverzwaring kan worden voorkomen omdat de afname zodanig wordt gestuurd dat de bestaande capaciteit meer vraag kan dekken. Daarnaast is voor het 'groene licht' van belang dat een hogere benutting op dat moment niet tot hogere kosten in de vorm van hogere inkoopkosten transport leidt. Onder deze omstandigheden is de toepassing van de bepaling uit de code dan ook niet nodig om het daarmee beoogde doel te bereiken.

41. *De toepassing van de bepaling in de code bij het SGW model belemmert potentiële doelmatigheid en daarmee welvaartswinsten*
De bepaling belemmert Westland mogelijk zelfs bij het zorgen voor veiligheid en betrouwbaarheid op de meest doelmatige manier. Dit is precies waar het experiment van Westland op is gericht. Volgens artikel 36, eerste lid, onderdeel b, E-wet is van belang is dat de elektriciteitsvoorziening doelmatig fungeert. Gelet op dit belang, dat de ACM conform artikel 37a, eerste lid, in acht moet nemen, is duidelijk dat de toepassing van artikelen 3.7.9, onderdeel

³ Vlg. besluit van 4 juli 2016 met kenmerk ACM/DE/2016/202446_OV en zaaknummer 15.0994.53, paragraaf 5.1.

b en 3.7.10, onderdeel b Tce in samenhang met artikel 1.1 Begrippencode alsmede van artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce, ongewenst is omdat deze bepalingen in dit geval mogelijk afbreuk doen aan het doelmatigheidspotentieel.

42. Daar artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce in samenhang gelezen met de definitie van kW_{max} in artikel 1.1 Begrippencode en artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce in dit individuele geval niet nodig is om het doel te bereiken dat met de artikelen is beoogd, en deze bepalingen een efficiënter netgebruik met het SGW model belemmeren, is de onverkorte toepassing van deze bepalingen in het onderhavige geval ongewenst. Er is daarmee bij de onverkorte toepassing van de bepaling sprake van een probleem, aangezien Westland niet effectief kan experimenteren met een model dat mogelijk tot efficiënter gebruik van het net kan leiden. Het probleem kan worden opgelost door Westland een ontheffing via artikel 37a van de E-wet te verlenen van de artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce in samenhang gelezen met de definitie van kW_{max} in artikel 1.1 Begrippencode en artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce. Deze bepalingen zouden dan niet moeten worden toegepast op het piekvermogen per maand van deelnemende afnemers en wanneer deelnemende afnemers het gecontracteerde transportvermogen overschrijden op de momenten waarop het stoplicht op groen staat. De ontheffing geldt alleen voor de afnemers op de netvlakken MS en Trafo MS/LS.
43. De ACM begrijpt dan ook dat de toepassing van de bepalingen op het SGW model ongewenst is. Ten behoeve van een zorgvuldige afweging van de betrokken belangen in brede zin, overweegt de ACM ook het volgende.
44. Ten eerste is van belang dat geen sprake is van discriminatie tussen afnemers nu alle bestaande en potentiële afnemers op de netvlakken MS en Trafo MS/LS deel kunnen nemen aan het SGW model en deze categorieën afnemers voor de toepassing van het SGW model ongelijk zijn aan de overige afnemers.
45. Ten tweede betreft de ACM in haar afweging dat de afnemers die deelnemen aan het SGW model gedurende het piekverbruik wel voor alle volumes de tariefdrager kWh betalen. Daardoor genereert Westland bij meer verbruik tijdens perioden van groen licht extra inkomsten, omdat afnemers niet door een overschrijding van het gecontracteerde transportvermogen worden gehinderd om op dat moment elektriciteit te verbruiken. Hiermee compenseert Westland voor de inkomsten die hij mogelijk misloopt doordat het transportvermogen van de afnemers, ondanks de overschrijding bij groen licht, niet respectievelijk voor een maand (kW_{max} per maand) en een jaar ($kW_{gecontracteerd}$) op het verhoogde niveau blijft. Westland zegt in de aanvraag nadrukkelijk toe dat hij de gevolgen van het mislopen van inkomsten zelf zal dragen. Overigens ligt met de tariefregulering die regionale netbeheerders kennen het volumerisico bij Westland, waardoor de gevolgen van misgelopen inkomsten door Westland worden gedragen. Het voorgaande zorgt ervoor dat geen sprake is van kruissubsidiëring of andere nadelige effecten voor afnemers.
46. Ten derde geeft Westland aan dat voor zover er als gevolg van het toepassen van het SGW model extra inkomsten ontstaan, deze – na aftrek van eventuele gerelateerde kosten – ten goede komen aan de afnemer.
47. Tot slot zijn eventuele andere nadelige effecten op grond van hetgeen door Westland naar voren is gebracht evenmin aannemelijk.

48. Gelet op hetgeen is overwogen acht de ACM het wenselijk dat Westland met het SGW model, zoals is voorgesteld, experimenteert. Een dergelijk experiment kan uiteindelijk zorgen voor een doelmatiger netbeheer en daarmee welvaartswinsten. Op dit moment staan artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce in samenhang met artikel 1.1 Begrippencode alsmede artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce in de weg aan een effectieve uitvoering van het experiment met het SGW model. Een ontheffing van die bepalingen kan dit probleem oplossen.

5.3 Codewijziging niet opportuun en overbruggingsmaatregel

49. Hoewel een ontheffing gewenst kan zijn om Westland te laten experimenteren met een model dat potentieel doelmatiger netbeheer en daarmee welvaartswinsten tot gevolg heeft, moet worden overwogen of een codewijziging opportuun zou zijn. Uiteindelijk vormt een ontheffing immers een uitzondering op de regel, waar de code een algemeen verbindend voorschrift is dat voor iedereen geldt. De ACM toetst dan ook of een codewijziging niet opportuun is gelet op het individuele karakter van het probleem of de tijdelijkheid daarvan, alsmede of een tijdelijke voorziening noodzakelijk en urgent is ter overbrugging van de periode die nodig is om een structurele oplossing van het probleem te bewerkstelligen. Naar het oordeel van de ACM is het nu niet wenselijk om de codebepalingen te wijzigen om zo het SGW model mogelijk te maken, aangezien het van belang is dat hier eerst mee wordt geëxperimenteerd. De ACM licht dit als volgt toe.
50. In 2016 heeft Westland samen met de andere netbeheerders geprobeerd het SGW model mogelijk te maken via een voorstel om de Tce te wijzigen. Het voorstel is uiteindelijk niet ingediend bij de ACM. De betrokken partijen vonden het volgens Westland te vroeg om de Tce te wijzigen voor het SGW model, aangezien (1) er nog geen praktijkervaring is met het SGW model, (2) het SGW model vooralsnog een experimenteel karakter heeft en (3) niet alle netbeheerders het SGW model al kunnen aanbieden in hun verzorgingsgebied. Om het opdoen van praktijkervaring met het SGW model toch mogelijk te maken, is afgesproken dat Westland een ontheffingsaanvraag indient. Aangezien een codewijziging geldt voor alle netbeheerders, er nog geen ervaring is met het SGW model en niet alle netbeheerders het SGW model op dit moment al kunnen aanbieden, kan de ACM de bovenstaande argumenten goed volgen. Er is sprake van een individueel probleem, daar enkel Westland nu hinder ondervindt van de huidige codebepaling om te kunnen experimenteren met het SGW model met oog op efficiënter netgebruik. Een codewijziging is op dit moment niet opportuun.
51. Daarnaast wordt beoogd om op termijn wel de Tce te wijzigen indien uit de resultaten en evaluatie van het experiment blijkt dat het benutten van het SGW model daadwerkelijk zorgt voor doelmatiger netbeheer en welvaartswinsten. Daarmee is sprake van een tijdelijk probleem, dat door een ontheffing bij wijze van overbrugging kan worden verholpen. De ontheffing is daarnaast bestemd om praktijkervaring op te doen met het SGW model. Zonder de ontheffing is dit niet mogelijk, waardoor potentiële kansen op efficiënter netgebruik en welvaartswinsten verloren gaan. De ACM licht dit als volgt toe. De praktijkervaring kan uitwijzen wat het effect is van het SGW model op efficiënter netgebruik. Indien het SGW model niet zou leiden tot efficiënter netgebruik, is het niet noodzakelijk om het model toe te passen en vormen de huidige artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce in samenhang gelezen met de definitie van kW_{max} in artikel 1.1 Begrippencode en artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce niet langer een belemmering. De conclusie is dan immers dat het SGW model niet bijdraagt aan het beoogde doel. Er is dan niet langer sprake van een probleem.

52. Als de praktijkervaring echter uitwijst dat het SGW model wel degelijk leidt tot efficiënter netgebruik, dan bestaat zonder wijziging van de artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce in samenhang gelezen met de definitie van kW_{max} in artikel 1.1 Begrippencode en artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce een blijvend probleem. Deze bepaling blijft dan immers een belemmering om het SGW model effectief in te zetten. De oplossing hiervoor is dan gelegen in het wijzigen van deze bepaling, ditmaal met inachtneming van de bevindingen van Westland. Het is aannemelijk dat een codewijzigingsprocedure dan opportuun is, waar de praktijkervaring van Westland netbeheerders in staat stelt om een weloverwogen en breed gedragen wijzigingsvoorstel in te dienen.
53. De ACM acht van groot belang dat hier een reëel uitzicht op bestaat om te kunnen spreken van een overbrugging. Daartoe overweegt de ACM dat Westland in haar aanvraag verzoekt om een ontheffing van een periode van maximaal drie jaar, ter overbrugging om het SGW model mogelijk te maken in de Tce of andere wet- en regelgeving. Om aan te sluiten bij volledige boekjaren acht de ACM het wenselijk de periode van drie jaar te verlengen tot het einde van het volledige boekjaar (concreet 31 december 2021). De ACM gaat ervan uit dat Westland in deze periode ervaring opdoet met het SGW model en, indien het net van Westland efficiënter wordt benut door het SGW model, ervoor zorgdraagt dat de noodzakelijke wijzigingen in wet- en regelgeving zijn doorgevoerd. Met inachtneming hiervan is volgens de ACM voldoende aangetoond dat sprake is van een probleem dat een tijdelijk karakter kent dat uiteindelijk niet langer zal bestaan of waarvoor een structurele oplossing wordt gevonden. Hiermee acht de ACM eveneens aangetoond dat sprake is van een overbruggingsmaatregel.
54. Gelet op het bovenstaande acht de ACM een codewijziging nu niet opportuun en beschouwt de ACM een tijdelijke ontheffing als een geschikte overbruggingsmaatregel.

5.4 Conclusie

55. Op grond van het bovenstaande concludeert de ACM dat sprake is van een individueel geval waarop de onverkorte toepassing van de artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tce in samenhang gelezen met de definitie van kW_{max} in artikel 1.1 Begrippencode en artikel 3.7.11, onderdeel b, Tce een ongewenste uitwerking heeft, terwijl een codewijziging niet opportuun is gelet op het individuele karakter van het probleem alsmede de tijdelijkheid ervan. Een ontheffing van deze bepalingen kan volgens de ACM onder een aantal voorschriften en beperkingen fungeren als een overbruggingsmaatregel.

6 Dictum

56. De Autoriteit Consument en Markt besluit op grond van artikel 37a van de Elektriciteitswet 1998 aan Westland Infra Netbeheer B.V. een ontheffing te verlenen van de artikelen 3.7.9, onderdeel b, en 3.7.10, onderdeel b, Tarievenscode elektriciteit in samenhang gelezen met de definitie van kW_{max} in artikel 1.1 Begrippencode elektriciteit en artikel 3.7.11, onderdeel b, Tarievenscode elektriciteit.
57. De ACM verbindt de volgende voorschriften aan de ontheffing:
- i. Westland geeft op grond van de ontheffing invulling aan het SGW model zoals zij heeft omschreven in de aanvraag en aanvullende informatie.
 - ii. De looptijd van de ontheffing loopt met ingang van de ontheffing tot en met uiterlijk 31 december 2021.
 - iii. De ontheffing loopt eerder af indien door de ACM geconcludeerd wordt dat het SGW model niet bijdraagt aan de door Westland geschetste doelen. Hiertoe rapporteert Westland de bevindingen ten aanzien van de vragen zoals verwoord in randnummer 24 aan de ACM, uiterlijk twee maanden na afloop van elk kalenderjaar.
 - iv. Westland rapporteert de bevindingen onder iii. eveneens aan de deelnemers van het GEN. Op deze manier worden de lessen uit het experiment binnen de sector gedeeld.
 - v. Westland spant zich ervoor in dat een eventueel benodigde wijziging van de tariefstructuren en voorwaarden die nodig is om het SGW (of een vergelijkbaar) model effectief te kunnen toepassen, uiterlijk per 1 januari 2022 in werking kan treden.
 - vi. Westland geeft invulling aan de toezegging dat eventuele additionele inkomsten ten goede komen aan haar afnemers.
58. De ACM verbindt de volgende beperkingen aan de ontheffing:
- i. De ontheffing geldt uitsluitend voor de afnemers van Westland binnen de categorieën MS en Trafo LS/MS die instemmen met deelname aan het model.
 - ii. De ontheffing geldt uitsluitend op de momenten dat het stoplicht voor de desbetreffende deelnemende afnemer op groen staat.
59. De Autoriteit Consument en Markt doet mededeling van dit besluit in de Staatscourant en plaatst het besluit op haar website (www.acm.nl).

Den Haag,
Datum: 29 november 2018

De Autoriteit Consument en Markt,
Namens deze,
w.g.

Dr. F.J.H Don
Bestuurslid

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage.

Bijlage 1 – Reactie op zienswijzen

De ACM heeft zienswijzen op het ontwerpbesluit gekregen van Netbeheer Nederland en Energie Nederland. De ACM gaat hierna eerst in op de zienswijze van Netbeheer Nederland en vervolgens op die van Energie Nederland. Indien de zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit, zal de ACM dat aangeven in haar reactie op de zienswijze.

Zienswijze van Netbeheer Nederland

Instemming en monitoring

1. Netbeheer Nederland stelt dat het experiment met het SGW model bijdraagt aan het opdoen van noodzakelijke kennis waarmee de energietransitie kan worden versneld. Netbeheer Nederland spreekt daarom haar steun uit voor het ontwerpbesluit.
2. Verder wijst Netbeheer Nederland erop dat zij na inwerkingtreding van het besluit samen met de ACM tot een model wil komen om het maatschappelijke succes van het experiment te monitoren en al dan niet vast te stellen.

Reactie ACM

3. Aangezien Netbeheer Nederland instemt met (de inhoud van) het ontwerpbesluit, leidt de zienswijze van Netbeheer Nederland niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.
4. De oproep van Netbeheer Nederland om na inwerkingtreding van het besluit tot een model te komen om de effecten van het SGW model te meten en te monitoren, ziet volgens de ACM niet op de inhoud van het besluit en leidt daarom eveneens niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit. Daarnaast wijst de ACM erop dat Westland op grond van de voorschriften aan de ontheffing verplicht is om haar bevindingen of en in hoeverre het SGW model bijdraagt aan de door Westland geschetste doelen te delen met de ACM en deelnemers van het GEN overleg. Voorts zal een eventuele codewijziging op basis van het SGW model eveneens worden afgestemd met, onder meer, Netbeheer Nederland. Op deze wijze krijgt Netbeheer Nederland volgens de ACM inzicht in de effecten van het SGW model en kan zij die effecten monitoren.

Zienswijze van Energie Nederland

1. Energie Nederland stelt om verschillende redenen dat het ontwerpbesluit niet duidelijk, niet volledig, niet transparant en discriminatoir zou zijn. De ACM neemt deze stelling hierna waar nodig mee in de verschillende onderwerpen die Energie Nederland aanstipt in haar zienswijze.

Geen relatie met investeringsbeslissingen en geen gevolgen in contractuele relatie tussen afnemer en dienstverleners

2. Energie Nederland stelt dat zij initiatieven om het elektriciteitsnet efficiënter te benutten en vraagrespons te stimuleren ondersteunt. Volgens Energie Nederland draagt het opdoen van ervaring om afnemers te stimuleren om elektriciteit af te nemen op momenten dat er voldoende transportcapaciteit aanwezig is, positief bij aan de energietransitie. Energie Nederland wijst er daarbij echter op dat het initiatief van Westland geen relatie mag hebben met investeringsbeslissingen van Westland en evenmin gevolgen mag hebben in de contractuele relatie tussen afnemers en dienstverleners op die aansluiting.

Reactie ACM

3. Op grond van artikel 37a E-wet kan de ACM een ontheffing geven van verschillende codes. De ontheffingsaanvraag van Westland ziet op bepalingen uit de Tarievenscode elektriciteit (Tce) en de Begrippencode elektriciteit (Bce) op basis waarvan de tariefdragers kW gecontracteerd, kW max per maand en kWh worden bepaald. Het besluit heeft daarmee volgens de ACM geen betrekking op eventuele toekomstige investeringsbeslissingen van de netbeheerder. Immers heeft het besluit een tijdelijk karakter en ziet op een termijn van drie jaar. Een eventuele impact op een investeringsbeslissing ligt pas als mogelijkheid voor de hand nadat het SGW model via een codewijziging algemeen geldend is.
4. Voor de volledigheid wijst de ACM er daarbij op dat een ontheffing van codes er niet toe kan leiden dat netbeheerders ontheven worden van hun wettelijke taken, zoals neergelegd in artikel 16 E-wet. Op grond van artikel 16, eerste lid, onderdelen a tot en met d, E-wet is en blijft Westland daarmee verplichting om voldoende te investeren in haar netten, bijvoorbeeld met het oog op de veiligheid en betrouwbaarheid, maar ook de capaciteit.
5. Verder meent de ACM dat de ontheffing geen gevolgen heeft voor de contractuele relatie tussen afnemers en dienstverleners op die aansluiting. In de eerste plaats wijst de ACM erop dat de relatie tussen afnemers en dienstverleners civielrechtelijk is. Een besluit over ontheffing van codes heeft geen betrekking op deze civiele relatie, maar kan daarbinnen uiteraard wel gevolgen hebben. Volgens de ACM ligt het op de weg van afnemers om mogelijke gevolgen van deelname aan het SGW model te regelen met eventuele dienstverleners. Daarbij komt dat Westland de berichten en signalen die worden gebruikt voor het SGW model indien gewenst ook kan en wil versturen aan de programmaverantwoordelijken en leveranciers van deelnemers aan het SGW model.
6. De zienswijze van Energie Nederland leidt niet tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

Criteria voor evaluatie en periodieke verslaglegging ontbreken

7. Energie Nederland stelt dat het ontwerpbesluit geen criteria bevat voor evaluatie en periodieke verslaglegging.

Reactie ACM

8. Op grond van de voorschriften die de ACM aan de ontheffing verbindt, is Westland verplicht om jaarlijks bevindingen aan de ACM te rapporteren waaruit blijkt of en in hoeverre het SGW model bijdraagt aan de door Westland geschetste doelen, waaronder efficiënter netgebruik door afnemers. Indien blijkt dat het SGW niet bijdraagt aan de geschetste doelen, zal de ontheffing worden ingetrokken (randnummer 53, onder iii, ontwerpbesluit). Verder is Westland verplicht om de hiervoor genoemde bevindingen eveneens te delen met de deelnemers van het GEN (randnummer 53, onder iv, ontwerpbesluit), waarvan Energie Nederland en haar leden ook deel uit maken.
9. Westland heeft in de aanvraag specifieke onderzoeksvragen benoemd. Deze onderzoeksvragen heeft de ACM in het besluit opgenomen en de beantwoording daarvan onderdeel van de rapportageverplichting in het dictum gemaakt. Daarmee wijzigt en verduidelijkt de ACM de rapportageverplichting van Westland ten opzichte van het ontwerpbesluit.
10. De zienswijze van Energie Nederland leidt tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

Onduidelijkheid vrije ruimte

11. Onder verwijzing naar randnummer 8 van het ontwerpbesluit, stelt Energie Nederland dat afnemers in hun keuze om capaciteit af te nemen, geen rekening hoeven te houden met efficiënt netbeheer, maar alleen met wat zij willen afnemen. Verder vraagt Energie Nederland of het afnemen van extra capaciteit door deelnemers van het SGW model impact en gevolgen heeft voor aangrenzende netten en overige aangeslotenen op die netvlakken.

Reactie ACM

12. In randnummer 8 van het ontwerpbesluit en in de ontheffingsaanvraag en aanvullingen daarop van Westland – die eveneens onderdeel vormen van het besluit - staat het volgende. De huidige tariefsystematiek waarbij het gecontracteerde vermogen van een afnemer automatisch wordt verhoogd indien een afnemer meer dan het gecontracteerde vermogen afneemt, leidt of kan ertoe leiden dat afnemers mogelijk niet het vermogen afnemen dat zij zouden wensen. Dat terwijl daarvoor op bepaalde momenten wel onbenutte capaciteit beschikbaar is binnen het net van Westland. Deze systematiek zorgt ervoor dat het net van Westland minder efficiënt wordt gebruikt door afnemers dan mogelijk is. Met het SGW model wil Westland afnemers in staat stellen om haar net efficiënter te gebruiken, door hun gecontracteerde vermogen niet automatisch te verhogen indien zij bij een groen stoplicht meer capaciteit willen gebruiken dan zij oorspronkelijk hebben gecontracteerd. Op deze wijze geeft het SGW model afnemers juist meer vrijheid om deelnemers te laten afnemen wat zij willen, ook wanneer dat meer is dan het gecontracteerde vermogen.
13. Voorts verwacht de ACM niet dat extra afname door deelnemers aan het SGW model (negatieve) gevolgen heeft voor aangrenzende netten en aangesloten op die netvlakken. Er is enkel sprake van vrije ruimte (groen stoplicht) indien er onbenutte capaciteit beschikbaar is in het net van Westland en indien benutting van de vrije ruimte niet leidt tot een hogere (maandelijkse) piek bij TenneT. Deelnemers aan het SGW model contracteren niet meer vermogen wanneer zij extra vermogen verbruiken tijdens een groen stoplicht. Bij een groen stoplicht is dit vermogen voor deelnemers aan het SGW model tegen kWh tarief beschikbaar in het net van Westland. Indien deelnemers bij een rood stoplicht meer dan hun gecontracteerde vermogen verbruiken, wordt hun gecontracteerde vermogen wél naar boven bijgesteld, zoals bij niet-deelnemende afnemers ook het geval is. Als er geen vrije ruimte is (rood stoplicht), geldt de ontheffing niet en zijn de bepalingen uit de Tce onverkort van toepassing. Voor de volledigheid wijst de ACM er daarbij op dat deelnemers bij een groen stoplicht logischerwijs nooit meer kunnen afnemen dan de maximale capaciteit van hun aansluiting.
14. De zienswijze van Energie Nederland leidt niet tot wijziging van het ontwerpbesluit.

Stoplicht model

15. Onder verwijzing naar randnummer 13 van het ontwerpbesluit, vraagt Energie Nederland of het bij een rood stoplicht nog steeds mogelijk is om meer vermogen te verbruiken dan het gecontracteerde vermogen. Voorts vraagt Energie Nederland onder verwijzing naar randnummer 14 van het ontwerpbesluit om het oranje stoplicht te verduidelijken. Voor Energie Nederland is niet duidelijk wanneer het stoplicht wordt bijgesteld naar groen of rood, wie daarvan bericht krijgt en wat marktpartijen kunnen verwachten.

Reactie ACM

16. Uit de systematiek zoals beschreven in randnummer 13 van het ontwerpbesluit blijkt volgens de ACM duidelijk dat de tariefdragers kW gecontracteerd en kWmax per maand alleen niet gelden bij een groen stoplicht en wél van toepassing zijn bij een rood stoplicht. In het geval van een rood stoplicht geldt de ontheffing niet en zijn de bepalingen uit de Tce onverkort van toepassing. Concreet betekent dit dat deelnemers aan het SGW model bij een rood stoplicht, net als overige afnemers, meer vermogen kunnen verbruiken dan hun gecontracteerde vermogen, maar dat de waarde van hun kW gecontracteerd en kWmax per maand dan conform de Tce automatisch wordt verhoogd naar het piekvermogen.
17. Uit randnummers 12 en 14 van het ontwerpbesluit in samenhang gelezen met de ontheffingsaanvraag⁴ en de aanvullende informatie die Westland heeft gestuurd over het SGW model⁵ (deze stukken zijn integraal onderdeel van het besluit), blijkt de werking van het oranje stoplicht volgens de ACM helder. Wanneer de status afwijkt van de dagprognose die Westland aan deelnemers aan het SGW model heeft gestuurd, is het stoplicht oranje. Westland stuurt deelnemers een signaal over het oranje stoplicht minimaal vijf en maximaal vijftien minuten voorafgaand aan het volgende klokkwartier. Deze signalen worden gestuurd aan de deelnemers van het SGW model. Indien gewenst kan Westland de berichten en signalen die worden gebruikt voor het SGW model ook versturen aan de programmaverantwoordelijke en leverancier van deelnemers aan het SGW model.
18. De zienswijze van Energie Nederland leidt niet toe aanpassing van het besluit.

Deelname SGW model

19. Onder verwijzing naar randnummer 15 van het ontwerpbesluit, stelt Energie Nederland dat deelname aan het SGW model op basis van loting niet als objectief, transparant en non-discriminatoir aangemerkt kan worden. Energie Nederland denkt graag mee over een methode die volgens haar wel voldoet aan deze criteria. Energie Nederland stelt eveneens onder verwijzing naar randnummer 15 van het ontwerpbesluit dat de wijze waarop deelnemers in groepen worden ingedeeld en gerouleerd niet helder is. Voor Energie Nederland is het onduidelijk welke criteria en systemen Westland hiervoor gebruikt. De handelwijze is volgens Energie Nederland eveneens niet objectief, transparant en non-discriminatoir.
20. Verder informeert Energie Nederland onder verwijzing naar randnummer 16 van het ontwerpbesluit welke objectieve, transparante en niet-discriminatoire criteria Westland hanteert bij haar keuze voor deelnemers in de eerste fase van de gefaseerde opbouw van het SGW model.
21. Ook stelt Energie Nederland onder verwijzing naar randnummer 40 van het ontwerpbesluit dat Westland op basis van onbekende criteria deelnemers aan het SGW model selecteert. Volgens Netbeheer Nederland is daarmee sprake van discriminatie tussen afnemers, mede omdat alleen deelnemers aan het SGW model worden geïnformeerd over vrije ruimte, terwijl gebruik van de vrije ruimte volgens Energie Nederland ook relevant kan zijn voor gebruik van het net door afnemers die niet deelnemen aan het SGW model.
22. Tot slot stelt Energie Nederland dat onduidelijk is of aggregatie vanuit een ander netvlak is toegestaan.

⁴ Zie ontheffingsaanvraag, p. 9.

⁵ Zie artikel 2, elfde tot en met achttiende lid van het addendum op de ATO van deelnemers aan het SGW model, zoals opgenomen in de aanvullende informatie over SGW, p. 7-8.

Reactie ACM

23. Zonder onderbouwing van Energie Nederland ziet de ACM niet in waarom loting niet objectief, transparant en non-discriminatoire is. Loting onder toezicht van een onafhankelijke notaris zorgt ervoor dat alle deelnemers dezelfde kansen hebben en discriminatie tussen deelnemers niet mogelijk is. Westland, de deelnemers aan het SGW model en de notaris hebben geen invloed op de uitkomst van de lotingsprocedure. Loting is daarmee volgens de ACM een objectieve, transparante en non-discriminatoire selectieprocedure. Daarnaast gaat de ACM niet mee in de stelling van Energie Nederland dat de wijze waarop deelnemers in groepen worden ingedeeld en gerouleerd niet helder zou zijn. Bij de indeling in groepen zorgt Westland er zoveel als mogelijk voor dat (i) de groepen voor wat betreft totale flexibiliteit in kW gelijk zijn en (ii) deelnemers in een groep gevarieerd zijn voor wat betreft het soort onderneming en locatie van de deelnemers. Indeling van deelnemers in groep geschiedt onder toezicht van een afhankelijke notaris. De roulatie van de groepen vindt plaats bij toerbeurt, waarbij een groep pas opnieuw aan de beurt is, als de andere groepen aan de beurt zijn geweest. Daarmee zijn de criteria voor de indeling in en roulatie van groepen volgens de ACM voldoende duidelijk.
24. Zoals opgemerkt in randnummer 16 van het ontwerpbesluit kan en mag Westland kiezen voor een deelnemerslimiet als dat noodzakelijk is voor een gefaseerde opbouw van de deelnemers aan het SGW model. Uit de aanvullende informatie die Westland over het SGW model heeft verschaft, blijkt dat Westland voor een gefaseerde opbouw kiest.⁶ De eerste fase loopt tot 31 maart 2019 met maximaal 25 deelnemers. De tweede fase begint loopt vanaf 1 april tot en met 31 december 2019 met maximaal honderd deelnemers. De derde fase begint vanaf 1 januari 2020, waarbij deelname volledig is open gesteld. De deelnemers worden via een lotingsprocedure bij een onafhankelijke notaris geselecteerd, waarbij deelnemers aan de eerste fase automatisch ook meedoen aan de volgende fasen. Aangezien de selectie van deelnemers via een lotingsprocedure loopt, is de selectie volgens de ACM objectief, transparant en non-discriminatoire.
25. Verder volgt de ACM Energie Nederland niet in haar stelling dat bij de selectie van deelnemers aan het SGW model sprake is van discriminatie tussen afnemers. Zoals opgemerkt in randnummer 40 van het ontwerpbesluit kunnen alle afnemers op de netvlakken MS en Trafo MS/LS deelnemen aan het SGW model en verschillen de afnemers op deze netvlakken van afnemers op andere netvlakken. Vervolgens worden de deelnemers via loting bij een onafhankelijke notaris ingedeeld in groepen en in fasen. Van discriminatie tussen afnemers is volgens de ACM daarmee geen sprake. Dat Westland alleen informatie verschaft over de vrije ruimte in haar net aan deelnemers aan het SGW model, levert volgens de ACM evenmin discriminatie op en heeft geen gevolgen voor de niet-deelnemende afnemers op de netvlakken MS en Trafo MS/LS. De informatie over de vrije ruimte is namelijk alleen relevant voor deelnemers aan het SGW model die op basis van deze informatie besluiten of zij vermogen bovenop hun gecontracteerde vermogen willen afnemen. Het gebruik van vrije ruimte heeft geen invloed op niet-deelnemende afnemers, aangezien het door hun gecontracteerde vermogen altijd beschikbaar is en wordt meegenomen bij het bepalen van de vrije ruimte.
26. Tot slot wijst de ACM erop dat de ontheffing enkel geldt voor de netvlakken MS en Trafo MS/LS. Daarmee is er geen deelname mogelijk op basis van aggregatie vanuit een ander netvlak.
27. De zienswijze van Energie Nederland leidt niet tot aanpassing van het besluit.

⁶ Zie voorwaarden voor deelname Smart Grid Westland, zoals opgenomen in de aanvullende informatie over SGW, p. 10.

Toegestane inkomsten

28. Onder verwijzing naar randnummer 16 van het ontwerpbesluit, vraagt Energie Nederland hoe de inkomsten van Westland uit kW flex worden meegenomen binnen de toegestane inkomsten.

Reactie ACM

29. Uit randnummers 16, 18, 41-42 van het ontwerpbesluit blijkt dat deelnemers aan het SGW model bij groen licht alleen de tariefdrager kWh betalen. Mocht Westland via het SGW model extra inkomsten behalen, dan heeft zij toegezegd en is zij op grond van randnummers 42 en 53, onder vi, van het ontwerpbesluit verplicht om deze inkomsten ten goede te laten komen aan al haar afnemers (deelnemers en niet-deelnemers). Mocht Westland door toepassing van het SGW model inkomsten mislopen, dan geldt op grond van randnummer 41 van het ontwerpbesluit, dat Westland de gevolgen hiervan zelf draagt. De totale inkomsten van Westland wijzigen daarmee niet.

30. De zienswijze van Energie Nederland leidt niet toe aanpassing van het besluit.

Relatie investeringen

31. Onder verwijzing naar randnummer 18 van het ontwerpbesluit stelt Energie Nederland dat het voorkomen van netverzwaring geen doel op zichzelf mag zijn om het SGW model goed te keuren. De criteria voor investering in netverzwaring zouden volgens Energie Nederland niet horen te wijzigen door toepassing van het SGW model. Het SGW model is er volgens Energie Nederland op gericht om meer flexibiliteit in de markt mogelijk te maken op basis van een kostenneutrale aanpak in het bestaande net van Westland.

Reactie ACM

32. Zoals hiervoor opgemerkt zorgt een ontheffing van de codes, er niet voor dat een netbeheerder wordt ontheven van zijn wettelijke taken, zoals neergelegd in artikel 16 E-wet. Op grond van artikel 16, eerste lid, onderdelen a tot en met d, E-wet is en blijft Westland daarmee verplicht om voldoende te investeren in haar netten, bijvoorbeeld met het oog op de veiligheid en betrouwbaarheid, maar ook de capaciteit. De wettelijke taak om voldoende transportcapaciteit beschikbaar te hebben en te houden, blijft met de ontheffing dan ook onverkort gelden voor Westland.

33. Voorts wijst de ACM erop dat Westland via het SGW model wil onderzoeken of het benutten van flexibiliteit ervoor kan zorgen dat zij minder hoeft te investeren in haar netten, zonder dat de betrouwbaarheid van haar net in gevaar komt. Met het SGW model streeft Westland ernaar om haar bestaande net beter en efficiënter te benutten. De investeringscriteria veranderen niet voor Westland.

34. De zienswijze van Energie Nederland leidt niet toe aanpassing van het besluit.

Informatieverstrekking

35. Onder verwijzing naar hoofdstuk 4 van het ontwerpbesluit, stelt Energie Nederland dat informatie over de vrije ruimte in het net van Westland niet alleen verstrekt zou moeten worden aan deelnemers aan het SGW model, maar ook aan andere partijen. Door de informatie alleen aan deelnemers aan het SGW model te verschaffen, zou Westland volgens Energie Nederland discriminatoir handelen.

Reactie ACM

36. Zoals hiervoor opgemerkt handelt Westland volgens de ACM niet discriminatoir door berichten en signalen over de vrije ruimte alleen te sturen aan deelnemers aan het SGW model. De informatie is volgens de ACM namelijk alleen relevant voor de deelnemers aan het SGW model, omdat zij op basis van deze informatie beslissen of zij vermogen bovenop hun gecontracteerde vermogen zullen afnemen. Deze informatie is niet relevant voor de overige afnemers, omdat zij niets met deze informatie kunnen. Voorts heeft Westland aangegeven dat zij, indien gewenst, bereid is de berichten en signalen die worden gebruikt voor het SGW model ook te versturen aan de programmaverantwoordelijke en leverancier van deelnemers aan het SGW model. Daarnaast heeft Westland aangegeven dat zij evaluaties van het SGW model publiek zal delen en is zij op grond van randnummer 53, onder iii en iv, van het ontwerpbesluit, verplicht om binnen het GEN te rapporteren of en in hoeverre het SGW model bijdraagt aan de doelen die Westland met het SGW model wil bereiken. De ACM meent dat Westland op deze wijze non-discriminatoir informatie vertrekt aan alle betrokken partijen.

37. De zienswijze van Energie Nederland leidt niet toe aanpassing van het besluit.

Bijlage 2 – Wettelijk kader

Artikel 24 E-wet bepaalt, voor zover relevant:

1 De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.

2 [...].

3 De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.

Artikel 29, eerste tot en met derde lid, E-wet bepaalt voor zover relevant:

1 Het tarief waarvoor transport van elektriciteit zal worden uitgevoerd heeft betrekking op de ontvangst en het invoeden van elektriciteit door afnemers, ongeacht de plaats van ontvangst of invoeding van de elektriciteit en ongeacht de plaats van de aansluiting waar de elektriciteit op het Nederlandse net is ontvangen of ingevoerd en op systeemdiensten.

2 Het tarief, bedoeld in het eerste lid, wordt in rekening gebracht bij iedere afnemer die elektriciteit ontvangt op een aansluiting op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. Het tarief kan verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop de afnemer is aangesloten. [...]

3 Het transporttarief wordt berekend per aansluiting. Voor de toepassing van het transporttarief wordt een streng van lichtmasten geacht te beschikken over één aansluiting.

Artikel 36, eerste lid, E-wet bepaalt:

1 De Autoriteit Consument en Markt stelt de tariefstructuren en voorwaarden vast met inachtneming van:

a. het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders als bedoeld in artikel 27, 31 of 32 en de resultaten van het overleg, bedoeld in artikel 33, eerste lid,

b. het belang van het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de elektriciteitsvoorziening,

c. het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt,

d. het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers

e. het belang van een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders,

f. het belang van een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt,

g. de in artikel 26b bedoelde regels,

h. verordening 714/2009 en de richtlijn en

i. artikel 15 van richtlijn 2012/27/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2012 betreffende energie-efficiëntie, tot wijziging van Richtlijnen 2009/125/EG en 2010/30/EU en houdende intrekking van de Richtlijnen 2004/8/EG en 2006/32/EG (PbEU 2012, L 315).

Artikel 37a E-wet bepaalt:

1 De Autoriteit Consument en Markt kan op aanvraag bij beschikking een ontheffing verlenen van de tariefstructuren en de voorwaarden. Bij haar beslissing neemt de Autoriteit Consument

en Markt de belangen als bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen b tot en met f en de regels, bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen g en h, in acht.

2 De Autoriteit Consument en Markt stelt beleidsregels op met betrekking tot de procedure voor aanvraag van een ontheffing. De beleidsregels worden bekendgemaakt in de Staatscourant.

3 De Autoriteit Consument en Markt kan voorschriften en beperkingen verbinden aan de ontheffing. De Autoriteit Consument en Markt kan de voorschriften en de opgelegde beperkingen wijzigen.

4 De Autoriteit Consument en Markt trekt de ontheffing in op daartoe strekkend schriftelijk verzoek van de houder van de ontheffing.

5 De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken, indien:

a. de houder van de ontheffing de aan de ontheffing verbonden voorschriften of opgelegde beperkingen niet nakomt;

b. de houder van de ontheffing bij de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste en volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid;

c. de Autoriteit Consument en Markt, gelet op de belangen bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen b tot en met f en de regels, bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen g en h, van oordeel is dat intrekking van de ontheffing noodzakelijk is.

6 Van een op grond van dit artikel genomen beschikking wordt mededeling gedaan in de Staatscourant.

Artikel 14, eerste lid, Verordening 714/2009 bepaalt:

De door de netwerkbeheerders gehanteerde tarieven voor nettoegang moeten transparant zijn, rekening houdend met de noodzakelijke zekerheid van het netwerk en een afspiegeling vormen van de werkelijk gemaakte kosten, voor zover deze overeenkomen met die van een efficiënte en structureel vergelijkbare netbeheerder en op niet-discriminerende wijze worden toegepast. Deze tarieven mogen niet afstandgebonden zijn.

Artikel 3.7.1 Tce bepaalt, voor zover relevant:

Met inachtneming van artikel 3.2.5 worden voor de bepaling van het transportafhankelijke verbruikers-transporttarief (TAVT) de volgende tariefcategorieën onderscheiden: [...]

d. MS

e. Trafo MS / LS

[...]

Artikel 3.7.4 Tce bepaalt:

Onder gecontracteerd transportvermogen wordt verstaan dat vermogen dat een gebruiker redelijkerwijs verwacht maximaal op enig moment in het jaar nodig te hebben voor zijn aansluiting. Iedere gebruiker met een aansluiting groter dan 3x80A is verplicht om aan de netbeheerder een waarde voor het gecontracteerde transportvermogen op te geven. Deze waarde is gelijk of kleiner dan de waarde van de gewenste aansluitcapaciteit.

Artikel 3.7.9 Tce bepaalt:

De tariefdragers voor het TAVT voor verbruikers in de tariefcategorie, genoemd in 3.7.1, onder d, zijn:

- a. $kW_{\text{gecontracteerd}}$ voor gecontracteerd transportvermogen ter dekking van 25% van de kosten die met toepassing van 3.6.3 worden toegerekend aan het in die tariefcategorie genoemde netvlak;*
- b. kW_{max} per maand ter dekking van 25% van de kosten die met toepassing van 3.6.3 worden toegerekend aan het in die tariefcategorie genoemde netvlak;*
- c. kWh ter dekking van 50% van de kosten die met toepassing van 3.6.3 worden toegerekend aan het in die tariefcategorie genoemde netvlak.*

Artikel 3.7.10 Tce bepaalt:

De tariefdragers voor het TAVT voor verbruikers in de tariefcategorie, genoemd in 3.7.1, onder e, zijn:

- a. $kW_{\text{gecontracteerd}}$ voor gecontracteerd transportvermogen gelijk aan het tarief genoemd 3.7.9, onder a, plus een verhoging ter dekking van de kosten die met toepassing van 3.6.3 zijn toegerekend aan Trafo MS / LS;*
- b. kW_{max} per maand gelijk aan het tarief genoemd 3.7.9, onder b;*
- c. kWh gelijk aan het tarief genoemd 3.7.9, onder c.*

Artikel 3.7.11 Tce bepaalt:

Voor de in 3.7.9 en 3.7.10, telkens onder a, genoemde tariefdrager wordt uitgegaan van een waarde voor het gecontracteerde transportvermogen die voor onbepaalde tijd geldt. Deze waarde wordt aangepast in de navolgende gevallen:

- a. de verbruiker verzoekt om een aanpassing van het gecontracteerde transportvermogen, waarbij een aanpassing – die dan geldt voor onbepaalde tijd – ingaat op de eerste dag van de kalendermaand die volgt op de maand waarin het verzoek is gedaan. Een verlaging kan niet eerder ingaan dan twaalf maanden na de laatst opgetreden aanpassing naar boven van het gecontracteerde transportvermogen;*
- b. er heeft een overschrijding van de waarde plaatsgevonden, in welk geval met ingang van de eerste dag van de kalendermaand waarin zich de overschrijding heeft voorgedaan de waarde van het gecontracteerde transportvermogen voor onbepaalde tijd als dienovereenkomstig aangepast geldt;*
- c. binnen twaalf maanden na een verzoek om een aanpassing van het transportvermogen naar beneden vindt een overschrijding van de verlaagde waarde plaats, in welk geval de waarde van het gecontracteerde transportvermogen met terugwerkende kracht tot de datum van het verzoek voor onbepaalde tijd als dienovereenkomstig aangepast geldt.*

Artikel 1.1 Begrippencode bepaalt voor zover relevant:

kW_{max} : De werkelijk voorgekomen maximale belasting van het net door een aangeslotene op een netaansluiting, die bij een meetperiode van 15 minuten of minder wordt bepaald op basis van de waarde per klokkwartier en die bij een andere meetperiode wordt bepaald op basis van de hoogste waarde per meetperiode

