



Besluit

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op het bezwaar van de heer [vertrouwelijk] tegen de brief van de ACM van 23 augustus 2018 over het door [vertrouwelijk] ingediende handhavingsverzoek

Ons kenmerk : ACM/UIT/502534

Zaaknummer : ACM/18/033950

Datum : 9 november 2018

1 Verloop van de procedure

1. In een brief van 13 maart 2018 heeft de heer [vertrouwelijk] aan de ACM verzocht om handhavend op te treden tegen Rendant Exploitatie Business Parks B.V. [vertrouwelijk] is eigenaar van een bedrijfsruimte aan Nieuwland Parc [vertrouwelijk]. Hij klaagt erover dat Rendant, hoewel geen ontheffing is verleend, het elektriciteits- en gastransportnet op Bedrijvenpark Nieuwland te gemeente Alblasterdam en gemeente Papendrecht beheert.
2. In een brief van 23 augustus 2018 heeft de ACM aan de heer [vertrouwelijk] bericht dat zijn verzoek niet kan worden toegewezen, omdat hij geen belanghebbende is. De heer [vertrouwelijk] heeft volgens de ACM geen 'persoonlijk' belang.
3. Met een brief van 18 september 2018 heeft de heer [vertrouwelijk] daartegen bezwaar gemaakt.

2 Bezwaargronden

4. De heer [vertrouwelijk] stelt zich op het standpunt dat de ACM hem in deze zaak eerder wel als belanghebbende heeft aangemerkt. Het verzoek betreft een actueel belang en niet een toekomstige situatie waar de Minister van Economische Zaken naar verwijst. De situatie berokkent schade, zowel aan sommige individuele gebruikers als aan een hele groep gebruikers die nog steeds gedwongen wordt tot afname.

3 Wettelijk kader

5. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
6. Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt onder besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.

7. Ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb wordt onder aanvraag verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

4 Beoordeling

8. Uit deze bepalingen volgt dat de ACM slechts verplicht is om een besluit op een verzoek te nemen, indien het verzoek door een belanghebbende is ingediend.
9. Iemand is belanghebbende als zijn belangen rechtstreeks bij het besluit, in dit geval het besluit waar de heer [vertrouwelijk] om vraagt, betrokken zijn. Daartoe moet onder andere sprake zijn van een persoonlijk belang. Dit wil zeggen dat de betrokkene zich met zijn belang op basis van relevante feiten en omstandigheden in voldoende mate onderscheidt van een (al dan niet grote groep) andere betrokkenen.¹
10. De heer [vertrouwelijk] stelt dat hij als eigenaar van een bedrijfsruimte op het Bedrijvenpark Nieuwland is geconfronteerd met Rendant, die (feitelijk) het elektriciteits- en gastransportnet op het bedrijvenpark beheert. Dit geldt echter ook voor de vele anderen die op het bedrijvenpark gevestigd zijn en - zolang Rendant de netten beheert - voor degenen die zich in de toekomst op het park zullen vestigen. [vertrouwelijk] onderscheidt zich niet in voldoende mate van hen en heeft dan ook geen persoonlijk belang. [vertrouwelijk] is daarom, zoals ook in de brief van 23 augustus 2018 over zijn verzoek is vermeld, geen belanghebbende bij zijn verzoek.²
11. Anders dan de heer [vertrouwelijk] stelt, heeft de ACM hem niet in een vergelijkbare zaak reeds als belanghebbende aangemerkt. In het besluit waarbij de ACM de aanvraag van Rendant om ontheffing van de verplichting tot het aanwijzen van een netbeheerder voor het elektriciteitsnet op Bedrijvenpark Nieuwland heeft afgewezen, heeft de ACM slechts de vereniging voor ondernemers gevestigd op het bedrijvenpark als belanghebbende aangemerkt. Van individuele ondernemers is niet vastgesteld dat zij belanghebbende zijn.
12. De slotsom is dan ook dat de heer [vertrouwelijk] niet als belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb kan worden aangemerkt. Dit heeft tot gevolg dat zijn verzoek van 13 maart 2018 geen aanvraag in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de Awb is. De brief van 23 augustus 2018 waarmee de ACM op het verzoek heeft gereageerd, is daarom geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Omdat het bezwaar van de heer [vertrouwelijk] zich aldus niet richt tot een besluit, is zijn bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk.³

¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBb van 23 augustus 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BX6531, ov. 2.4.

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBb van 28 april 2016, ECLI:NL:CBB:2016:145, en de uitspraak van het CBb van 13 februari 2014, ECLI:NL:CBB:2014:50, ov. 6.1 en 6.2.

³ Vgl. de uitspraak van het CBb van 16 november 2017, ECLI:NL:CBB:2017:368, o.v. 3.5 en 3.6.

5 Besluit

13. De Autoriteit Consument en Markt verklaart het bezwaar van de heer [vertrouwelijk] tegen de brief van 23 augustus 2018, met kenmerk ACM/UIT/498668, niet-ontvankelijk.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.
mr. M.T.P.J. van Oers
Directeur Juridische Zaken

Als u belanghebbende bent, kunt beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar de Rechtbank Rotterdam, Sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Dit moet u doen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl. U kunt ook digitaal beroep instellen, via www.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.