



Conceptteksten

Herstel methodebesluit RNBS gas - conceptteksten EHD

Ons kenmerk : ACM/UIT/502513
Zaaknummer : ACM/18/033726
Datum : 22 november 2018

Naar aanleiding van de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 24 juli 2018 (ECLI:NL:CBB:2018:348) wil de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) het methodebesluit regionale netbeheerders gas 2017 – 2021 aanpassen. In het vervolg zijn de teksten uit het Methodebesluit Regionale Netbeheerders Gas 2017 – 2021 opgenomen die betrekking hebben op de Extra Hoge Druknetten. De ACM heeft alle tekstdelen die zij wil gaan wijzigen geel gearceerd.

Te wijzigen teksten met betrekking tot de Extra Hoge Druknetten uit het Methodebesluit Regionale Netbeheerders Gas 2017 – 2021

Methodebesluit p. 31, rnr. 84, 87

1. ACM heeft de reguleringssystematiek van de **Extra Hoge Druknetten (hierna: EHD-netten)** heroverwogen en besloten de systematiek te **wijzigingen wijzigen** ten opzichte van de vorige periode. In de vorige periode werden de EHD-netten van Enexis en Zebra enerzijds en het EHD-net van Enduris anderzijds op verschillende wijzen meegenomen binnen de regulering. ACM trekt dit gelijk door de drie EHD-netten gezamenlijk te reguleren via een afzonderlijke EHD-maatstaf. ACM licht deze wijziging toe in paragrafen [...] en hoofdstuk [...].

[...]

2. Voor de vaststelling van de jaarlijkse volumina van de EHD-netten, die de basis vormen voor de bepaling van de rekenvolumina, wijkt ACM af van de methode zoals die voor de overige netdelen van de regionale netbeheerders wordt vastgesteld. Dit is beschreven in hoofdstuk [...].

Methodebesluit p. 36-39, rnr. 100-111

Maatstafconcurrentie op EHD-netten

3. Enduris, Enexis en Zebra beheren ieder een (deel van een) gasnet dat gas distribueert onder druk van 16 bar of hoger. ACM kwalificeert deze netten als **extra hoge druknetten (hierna: EHD-netten)**. De EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra vormen één gesloten systeem. Feitelijk zijn de EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra daarmee een groot EHD-net. ACM heeft de EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra sinds 2008 opgenomen binnen de regulering.
4. In de vorige reguleringsperiode hanteerde ACM een apart reguleringsregime voor de EHD-netten van Enexis en Zebra enerzijds en Enduris anderzijds. Hiervoor is gekozen omdat de wijze van het factureren verschilt tussen Enexis en Zebra enerzijds en Enduris anderzijds.
5. Enexis en Zebra factureren hun volumes aan programmaverantwoordelijken.¹ Zebra factureert de met programmaverantwoordelijken contractueel overeengekomen totale jaarlijkse vergoeding voor haar diensten aan deze programmaverantwoordelijken. Zebra berekent de gefactureerde volumes door de totale jaarlijkse vergoeding te delen door het gereguleerde tarief. Daarmee worden de volumes fictief bepaald en vormen zij geen afspiegeling van de werkelijke volumes op basis van de Tarievenscode Gas. Enexis factureert haar contractueel vastgelegde vaste capaciteit aan één programmaverantwoordelijke. De contractueel vastgelegde capaciteit is niet gelijk aan de werkelijke volumes. Enduris factureert wel aan

¹ Zie besluit van 26 augustus 2010 met kenmerk 103222_1/246, rnr. 143-145.

afnemers. De gefactureerde volumes van Enduris zijn gelijk aan de werkelijk door afnemers (telemetriegrootverbruiks) gecontracteerde volumes.

6. Doordat Enexis en Zebra factureerden aan programmaverantwoordelijken was ACM niet goed in staat om de volumes, en als gevolg hiervan de prestaties, van Enexis en Zebra te meten. De prestaties van Enduris zijn wel meetbaar, doordat de gefactureerde volumes overeenkomen met de door afnemers gecontracteerde volumes. ACM heeft in het verleden gezocht naar andere prestatie indicatoren voor Enexis en Zebra die wel voldoende meetbaar waren, maar heeft deze indicatoren toen niet gevonden.² Daardoor waren de prestaties van Enexis en Zebra niet goed meetbaar en daarmee niet vergelijkbaar met de prestaties van Enduris of die van andere netbeheerders.
7. Omdat de prestaties van Enexis en Zebra op hun EHD-netten in de vorige reguleringsperioden niet goed meetbaar waren, hanteerde ACM twee afzonderlijke afzetcategorieën voor de EHD-netten van Enexis en Zebra. Deze keuze gold voor zowel de transportdienst als de aansluitdienst. Daarnaast corrigeerde ACM de wegingsfactoren van deze afzonderlijke afzetcategorieën binnen de maatstaf. Deze correctie zorgde ervoor dat de uitkomsten voor de andere netbeheerders zoveel als mogelijk gelijk zouden zijn aan de uitkomsten die uit de reguleringsmethode zouden volgen wanneer de EHD-netten van Enexis en Zebra daarvan geen onderdeel zouden uitmaken. ACM kwam tot deze werkwijze, omdat zij de volumes en daarmee de prestaties op dat moment onvoldoende vergelijkbaar achtte met de overige netdelen binnen de maatstaf.³ Deze wijze van reguleren zorgde er in feite voor dat de EHD-netten van Enexis en Zebra niet werden gereguleerd via maatstafconcurrentie. Het EHD-net van Enduris is daarentegen wel opgenomen binnen de maatstaf, namelijk binnen de afzetcategorie telemetriegrootverbruik.⁴
8. ACM heeft in de vorige reguleringsperioden telkens getracht de EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra zo goed mogelijk mee te nemen binnen de regulering. Daarbij heeft zij opgemerkt dat de toenmalige wijze van reguleren van met name de EHD-netten van Enexis en Zebra een tussenoplossing is en dat zij ernaar streeft de EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra volledig mee te nemen binnen de regulering.⁵
9. Met het oog op artikel 81 van de Gaswet en de parlementaire geschiedenis daarbij, acht ACM

² Zie besluit van 26 augustus 2010 met kenmerk 103222_1/246, nrs. 145 en besluit van 23 september 2013 met kenmerk 103998/549, nrs. 153.

³ Voor een uitgebreide uitleg van de wijze van reguleren van de EHD-netten, zie besluit van 26 augustus 2010 met kenmerk 103222_1/246, nrs. 143-149 en besluit van 23 september 2013 met kenmerk 103998/549, nrs. 152-154.

⁴ Zie besluit van 26 augustus 2010 met kenmerk 103222_1/246, nr. 149.

⁵ Zie besluit van 25 april 2008 met kenmerk 102449/167, nrs. 101, besluit van 26 augustus 2010 met kenmerk 103222_1/246, nr. 145 en besluit van 23 september 2013 met kenmerk 103998/549, nr. 153.

het wenselijk dat de EHD-netten van Enexis en Zebra ook worden gereguleerd via maatstafconcurrentie. Regulering via maatstafconcurrentie beantwoordt namelijk aan de doelstellingen van tariefregulering zoals weergegeven in hoofdstuk [...] van dit besluit. De huidige wijze van regulering van de EHD-netten van Enexis en Zebra beantwoordt in mindere mate aan de voornoemde doelstellingen, bijvoorbeeld doordat ACM minder goed in staat is om overrendementen te voorkomen. Voorts acht ACM de regulering van het EHD-net van Enduris op dit moment eveneens niet optimaal, omdat de afzetcategorie waarbinnen het EHD-net is opgenomen ziet op een andere type net dat opereert onder een lagere druk.

10. Ter voorbereiding op het onderhavige methodebesluit heeft ACM daarom opnieuw gekeken naar de regulering van de EHD-netten. Hoewel de wijze waarop de EHD-netbeheerders hun te factureren volumes bepalen niet is gewijzigd, acht ACM zich in vergelijking met de vorige reguleringsperiode beter in staat de prestaties van Enexis en Zebra te berekenen. ACM heeft op 18 november 2015 en 23 maart 2016 namelijk informatie opgevraagd bij Enduris, Enexis en Zebra op basis waarvan zij de daadwerkelijke afgenomen volumes en daarmee de prestaties van Enexis en Zebra kan berekenen en onderling kan vergelijken met de prestaties van Enduris. ACM licht beide punten nader toe in de paragrafen [...] en [...] van dit besluit.
11. Hoewel ACM op basis van de opgevraagde informatie de prestaties van Enduris, Enexis en Zebra op hun EHD-netten kan berekenen en onderling kan vergelijken, kan ACM op dit moment niet vaststellen of de prestaties van Enduris, Enexis en Zebra op hun EHD-netten ook vergelijkbaar zijn met de prestaties van de andere netbeheerders op de overige netdelen binnen de algemene maatstaf.⁶ Om eventuele gevolgen voor andere netbeheerders zo goed mogelijk te beperken, maakt ACM daarom een aparte maatstaf voor de EHD-netten. ACM meent dat een aparte maatstaf voor EHD-netten geen onevenredige gevolgen heeft voor andere netbeheerders. ACM licht dit hierna toe.
12. Zoals beschreven in randnummer 7, hanteerde ACM voor de EHD-netten van Enexis en Zebra afzonderlijke outputcategorieën en gebruikte zij een correctiefactor om de effecten van deze EHD-netten op de uitkomsten van de regulering van de andere netbeheerders zoveel mogelijk te beperken. In het onderhavige besluit wijzigt ACM deze manier van reguleren, aangezien de EHD-netten van Enexis en Zebra, net als het net van Enduris, niet meer worden opgenomen binnen de algemene maatstaf, maar binnen een aparte maatstaf voor EHD-netten. Het is daardoor niet meer nodig om voor de EHD-netten van Enexis en Zebra gebruik te maken van aparte afzetcategorieën en correctiefactoren. Deze wijziging heeft volgens ACM geen onevenredige effecten voor de overige netbeheerders, omdat deze wijze van reguleren van de EHD-netten van Enexis en Zebra ervoor zorgde dat de effecten van deze buiten de algemene

⁶ Zie vergelijkbaar besluit van 25 april 2008 met kenmerk 102449/167, mrs. 101 en besluit van 26 augustus 2010 met kenmerk 103222_1/246, nr. 78.

maatstaf werden gehouden.

13. Het EHD-net van Enduris is opgenomen binnen de afzetcategorie telemetriegrootverbruik binnen de algemene maatstaf. De volumes en kosten van het EHD-net van Enduris zullen worden onttrokken uit de algemene maatstaf. De invloed van deze volumes en kosten binnen de maatstaf zijn beperkt,⁷ zodat de gevolgen voor de inkomsten van de andere netbeheerders in de afzetcategorie telemetriegrootverbruik eveneens beperkt zijn.
14. ACM ziet een aparte maatstaf voor de EHD-netten als een tijdelijke maatregel. ACM zal gedurende deze reguleringsperiode daarom onderzoeken of het mogelijk is de prestaties van Enduris, Enexis en Zebra op hun EHD-netten voor de volgende reguleringsperiode volledig in de algemene maatstaf mee te nemen. Daarbij speelt eveneens een rol dat de bestaande contracten op basis waarvan Enexis en Zebra aan programmaverantwoordelijken factureren aflopen binnen de onderhavige reguleringsperiode. Dit kan van invloed zijn op de wijze waarop ACM de prestaties van Enexis en Zebra op hun EHD-netten berekent.

Methodebesluit p. 52-59, rnr. 177, 181-203

15. [...] Voor de EHD-netten bepaalt ACM voor de zesde reguleringsperiode de start-GAW opnieuw. ACM stelt die waarde vast vanaf het begin van het jaar 2006, ACM licht dit hieronder verder toe.

[...]

GAW van EHD-netten

16. Nu ACM maatstafconcurrentie invoert voor de EHD-netbeheerders, waarbij Enduris, Enexis en Zebra in een aparte EHD-maatstaf worden opgenomen (zie paragraaf [...]), zal ACM de GAW van de EHD-netten heroverwegen. ACM licht dit hierna toe.
17. Op 14 februari 2014 heeft ACM beslist op de bezwaren van Zebra en Enexis over de waarderingmethode die ACM heeft gehanteerd om de GAW vast te stellen voorafgaand aan de regulering per 1 januari 2008.⁸ De keuze voor de toenmalige waarderingmethode vloeide voort uit het toepassen van de criteria: objectiviteit, redelijkheid en vergelijkbaarheid. ACM heeft

⁷ Uit de reguleringsdata van 2014 blijkt dat de volumes op de EHD-netten van Enduris 2,7% uitmaken van de totale volumes binnen de categorie telemetriegrootverbruikers, terwijl de inkomsten die Enduris binnen deze categorie genereert 2,6% bedragen van de totale inkomsten binnen deze categorie.

⁸ Besluiten van 14 februari 2014 met zaaknummer 13.0110.37.1.01 (Zebra) en zaaknummer 13.0113.37.1.01 (Enexis).

daarbij aangegeven “dat zij wanneer in de toekomst wel een juiste en vergelijkbare prestatie-indicator wordt gevonden en de EHD-netten van Zebra en Enexis volledig worden meegenomen in de maatstaf, dat ACM de keuze van de waarderingmethode voor de GAW van de EHD-netten zal heroverwegen.”⁹

18. De beslissing op bezwaar van ACM van 14 februari 2014 is door het CBb getoetst op 3 april 2015. Het CBb heeft toen de juistheid van de waarderingmethode voor de GAW van de EHD-netten van Enexis en Zebra bevestigd.¹⁰ In lijn met de besluiten van ACM overwoog het CBb ten aanzien van de GAW:

“Het uitgangspunt van vergelijkbaarheid is echter alleen van belang bij een reguleringssystematiek die is gebaseerd op maatstafconcurrentie. Bij de EHD-netten was in de betrokken reguleringsperiode (en ook daarna) geen sprake van maatstafconcurrentie zodat er voor ACM geen aanleiding was om aan het uitgangspunt van vergelijkbaarheid doorslaggevend gewicht toe te kennen. Dat in de toekomst mogelijk wel sprake zal zijn van een reguleringssystematiek op basis van maatstafconcurrentie, maakt dit voor de betrokken reguleringsperiode niet anders. Hierbij acht het College van belang dat ACM heeft aangegeven dat bij de overgang naar maatstafconcurrentie zij de keuze van de waarderingmethode voor de GAW van de EHD-netten zal heroverwegen.”¹¹

19. ACM gaat hierna in op de heroverweging van de waarderingmethode voor de GAW van de EHD-netten.

Afwegingskader waarderingmethode

20. In 2009 heeft ACM een afwegingskader ontwikkeld voor het vaststellen van de GAW.¹² Dit kader is gebaseerd op het rapport *Tariefregulering energiebeheer* van de Algemene Rekenkamer. In dit rapport geeft de Algemene Rekenkamer drie uitgangspunten waaraan een methode voor vaststelling van de GAW moet voldoen om effectieve regulering via maatstafconcurrentie mogelijk te maken.¹³ ACM heeft deze uitgangspunten als volgt geformuleerd:

1. *Objectiviteit*: de beoogde methode behoort zich maximaal te baseren op het gebruik van objectiveerbare gegevens en minimaal op subjectieve elementen;
2. *Redelijkheid*: netbeheerders moeten in staat zijn om via de reguleringssystematiek van maatstafconcurrentie (niet meer en niet minder dan) het efficiënte deel van de

⁹ Idem, voetnoot 20 (Zebra) en voetnoot 17 (Enexis).

¹⁰ CBb 3 april 2015, ECLI:NL:CBB:2015:109.

¹¹ Idem, punt. 5.4.

¹² ACM heeft dit kader ontwikkeld ten behoeve van de GAW vaststelling voorafgaand aan de regulering van de gasaansluitdienst (zie besluit van 26 augustus 2010 met kenmerk 103222_1/246).

¹³ *Kamerstukken II* 2008/09, 31 901, nrs. 1-2.

gestandaardiseerde kosten (voortvloeiend uit in het verleden gedane investeringen) terug te verdienen. Enerzijds moet de methode ertoe bijdragen dat kosten voor de betreffende wettelijke taak worden terugverdiend voor zover dat nog niet is gebeurd voorafgaand aan de start van de reguleringen, anderzijds moeten afnemers niet opnieuw betalen voor kosten die al in het verleden in tarieven zijn doorberekend;

3. *Vergelijkbaarheid*: omdat de reguleringssystematiek is gebaseerd op maatstafconcurrentie, hetgeen betekent dat de prestaties en kosten van de netbeheerders onderling worden vergeleken, is het van belang dat de GAW's en de afschrijvingsschema's die worden toegepast vanaf het moment van regulering voor alle netbeheerders op dezelfde wijze worden vastgesteld.
21. ACM weegt deze uitgangspunten tegen elkaar af bij het vaststellen van de GAW voor EHD-netten. ACM wijst erop dat de gehanteerde uitgangspunten onder omstandigheden met elkaar in strijd kunnen komen. ACM moet derhalve een afweging maken tussen deze uitgangspunten. Het is mogelijk dat uit deze afweging een waarderingsmethode voortvloeit die niet garandeert dat een individuele EHD-netbeheerder haar efficiënte kosten volledig kan terugverdienen.¹⁴

Mogelijke waarderingsmethoden voor de GAW

22. ACM sluit bij voorkeur aan bij eerder gehanteerde waarderingsmethodes voor het vaststellen van de GAW en de afschrijvingstermijnen. Hieronder zullen deze waarderingsmethodes worden benoemd en zal geëvalueerd worden welke methode het beste aansluit bij maatstafregulering van de EHD-netten.
23. Voor de regulering van de gastransportnetten van de regionale netbeheerders is per netbeheerder de GAW per 1 januari 2004 vastgesteld. Deze waarderingsmethodiek moet gezien worden als een product van die tijd, passende bij de start van de regulering van het netbeheer in Nederland. De Algemene Rekenkamer was in haar rapport 'Tariefregulering energiebeheer' bijzonder kritisch over deze waarderingsmethode: "[...] *met begrip voor de omstandigheden waarin een en ander plaatsvond, dat de startwaardering van de regionale gas- en elektriciteitsnetten niet zijn vastgesteld op basis van objectieve criteria, geen garantie geven dat afnemers niet opnieuw moeten betalen voor netten die zij in het verleden al in de tarieven doorberekend hebben gekregen en niet tot goede vergelijkbaarheid van de netbeheerders leiden.*"¹⁵ Hiermee acht ACM deze waarderingsmethode ongeschikt om toe te passen voor de vaststelling van de GAW voor de EHD-netbeheerders.
24. Ook de waarderingsmethode die ACM heeft toegepast bij de vaststelling van de GAW voor *afgekochte lokale heffingen* per 1 januari 2004 komt niet in aanmerking voor de vaststelling van

¹⁴ CBB 23 december 2011, ECLI:NL:CBB:2011:BU9127, punt 4.5.1.

¹⁵ *Kamerstukken II* 2008/09, 31 901, nrs. 1-2, p. 90.

de GAW van de EHD-netten. De reden hiervan is dat lokale heffingen gekwalificeerd zijn als objectiveerbaar regionaal verschil (ORV) die per definitie geen deel uitmaken van de maatstaf wegens een gebrek aan onderlinge vergelijkbaarheid, zodat onderlinge vergelijkbaarheid ook geen uitgangspunt vormde bij de vaststelling van de GAW.

25. ACM kiest ervoor om bij de bepaling van de GAW van de EHD-netten zich te baseren op de waarderingsmethode die zij heeft gehanteerd om voor de reguleringsperiode vanaf 1 januari 2011 de GAW van de gasaansluitdienst vast te stellen.¹⁶ De overgang van een niet-gereguleerde naar een maatstafgereguleerde gasaansluitdienst vertoont de meeste overeenkomsten met de overgang van niet-maatstafgereguleerde naar maatstafgereguleerde EHD-netten. Voor beide gevallen geldt ook dat alle drie de uitgangspunten een rol moeten spelen in de vaststelling van de GAW.

Beschrijving waarderingsmethoden

26. ACM heeft de keuze gemaakt om voor de EHD-netten de GAW aan het begin van 2006 opnieuw vast te stellen, omdat zij, zoals hierboven beschreven, van mening is dat de methode waarop de GAW voor 2006 eerder is vastgesteld niet past bij maatstafregulering.
27. Voor de vaststelling van de GAW aan het begin van 2006 wordt als eerste over alle netbeheerders heen de gewogen gehanteerde afschrijvingstermijn per activa-categorie bepaald. Dit gebeurt op basis van een weging van de gehanteerde afschrijvingstermijnen tot 2006 met de aanschafwaarden. Per activa-categorie wordt vervolgens de investering tot eind 2005 afgeschreven met deze gewogen afschrijvingstermijn. De restwaarde per 1 januari 2006 worden vervolgens per netbeheerder gesommeerd over alle activacategorieën. Het resultaat hiervan is de start-GAW aan het begin van 2006.

Correctiefactor GAW

28. Bij de bepaling van de start-GAW per 2006 wordt nu uitgegaan van de gewogen gehanteerde afschrijvingstermijnen. Eerdere vaststelling van de GAW 2006 was gebaseerd op de daadwerkelijke, individueel gehanteerde afschrijvingstermijnen. Door de huidige waarderingsmethode wordt de start-GAW per 2006 hoger dan de daadwerkelijke restwaarde per 2006. ACM corrigeert de start-GAW per 2006 daarom met een correctiefactor die er zorg voor draagt dat de waarde hiervan gelijk is aan de daadwerkelijke restwaarde per 1 januari 2006.

Afschrijvingstermijnen

29. Bij de vaststelling van de resterende afschrijvingstermijn vanaf 1 januari 2006 maakt ACM geen

¹⁶ Deze methode is identiek aan die voor de vaststelling van de GAW voor de meetinrichting elektriciteit per 1 januari 2011 en die voor de vaststelling van de GAW voor de meetinrichting gas per 1 januari 2012.

onderscheid tussen de activa-categorieën, maar hanteert één gestandaardiseerde afschrijvingstermijn per netbeheerder. Deze gestandaardiseerde afschrijvingstermijn wordt als volgt berekend: de standaard afschrijvingstermijnen, zoals deze in de RAR zijn vastgelegd voor de verschillende activa-categorieën, worden gewogen op basis van de hoogte van de aanschafwaarde. Vervolgens wordt het gestandaardiseerde investeringsjaar van de activa per netbeheerder bepaald door het jaar van aanschaf te wegen op basis van de hoogte van de aanschafwaarde. Als laatste wordt de resterende afschrijvingstermijn per netbeheerder bepaald door 2005 te minderen op de som van het investeringsjaar en de gestandaardiseerde afschrijvingstermijn.

30. ACM zal hieronder de gekozen waarderingsmethode en de bepaling van de afschrijvingstermijnen relateren aan het afwegingskader waarderingsmethode zoals besproken in randnummer 20.

Ad 1. Objectiviteit

31. De waarderingsmethode van ACM gaat uit van volledig beschikbare en objectieerbare gegevens: de historische investeringen, activeringsdata en afschrijvingstermijnen, ontleend aan de boekhouding van de betreffende EHD-netbeheerders, ondersteund door een accountantsverklaring. Hierbij wordt grotendeels gebruik gemaakt van dezelfde informatie die ACM heeft gebruikt om de GAW vast te stellen voorafgaand aan de regulering per 1 januari 2008, aangevuld met gegevens uit de jaarlijks opgevraagde reguleringsdata. Deze methode is naar het oordeel van ACM voldoende objectief.¹⁷

Ad 2. Redelijkheid

32. De uit de waarderingsmethode voortvloeiende GAW's leiden volgens ACM tot een redelijke vergoeding voor EHD-netbeheerders en redelijke tarieven voor afnemers. De waarde reflecteert, na het toepassen van de correctiefactor, het nog niet afgeschreven deel van de investeringen ultimo 2005. ACM gaat er hierbij vanuit dat de afschrijvingskosten voorafgaand aan 1 januari 2006 voldoende gedekt werden door de toenmalige opbrengsten van de EHD-netbeheerders op de EHD-netten.¹⁸
33. Door de GAW op deze wijze vast te stellen worden de EHD-netbeheerders in staat gesteld de investeringskosten terug te verdienen, voor zover die niet al voorafgaand aan de start van de maatstafregulering ten laste van het resultaat zijn geboekt. De GAW resulteert dus in een redelijke vergoeding voor de EHD-netbeheerders. ACM acht de methode ook redelijk vanuit het perspectief van de afnemers. De methode beschouwt namelijk alleen investeringen ná aftrek van afschrijvingen en gaat ervan uit dat de EHD-netbeheerders de kosten voor deze

¹⁷ Zie ook CBb 3 april 2015, ECLI:NL:CBB:2015:109, punt 5.2.

¹⁸ Idem, punten 5.3.1 en 5.3.2.

afschrijvingen gedekt wisten, zodat alleen de niet afgeschreven delen van de investeringen terugkomen in de GAW.

Ad 3. Vergelijkbaarheid

34. Zoals hiervoor opgemerkt, waren de prestaties van Enexis en Zebra voorheen niet goed meetbaar en daarmee hun prestaties niet goed vergelijkbaar. ACM heeft er om die reden destijds voor gekozen een apart reguleringsregime voor de EHD-netten van Enexis en Zebra in te voeren. Op basis van dit regime corrigeerde ACM de effecten van de EHD-netten van Enexis en Zebra binnen de algemene maatstaf, zodat deze netten in feite geen onderdeel uit maakten van de maatstaf. Omdat de EHD-netten van Enexis en Zebra geen onderdeel uitmaakten van de maatstaf, hechtte ACM bij het vaststellen van de waarderingmethode van de GAW minder belang aan het uitgangspunt vergelijkbaarheid binnen het afwegingskader. Het EHD-net van Enduris is vanaf de vierde reguleringsperiode opgenomen in de algemene maatstaf in de afzetcategorie telemetriegrootverbruikers.
35. De prestaties die Enduris, Enexis en Zebra leveren op hun EHD-netten zijn thans voldoende meetbaar en naar mening van ACM dus ook voldoende vergelijkbaar om over te gaan tot een reguleringsystematiek die gebaseerd is op maatstafconcurrentie. ACM hecht daarom bij de heroverweging van de GAW eveneens belang aan het uitgangspunt van vergelijkbaarheid.
36. Het hanteren van individuele afschrijvingstermijnen voor de verschillende EHD-netbeheerders, zoals ACM hiervoor deed, past naar het oordeel van ACM niet bij maatstafconcurrentie. Het hanteren van individuele afschrijvingstermijnen zorgt er immers voor dat de efficiënte kosten van de EHD-netbeheerders onderling niet of minder goed vergelijkbaar zijn en doet daarmee afbreuk aan het uitgangspunt van vergelijkbaarheid. ACM kiest daarom bij het berekenen van de GAW van de EHD-netten voor een systematiek die de onderlinge vergelijkbaarheid recht doet, maar die uitsluit dat afnemers dubbel betalen.
37. ACM meent dat de afweging om uit te gaan van gewogen gemiddelde afschrijvingstermijnen per activacategorie recht doet aan het uitgangspunt van vergelijkbaarheid in relatie tot de andere uitgangspunten. De methode geldt in de eerste plaats onverkort voor elke EHD-netbeheerder. De EHD-netbeheerders worden daarmee dus gelijk behandeld, waardoor in dat opzicht de vergelijkbaarheid tussen de GAW's en afschrijvingsschema's van de netbeheerders in voldoende mate is geborgd. Daarnaast past ACM standaardisering toe van de gegevens in de waarderingmethode. ACM heeft daarbij tevens in ogenschouw genomen dat de gewogen gemiddelde afschrijvingstermijnen verschillen van de individueel gehanteerde afschrijvingstermijnen van Enduris, Enexis en Zebra. ACM acht dit echter inherent aan regulering via maatstafconcurrentie en daarmee niet onredelijk.

38. ACM is van mening met bovenbeschreven waarderingsmethode en bepaling van de afschrijvingstermijnen een juiste afweging heeft gemaakt tussen de uitgangspunten objectiviteit, redelijkheid en betrouwbaarheid.

Methodebesluit p. 66, rnr. 231, 233

39. In deze paragraaf beschrijft ACM allereerst op welke manier zij in het algemeen de samengestelde output bepaalt. Hierbij legt ACM uit hoe zij corrigeert voor nacalculaties in 2016 en op welke manier de (gecorrigeerde) sectortarieven worden berekend. Ook besteedt ACM in deze paragraaf aandacht aan hoe zij in de berekening van de samengestelde output omgaat met de regulering van het EHD-net.

[...]

40. Voor alle verschillende categorieën gebruikt ACM in beginsel de voor nacalculaties gecorrigeerde gewogen gemiddelde tarieven voor het jaar 2016 als wegingsfactor. Dit doet ACM omdat de tarieven kostengeoriënteerd zijn en aldus als beste schatting kunnen worden gebruikt voor de mate waarin een bepaalde categorie kosten veroorzaakt. ACM wijkt op één onderdeel af van dit uitgangspunt. Dit betreft de wegingsfactoren voor de EHD netten. ACM licht dat verderop in deze paragraaf toe.

Methodebesluit p. 67-71, rnr. 238-257

Correctie voor EHD-netten

41. Het is niet zonder meer mogelijk om voor de EHD-netten de wegingsfactor voor de transportdienst te bepalen aan de hand van de tarieven van 2016, zoals dit voor de andere netdelen wel gebeurt. De oorzaak hiervan is gelegen in het feit dat in 2016 niet alle EHD-netbeheerders op dezelfde wijze en op basis van dezelfde prestaties factureerden aan afnemers. Enexis en Zebra factureren programmaverantwoordelijken door hen gecontracteerde capaciteit in rekening te brengen. Enduris factureert de afnemers van haar EHD-netten als waren het telemetriegrootverbruikers. Door deze verschillende wijzen van factureren is het voor ACM niet mogelijk om op basis van de tarieven een wegingsfactor vast te stellen. ACM licht hieronder toe hoe zij de wegingsfactor voor de EHD-netten bepaalt.
42. Om toch een eenduidig bepaalde wegingsfactor te bepalen heeft ACM inzicht nodig in de (efficiënte) kosten en de prestaties (volumes) van de EHD-netbeheerders. De (efficiënte) kosten voor de EHD-netbeheerders worden bepaald op de wijze zoals ACM beschrijft in paragraaf [...]. De wijze waarop ACM de volumina vaststelt wordt toegelicht in hoofdstuk [...].
43. De EHD-netbeheerders hebben in 2016 tarieven voor de transportafhankelijke transportdienst, het vastrecht, gefactureerd. Hierdoor is het voor het vastrecht transportdienst wel mogelijk om de wegingsfactor vast te stellen aan de hand van de in 2016 gehanteerde

tarieven.¹⁹ De wegingsfactor voor het vastrecht transportdienst voor EHD wordt bepaald door het gewogen gemiddelde te nemen van de in 2016 gehanteerde tarieven voor het vastrecht.

44. De wegingsfactor voor de transportafhankelijke transportdienst voor EHD wordt als volgt berekend. Ten eerste wordt de som van de (efficiënte) kosten voor de transportdienst van de EHD-netten verminderd met de inkomsten uit het vastrecht transportdienst. Het resterende deel van de (efficiënte) kosten van de EHD-netten wordt gedeeld door de geschatte volumina voor het jaar 2016.²⁰ Net zoals bij de volumina voor de transportdienst op andere drukniveaus baseert ACM de geschatte volumina voor het jaar 2016 op het gemiddelde van de volumina van de jaren 2013, 2014 en 2015, met als enig verschil dat deze laatste volumina op een andere wijze worden vastgesteld dan bij de transportdienst op andere drukniveaus (zie hoofdstuk [...]).²¹ Het resultaat van deze berekening, de efficiënte kosten per volume-eenheid, hanteert ACM als wegingsfactor voor de transportafhankelijke transportdienst voor EHD.
45. De samengestelde output van de transportafhankelijke transportdienst van de EHD-netbeheerders wordt vervolgens bepaald door de voor 2016 vastgestelde volumina te vermenigvuldigen met de respectievelijke wegingsfactoren en van deze producten de som te nemen.²²
46. Net zoals bij de bepaling van de volumina voor de transportdienst op andere drukniveaus, baseert ACM de geschatte volumina voor de aansluitdienst voor 2016 op het gemiddelde van de volumina voor de jaren 2013, 2014 en 2015. De efficiënte kosten worden bepaald zoals beschreven in paragraaf [...]. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de GAW van de aansluitdienst voor alle EHD-netten nihil is, en dat de efficiënte kosten daarmee geheel gebaseerd zijn op de operationele kosten van de EHD-netbeheerders ten aanzien van hun aansluitdienst.
47. De wegingsfactor en de samengestelde output voor de transportdienst van de EHD-netten wordt verder op gelijke wijze bepaald als die van de overige netdelen.

Prestaties EHD-netten

48. ACM beschikt reeds over informatie over de kosten voor de EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra. De volumes en prestaties van het EHD-net van Enduris zijn bekend bij ACM. De volumes en prestaties zijn namelijk reeds opgenomen binnen de afzetcategorie telemetriegrootverbruik.
49. Op 18 november 2015 heeft ACM Enduris, Enexis en Zebra verzocht informatie te verschaffen waaruit per afnemer het (daadwerkelijke) verbruik per uur over 2012, 2013 en 2014 blijkt. Enduris, Enexis en Zebra hebben deze informatie tijdig verschaft. Op 23 maart 2016 heeft ACM

¹⁹ Formule (17).

²⁰ Formule (18).

²¹ Formule (19).

²² Formule (20).

een tweede informatieverzoek gedaan met betrekking tot de verbruiksgegevens over 2015.

50. ACM geeft er de voorkeur aan de prestaties te berekenen aan de hand van gecontracteerde volumes, zoals dat ook gebeurt voor de meting van prestaties binnen de overige afzetcategorieën. Voor de berekening van de prestaties van Enduris beschikt ACM over de gecontracteerde volumes. Op basis van de bovenstaande informatie over de daadwerkelijk verbruikte volumes kan ACM de prestaties van Enexis en Zebra berekenen. ACM corrigeert deze daadwerkelijke volumes om ze vergelijkbaar te maken met gecontracteerde volumes van Enduris. In hoofdstuk [...] wordt toegelicht hoe ACM deze correctie uitvoert. ACM beschikt niet over gecontracteerde volumes van afnemers van Enexis en Zebra. Omdat ACM niet over gecontracteerde volumes beschikte, heeft ACM geprobeerd om deze volumes te berekenen via een correctiefactor. In zijn uitspraak van 24 juli 2018 oordeelde het CBb dat het gebruik van de correctiefactor niet was toegestaan, omdat de representativiteit van de voor de berekening van de correctiefactor gebruikte gegevens serieuze twijfel oproep. Zolang betrouwbaar inzicht in de gecontacteerde of te contracteren volumes ontbreekt, moet ACM zich volgens het CBb behelpen met een andere schatter voor de prestaties van de beheerders van de EHD-netten, waarbij aansluiting bij de geleverde volumes voor de hand ligt. Op basis van de uitspraak van het CBb en de stelling van Enexis en Zebra in de beroepsprocedure dat de daadwerkelijke volumes van hun afnemers overeen zullen komen met de te contracteren volumes, zal ACM voor de berekening van de prestaties van Enexis en Zebra deze reguleringsperiode en in dit besluit uitgaan van de daadwerkelijke volumes. ACM gaat ervan uit dat Enexis en Zebra komende reguleringsperiode beschikken over gecontracteerde volumes.
51. Nu ACM de prestaties van Enduris, Enexis en Zebra op hun EHD-netten kan vaststellen, ziet zij zich voor de vraag gesteld of de prestaties van Enduris, Enexis en Zebra onderling voldoende vergelijkbaar zijn.

Vergelijkbaarheid EHD-netten

52. ACM acht de prestaties van Enduris, Enexis en Zebra op hun EHD-netten thans voldoende vergelijkbaar. Een belangrijke indicatie hiervoor is volgens ACM gelegen in het feit dat de hoofdfunctie van de EHD-netten en de beheerstaken van Enduris, Enexis en Zebra onderling vergelijkbaar zijn.
53. In de eerste plaats distribueren Enduris, Enexis en Zebra via hun EHD-netten gas aan (eind)afnemers. Het gaat hoofdzakelijk om grote industriële eindafnemers.²³ Dat het EHD-net van Zebra ook gas distribueert aan de EHD-netten van Enduris en Enexis is volgens ACM geen relevant verschil. Zoals toegelicht in randnummer [...] zijn Enduris en Enexis eveneens afnemers van het EHD-net van Zebra. De doorvoer van gas aan Enduris en Enexis valt naar de mening van ACM daarom eveneens aan te merken als distributie van gas aan afnemers. Bovendien wijst ACM erop dat het totale volume dat Enduris en Enexis gezamenlijk afnemen

²³ Enduris distribueert gas aan Cargil, LWM, Seasun en EPZ. Enexis aan Sabic, Air Liquide en Cargil. Zebra distribueert, naast aan Enduris en Enexis, gas aan Elsta, WKC Bergen op Zoom, Moerdijk 1, Moerdijk 2 en de Sloecentrale.

van Zebra kleiner is dan het volume dat een aantal grote industriële afnemers individueel afneemt op het EHD-net van Zebra. ACM meent derhalve dat de hoofdfunctie van het EHD-net van Zebra de distributie van gas aan deze industriële afnemers is. Ten tweede wijst ACM erop dat de beheerstaken voor de EHD-netten van Enduris, Enexis en Zebra onderling niet verschillen. Deze taken vloeien voort uit de Gaswet en onderliggende regelgeving en zijn gelijk voor alle regionale gasnetbeheerders, waaronder Enduris, Enexis en Zebra als beheerders van EHD-netten.

54. ACM meent dat met de vergelijkbaarheid van de functie van de EHD-netten, de vergelijkbaarheid van de afnemers daarop en de vergelijkbaarheid van de beheerstaken ten aanzien van het net, ook de prestaties die zij leveren op hun EHD-netten voldoende vergelijkbaar zijn.
55. Enduris, Enexis en Zebra hebben de onderlinge vergelijkbaarheid in twijfel getrokken. Zij wijzen op het verschil in facturatie, het feit dat het EHD-net van Enduris is ondergebracht binnen de afzetcategorie telemetriegrootverbruik en een ~~vermeend~~ verschil in klantportfolio en in risicoprofiel. ACM acht deze standpunten ~~vooral~~ niet relevant of niet overtuigend, mede omdat partijen deze standpunten niet nader hebben onderbouwd.
56. ACM meent dat het verschil in de wijze van factureren niet (meer) relevant is. In het verleden kon ACM de volumes en prestaties van Enexis en Zebra niet goed meten omdat zij factureerden aan programmaverantwoordelijken. Zoals hiervoor opgemerkt kan ACM op basis van de informatie die Enduris, Enexis en Zebra hebben verschaft over de daadwerkelijk verbruikte volumes op hun EHD-netten de prestaties van Enexis en Zebra ~~thans~~ voldoende nauwkeurig berekenen en vergelijken met de volumes en prestaties van Enduris.
57. In de vierde reguleringsperiode heeft ACM vastgesteld dat de prestaties die Enduris levert op haar EHD-net vergelijkbaar zijn met de prestaties van regionale netbeheerders binnen de afzetcategorie telemetriegrootverbruik.²⁴ De categorie telemetriegrootverbruik is echter bedoeld voor hoge druknetten en niet voor EHD-netten. Hoewel ACM het EHD-net van Enduris voldoende vergelijkbaar achtte met de netten binnen de categorie telemetriegrootverbruik, acht ACM het EHD-net van Enduris beter vergelijkbaar met de EHD-netten van Enexis en Zebra. Aangezien ACM voor de komende periode een aparte maatstaf voor EHD-netten in het leven roept, ligt het gezien de hiervoor geschetste gelijkenissen met de overige EHD-netten voor de hand het EHD-net van Enduris hierin op te nemen.
58. Zoals hiervoor toegelicht, distribueren Enduris, Enexis en Zebra via hun EHD-netten hoofdzakelijk gas aan industriële eindafnemers. Daarmee is het klantportfolio naar het oordeel van ACM grotendeels vergelijkbaar. Dat Zebra eveneens gas distribueert aan Enduris en Enexis is volgens ACM geen relevant verschil voor het klantportfolio. ACM ziet namelijk met betrekking tot het klantportfolio voornamelijk geen onderscheidend verschil tussen de afname van

²⁴ Zie besluit van 26 augustus 2010 met kenmerk 103222_1/246, nr. 149.

een industriële afnemers en de afname van een netbeheerder (eveneens een afnemer) die industriële afnemers bedient.

59. Tot slot ziet ACM geen verschil in risicoprofiel tussen Enduris, Enexis en Zebra onderling. Enduris, Enexis en Zebra hebben het bestaan van een dergelijk verschil niet nader toegelicht. Zebra heeft enkel zonder nadere onderbouwing gesteld dat haar klanten in de toekomst wellicht zullen overstappen naar GTS. Of dit realistisch is kan ACM zonder nadere onderbouwing niet beoordelen. Vooralsnog acht ACM dit een ondernemersrisico dat Enduris, Enexis en Zebra hebben genomen toen zij hun EHD-netten hebben aangelegd.
60. In het licht van het bovenstaande acht ACM de prestaties van Enduris, Enexis en Zebra op hun EHD-netten onderling voldoende vergelijkbaar.

Methodebesluit p. 80, rnr. 292

61. Voor de netbeheerders gas bepaalt ACM de efficiënte kosten per eenheid output voor drie diensten afzonderlijk, namelijk de transportdienst, de aansluitdienst en de diensten geleverd op EHD-netten. Voor alle drie deze diensten worden de efficiënte kosten per eenheid output berekend door de efficiënte sectorkosten van die dienst te delen door de samengestelde output van de sector van die dienst. ACM doet dit om twee redenen. Ten eerste verschillen de kosten per eenheid output tussen de drie diensten. Voor diensten geleverd op het EHD-net is dit het geval omdat ACM nu voor het eerst maatstafconcurrentie introduceert (zie hiervoor paragraaf [...]). Voor de aansluitdienst is dit het geval omdat ACM heeft vastgesteld dat de inkomsten in de vijfde reguleringsperiode onvoldoende dekking boden voor de stijgende kapitaalkosten als gevolg van de vervanging van aansluitingen (zie hiervoor paragraaf [...]). Wanneer ACM geen rekening houdt met deze verschillen, kan een ongelijke waardering van de verschillende diensten in de totale samengestelde output ontstaan. Door het afzonderlijk berekenen van de efficiënte kosten per eenheid output waardeert ACM de prestatie op iedere dienst gelijk. Ten tweede draagt deze werkwijze bij aan de kostenoriëntatie van de tarieven van de verschillende diensten. Bij het vaststellen van de tarieven kan ACM rekening houden met het aandeel van de betreffende dienst in de totale efficiënte kosten. Dit is specifiek van belang voor de extra tariefruimte die netbeheerders in de zesde reguleringsperiode krijgen in verband met de vervanging van aansluitingen. Het rekenen met een afzonderlijke kosten per eenheid output voor de aansluitdienst in zowel de begin- als eindinkomsten, maakt het mogelijk dat deze extra inkomsten volledig terecht komen bij de aansluitdienst.

Methodebesluit p. 88, rnr. 319

62. Ten tweede neemt ACM de kosten- en outputgegevens van de EHD-netten niet mee in de productiviteitsmeting. Net als in de vijfde periode is ACM van mening dat de kosten- en outputgegevens over de EHD-netten ongeschikt zijn voor een representatieve meting van de productiviteitsverandering.

Methodebesluit p. 100, rnr. 360

63. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de methode tot vaststelling van de rekenvolumina. De rekenvolumina geven per dienst en per netbeheerder weer welke afzet te verwachten is. ACM heeft ten opzichte van de vijfde reguleringsperiode een wijziging doorgevoerd in de methode tot vaststelling van de rekenvolumina. Dit betreft de methode tot vaststelling van de rekenvolumina op EHD-netten.

Methodebesluit p. 101-102, rnr. 366-371

EHD-netten

64. Voor de vaststelling van de geschatte volumina van de EHD-netten wijkt ACM af van de methode zoals die voor de overige netdelen van de regionale netbeheerders wordt gebruikt. Voor de regionale netbeheerders gas worden de rekenvolumina vastgesteld door de door afnemers gecontracteerde volumes voor de jaren 2013, 2014 en 2015 te middelen (zie randnummer [...]). Voor de EHD-netten van Enexis en Zebra is dit niet mogelijk, omdat afnemers in deze jaren op deze netten geen volumes gecontracteerd hebben bij deze netbeheerders. Zolang ACM niet beschikt over gecontracteerde of te contracteren volumes, verplicht de CBb uitspraak van 24 juli 2018 ACM om uit te gaan van een andere schatter voor de prestaties van netbeheerders.²⁵
65. Nu ACM niet de beschikking heeft over de gecontracteerde volumes van Enexis en Zebra, gebruikt zij voor deze twee netbeheerders de daadwerkelijk door afnemers afgenomen volumes in plaats van de gecontracteerde volumes. ACM heeft de door afnemers afgenomen volumina opgevraagd bij de EHD-netbeheerders. ACM heeft hiermee over de jaren 2013 tot en met 2015 van iedere afnemer op de EHD-netten inzichtelijk wat per uur de afname is geweest. Middels een correctiefactor worden de daadwerkelijk afgenomen volumes omgezet naar gecontracteerde volumes die kunnen worden gebruikt als rekenvolumina.

Correctiefactor

66. Een afnemer contracteert het volume waarvan hij verwacht deze het komende jaar maximaal mogelijk te hebben. Hierdoor kan er een verschil ontstaan tussen gecontracteerde volumes en daadwerkelijk afgenomen volumes. Voor Enduris heeft ACM de beschikking over zowel de gecontracteerde volumes als de afgenomen volumes. ACM heeft de verhouding hiertussen over de jaren 2013, 2014 en 2015 berekend en gebruikt deze hierna als correctiefactor om de daadwerkelijk afgenomen volumes op de EHD-netten van Enexis en Zebra om te rekenen naar gecontracteerde volumes.²⁶ Om de gecontracteerde volumes van Enexis en Zebra te schatten, maakte ACM in het methodebesluit over de regionale netbeheerders van 30 augustus 2016 gebruik van een correctiefactor die was gebaseerd op het verschil tussen gecontracteerde en daadwerkelijk afgenomen volumes bij Enduris. In zijn uitspraak van 24 juli 2018²⁷ oordeelde het CBb dat het gebruik van de correctiefactor niet was toegestaan, omdat de representativiteit van de voor de berekening van de correctiefactor gebruikte gegevens serieuze twijfel oproep. Zolang

²⁵ CBb 24 juli 2018, ECLI:NL:CBB:2018:348, r.o. 4.1.6.

²⁶ Formule (52).

²⁷ CBb 24 juli 2018, ECLI:NL:CBB:2018:348, r.o. 4.1.6.

betrouwbaar inzicht in de gecontacteerde of te contracteren volumes ontbreekt, moet ACM zich volgens het CBb behelpen met een andere schatter voor de prestaties van de beheerders van de EHD-netten, waarbij aansluiting bij de geleverde volumes voor de hand ligt. Op basis van de uitspraak van het CBb en de stelling van Enexis en Zebra dat de daadwerkelijke volumes overeen zullen komen met de te contracteren volumes, zal ACM voor de berekening van de prestaties van Enexis en Zebra deze reguleringsperiode en in dit besluit uitgaan van de daadwerkelijke volumes. ACM gaat ervan uit dat Enexis en Zebra komende reguleringsperiode beschikken over gecontracteerde volumes.

67. Volledigheidshalve wijst ACM erop dat zij in de beroepsprocedure bij het CBb en daarna heeft toegezegd een aantal wijzigingen in de volumes van de EHD-netbeheerders door te voeren. Het gaat om de volgende volumecorrecties: (1) de eliminatie zomer/wintertijd bij Enexis, (2) een verlaging van gecontracteerde capaciteit van Enduris in 2015, (3) wijziging inkoop capaciteit door Enduris en Enexis bij Zebra, (4) de verwijdering van uitbijters in de afname van Moerdijk 1 bij Zebra en (5) de volumes van Enduris worden nu opgeteld bij de volumes van Zebra. ACM voert deze volumecorrecties door in de relevante x-factorbesluiten.

Volumebepaling Enduris

68. ACM gebruikt voor de vaststelling van de volumes van Enduris de gecontracteerde EHD-volumes die Enduris heeft opgenomen in de categorie telemetriegrootverbruik en deze te middelen over de jaren 2013, 2014 en 2015. Hiermee wordt voldaan aan de tarieencode die voorschrijft dat de tarieven bepaald dienen te worden op basis van de gecontracteerde volumes.²⁸

Volumebepaling Enexis

69. ACM stelt de volumes van Enexis vast door per jaar de maximale uurafnames van hun afnemers te sommeren en het gemiddelde hiervan over de jaren 2013, 2014 en 2015 te berekenen. Dit gemiddelde wordt vervolgens vermenigvuldigd met de hiervoor genoemde correctiefactor.²⁹ ACM beschouwt dit, bij afwezigheid van de in de tarieencode voorgeschreven gecontracteerde volumes, als beste schatter voor de prestatie van Enexis. Op basis van de CBb uitspraak van 24 juli 2018³⁰ en de stelling van Enexis en Zebra in de beroepsprocedure dat de daadwerkelijke volumes overeen zullen komen met de te contracteren volumes, zal ACM voor de berekening van de prestaties van Enexis deze reguleringsperiode en in dit besluit uitgaan van de daadwerkelijke volumes. ACM gaat ervan uit dat Enexis komende reguleringsperiode beschikt over gecontracteerde volumes.

Volumebepaling Zebra

70. Voor Zebra worden de volumes bepaald op een wijze die vergelijkbaar is met de wijze waarop bij Enexis de volumes worden bepaald. Echter, Zebra levert niet alleen aan eindafnemers, maar bedient daarnaast ook nog drie aftakkingen van haar net: twee van Enduris en één van Enexis.

²⁸ Formule (49).

²⁹ Formule (50).

³⁰ CBb 24 juli 2018, ECLI:NL:CBB:2018:348, r.o. 4.1.6.

ACM heeft besloten om binnen dit kader elk van deze aftakkingen te beschouwen als een afnemer. De volumes op deze aftakkingen worden bepaald door per aftakking het uurlijkse verbruik van de afnemers daarop te sommeren en van deze som het jaarlijks maximum te bepalen. Op deze wijze worden er naast de reguliere afnemers, vijf vier in totaal, ter bepaling van de prestatie van Zebra drie netbeheerdersafnemers geïntroduceerd. De prestatie van Zebra wordt vervolgens bepaald door van alle afnemers de maximum afname per jaar te bepalen, deze maxima te sommeren en het gemiddelde van deze sommen over de jaren 2013, 2014 en 2015 te berekenen.³¹ Dit gemiddelde wordt vervolgens vermenigvuldigd met de hiervoor genoemde correctiefactor. ACM beschouwt dit, bij afwezigheid van de in de tarievenscode voorgeschreven gecontracteerde volumes, als beste schatter voor de prestatie van Zebra. Op basis van de CBb uitspraak van 24 juli 2018³² en de stelling van Enexis en Zebra in de beroepsprocedure dat de daadwerkelijke volumes overeen zullen komen met de te contracteren volumes, zal ACM voor de berekening van de prestaties van Enexis deze reguleringsperiode en in dit besluit uitgaan van de daadwerkelijke volumes. ACM gaat ervan uit dat Zebra komende reguleringsperiode beschikt over gecontracteerde volumes.

71. Daarnaast verplicht de CBb uitspraak van 24 juli 2018 ACM om het volume dat Zebra transporteert aan DOW niet te betrekken in het volume van Zebra.³³ Aangezien de CBb uitspraak ACM geen ruimte laat, zal ACM in lijn met de opdracht van het CBb het volume van DOW niet betrekken in het volume van Zebra.

³¹ Formule (51).

³² CBb 24 juli 2018, ECLI:NL:CBB:2018:348, r.o. 4.1.6.

³³ CBb 24 juli 2018, ECLI:NL:CBB:2018:348, r.o. 4.1.8.