



## Besluit

### Openbare versie

Ons kenmerk : ACM/UIT/497831

Zaaknummer : ACM/18/032801

Aan: Landelijk Overleg van Bewindvoerders, Curatoren en Mentoren, Vereniging van Wettelijke Vertegenwoordigers, Bewindvoerderskantoor De Vier Punten VOF

De Autoriteit Consument & Markt (hierna: ACM) wijst uw verzoek om een verklaring voor recht<sup>1</sup> af. Hieronder legt de ACM uit op basis van welke gegevens zij tot de afwijzing van uw verzoek is gekomen.

### Handhavingsverzoek

Bij brief van 4 april 2018 heeft u de ACM verzocht handhavend op te treden tegen de gemeente Groningen (hierna: de gemeente). De gemeente zou de gedragsregels van de Wet Markt en Overheid (hierna: de Wet M&O) niet naleven bij het aanbieden van de dienst beschermingsbewind. U bent van mening dat de gemeente alle vier de gedragsregels van de Wet M&O overtreedt. U vraagt de ACM na te gaan of de gemeente deze gedragsregels heeft geschonden en of zij niet in strijd met (de geest van) de Wet M&O handelt.<sup>2</sup>

Muzenstraat 41 [www.acm.nl](http://www.acm.nl)  
2511 WB Den Haag 070

### Feiten

Beschermingsbewind houdt in dat een bewindvoerder voor onbepaalde tijd de volledige financiële verantwoordelijkheid overneemt van mensen die zelf deze verantwoordelijkheid niet meer kunnen dragen. Beschermingsbewind is bedoeld voor mensen die vanwege lichamelijke of psychische redenen tijdelijk of blijvend niet in staat zijn om hun financiële belangen te behartigen. De taken die een bewindvoerder moet uitvoeren zijn vastgelegd in titel 19 van boek 1 van het Burgerlijk Wetboek.

De bewindvoerderskosten worden in beginsel gedragen door de mensen aan wie de dienst beschermingsbewind wordt verleend. Mensen met een laag inkomen kunnen aanspraak maken op een vergoeding van de bewindvoerderskosten via de bijzondere bijstand. Mensen hebben recht op een vergoeding uit de bijzondere bijstand als zij de zogenoemde noodzakelijke kosten van het bestaan niet zelf kunnen betalen.

U bent aanbieder van de dienst beschermingsbewind of u vertegenwoordigt aanbieders van de dienst beschermingsbewind in de gemeente Groningen. De gemeente biedt zelf, via de Gemeentelijke Krediet Bank (hierna: GKB), ook de dienst beschermingsbewind aan en heeft per 1 maart 2018 nieuwe beleidsregels ingevoerd. Deze beleidsregels komen er kort gezegd op neer dat de kosten van beschermingsbewind niet langer worden vergoed vanuit de bijzondere bijstand.

<sup>1</sup> Zoals bedoeld in artikel 70c, lid 1, Mw.

<sup>2</sup> De ACM vat dit op als een verzoek om een verklaring voor recht zoals bedoeld in artikel 70c, lid 1, Mw.

De gemeente heeft op 25 juni 2014 een raadsbesluit genomen waarin economische activiteiten in het kader van het algemeen belang als bedoeld in artikel 25h Mededingingswet (hierna: Mw) zijn vastgesteld. Dit, inmiddels onherroepelijke, besluit heeft onder meer betrekking op de activiteiten van de GKB voor wat betreft het bovenwettelijke deel budgetbeheer, beschermingsbewind en WNSP.

Volgens u is de Wet M&O ondanks het hiervoor genoemde algemeen belang besluit onverkort van toepassing. Kort gezegd bent u van mening dat de dienst beschermingsbewind door de nieuwe beleidsregels feitelijk alleen nog door de gemeente zelf kan worden aangeboden en dat dit een uitbreiding van het besluit van 25 juni 2014 betreft. Deze uitbreiding is niet genoemd in het algemeen belang besluit en evenmin door u voorzien. Verder geeft u aan dat de gemeente het algemeen belang besluit destijds heeft genomen om kwetsbare groepen te beschermen tegen louche aanbieders. Deze onderbouwing is volgens u niet van toepassing op de huidige situatie omdat aan de nieuwe beleidsregels enkel financiële motieven ten grondslag liggen. De gemeente wenst de kosten terug te brengen en daarnaast meer invloed te krijgen op de in- en uitstroom. U bent van mening dat de werking van het algemeen belang besluit dusdanig wordt opgerekt dat de gemeente hierdoor particuliere ondernemingen uit de markt drukt en daarmee in strijd handelt met (de geest van) de Wet M&O.

#### **Beoordeling ACM**

De Wet M&O heeft als doel zo gelijk mogelijke concurrentieverhoudingen tussen overheden en bedrijven te creëren. Hiervoor zijn gedragsregels opgenomen waaraan overheden zich moeten houden wanneer zij zelf of via hun overheidsbedrijven economische activiteiten uitvoeren. Dit zijn de verplichting om de integrale kosten door te berekenen (artikel 25i Mw), het verbod om een eigen overheidsbedrijf te bevoordelen (artikel 25j Mw), de verplichting functiescheiding te hanteren (artikel 25k Mw) en de verplichting om gegevens beschikbaar te stellen (artikel 25l Mw).

De Wet M&O is niet van toepassing op economische activiteiten die plaatsvinden in het algemeen belang (artikel 25h, vijfde lid Mw). De gemeente heeft op 25 juni 2014 de activiteiten van de GKB voor zover deze zien op het bovenwettelijke deel budgetbeheer, beschermingsbewind en WNSP aangemerkt als activiteiten in het algemeen belang. Dit betekent dat het aanbieden van de dienst beschermingsbewind is uitgezonderd van het toezicht van de ACM. Met de nieuwe beleidsregels veranderen de omstandigheden waaronder de gemeente beschermingsbewind uitvoert. De activiteit blijft echter dezelfde, namelijk beschermingsbewind, en valt daarom (nog steeds) onder het algemeen belang besluit van 25 juni 2014. Om die reden doet een mogelijke andere onderbouwing van de gemeente voor haar huidige beleid dan destijds voor het algemeen belang besluit, niet af aan het toepassingsbereik van dat besluit.

Gelet op het bovenstaande wijst de ACM uw verzoek tot het geven van een verklaring voor recht zoals bedoeld in artikel 70c, lid 1, Mw af.

Datum: 25 juli 2018

Autoriteit Consument en Markt  
namens deze,  
w.g.

drs. C.M. van den Broek  
Teammanager Directie Mededinging

*Als u rechtstreeks belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Graag ontvangen wij uw bezwaarschrift **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*