



Besluit

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 37, eerste lid, van de Mededingingswet.

Ons kenmerk : ACM/UIT/421483
Zaaknummer : ACM/17/024898 (Parnassia Groep – Virenze)
Datum : 29 december 2017

1. Verzoek

1. Op 29 december 2017 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: "ACM") een melding ontvangen van een voorgenomen concentratie in de zin van artikel 34 van de Mededingingswet (hierna: "Mw"). Hierin is medegedeeld dat Parnassia Groep B.V. (hierna: "Parnassia") voornemens is uitsluitende zeggenschap te verkrijgen, in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, Mw, over een deel van de activa van Virenze Algemeen Beheer B.V. en Virenze Riagg B.V. (hierna gezamenlijk: "Virenze"), te weten, (i) de activiteiten van Virenze op het gebied van kind- en jeugdzorg op basis van de Jeugdwet en (ii) de activiteiten van Virenze op basis van de Zorgverzekeringswet met uitzondering van die in de provincie Limburg. Parnassia en Virenze (hierna: "partijen") hebben op dezelfde datum een verzoek tot ontheffing als bedoeld in artikel 40, eerste lid, Mw ingediend.

2. Argumenten partijen

2. Het faillissement van Virenze is voor partijen de reden dat zij de ACM hebben gevraagd een ontheffing in de zin van artikel 40, eerste lid, Mw te verlenen. Virenze is op 18 december 2017 failliet verklaard. De curator is op 11 december 2017 een biedingsproces gestart, waarbij verschillende partijen zijn uitgenodigd om een bod te doen. Parnassia heeft samen met MET ggz¹ op 14 december 2017 een bod gedaan op de activa van Virenze. Dit bod is door de curator van Virenze op 20 december 2017 geaccepteerd.
3. De curator heeft verklaard dat de zorgverlening nog tot 1 januari 2018 kan worden voortgezet, maar financiële verplichtingen voor de periode daarna niet door de boedel gedragen kunnen worden. Partijen verzoeken de ACM om op de kortst mogelijke termijn een ontheffing te verlenen omdat zonder een directe overname van de betreffende activiteiten de continuïteit van de zorg voor patiënten in gevaar komt.

3. Beoordeling verzoek

4. Artikel 40, eerste lid, Mw geeft de ACM de mogelijkheid op verzoek van degene die een melding heeft gedaan, ontheffing te verlenen van het in artikel 34 Mw gestelde verbod indien daarvoor gewichtige redenen aanwezig zijn. Van gewichtige redenen is sprake wanneer onherstelbare schade wordt toegebracht aan een voorgenomen concentratie door het in acht nemen van de verplichte wachtperiode.²
5. De ACM acht het aannemelijk dat er een groot risico bestaat voor de continuïteit van de activiteiten van Virenze indien de wachtperiode in acht moet worden genomen voordat de

¹ Het voornemen van MET ggz om een deel van de onderneming van Virenze over te nemen valt niet binnen de reikwijdte van het concentratietoezicht van de Mededingingswet, omdat de omzetrempels niet worden gehaald.

² Memorie van Toelichting, Kamerstukken II, 1995-96, 24707, nr. 3, p. 78.

voorgenomen concentratie tot stand kan worden gebracht. De ACM baseert dit op het faillissement van Virenze, de argumentatie van partijen en de overlegde documenten. Het is aannemelijk dat uitstel van de transactie zou kunnen leiden tot onomkeerbare waardevermindering van de activiteiten van Virenze en daarmee zou kunnen leiden tot onherstelbare schade aan de voorgenomen concentratie.

6. In deze zaak is op het eerste gezicht de kans aanwezig dat uit de beoordeling door de ACM van de voorgenomen concentratie zal blijken dat een vergunningseis moet worden gesteld en dat de concentratie uiteindelijk op mededingingsbezwaren zal stuiten. In het laatste geval laat het verlenen van ontheffing onverlet dat de concentratie dan geheel of gedeeltelijk ongedaan zal moeten worden gemaakt (artikel 40, derde lid, Mw).
7. Artikel 40, tweede lid, Mw geeft de ACM de bevoegdheid een ontheffing onder beperkingen te verlenen of daaraan voorschriften te verbinden. In dit geval acht de ACM het aangewezen om aan de ontheffing het voorschrift te verbinden dat Parnassia na de concentratie bij de organisatorische of operationele integratie van Virenze niet verder gaat dan noodzakelijk is voor het garanderen van de continuïteit van de zorg voor de overgenomen cliënten, totdat de ACM heeft vastgesteld dat er geen reden is tot het opleggen van een vergunningsplicht in de zin van artikel 37 Mw of een vergunning is verleend zoals bedoeld in artikel 41 Mw. De ACM acht dit voorschrift noodzakelijk en passend om te voorkomen dat, indien de concentratie in een later stadium geheel of gedeeltelijk ongedaan zou moeten worden gemaakt, de gevolgen daarvan ingrijpender zouden zijn dan uit de huidige situatie voortvloeit.

4. Conclusie

8. De ACM besluit dat er voldoende indicatie is van het ontstaan van onherstelbare schade waardoor sprake is van gewichtige redenen in de zin van artikel 40, eerste lid, Mw. Het verzoek tot ontheffing wordt daarom toegewezen.
9. Aan de ontheffing wordt het volgende voorschrift verbonden:

Partijen dienen zich na het voltrekken van de concentratie te onthouden van het nemen van stappen gericht op enigerlei organisatorische of operationele integratie van beide ondernemingen, die verder gaat dan hetgeen noodzakelijk is voor het garanderen van de continuïteit van de zorg voor de overgenomen cliënten, totdat de ACM in een besluit heeft vastgesteld dat er geen reden is tot het opleggen van een vergunningsplicht in de zin van artikel 37 Mw dan wel een vergunning heeft verleend zoals bedoeld in artikel 41 Mw.

Datum: 29 december 2017

Autoriteit Consument en Markt
namens deze:

w.g. dr. F.J.H. Don
Lid van Bestuur

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na dagtekening van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de ACM, Directie Juridische Zaken, Postbus 16326, 2500 BH 's Gravenhage.