



Ontwerpbesluit

Ons kenmerk: ACM/DE/2017/205456
Zaaknummer: 17.0282.53

ONTWERPBESLUIT

Ontwerpbesluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 15 lid 7 van de Elektriciteitswet 1998 over de toets van de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven door Huntsman Holland B.V.

Pagina
1/21

Muzenstraat 41 | 2511 WB Den Haag
Postbus 16326 | 2500 BH Den Haag
T 070 722 20 00 | F 070 722 23 55
info@acm.nl | www.acm.nl | www.consuwijzer.nl



Ontwerpbesluit

Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer	3
2	Verloop van de procedure	3
3	Beoordelingskader van de ACM	4
3.1	Reikwijdte van de goedkeuring door de ACM	4
3.2	Beschrijving van de onderdelen van het beoordelingskader	4
4	Beschrijving en beoordeling van de methode van Huntsman	8
4.1	Beschrijving van de methode van Huntsman	8
4.2	Beoordeling van de methode van Huntsman	10
4.3	Bespreking van de gronden van Ducor	11
5	Dictum	14



Ontwerpbesluit

1 Inleiding en leeswijzer

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) uitvoering aan artikel 15 lid 7 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). Op grond hiervan toetst de ACM op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem (hierna: GDS) de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven (hierna: de methode). Ducor Petrochemicals B.V. (hierna: Ducor) heeft een dergelijk verzoek gedaan. De ACM geeft met dit besluit haar oordeel over de methode van Huntsman Holland B.V. (hierna: Huntsman of ontheffinghouder).
2. De indeling van dit besluit is als volgt. In hoofdstuk 2 staat de gevolgde procedure. De ACM beschrijft haar beoordelingskader voor goedkeuring van de methode in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 beschrijft de ACM de methode van Huntsman en geeft haar oordeel hierover. In dit hoofdstuk bespreekt de ACM eveneens de gronden die Ducor aanvoert. De ACM eindigt haar besluit met het dictum. De relevante wettelijke bepalingen staan in bijlage 1 van dit besluit. Deze bijlage is onderdeel van het onderhavige besluit.

2 Verloop van de procedure

3. Op 10 oktober 2013 heeft Huntsman een ontheffing van de ACM gekregen op grond waarvan Huntsman haar eigen GDS mag beheren.¹ Op dit GDS zijn verschillende ondernemingen aangesloten, waaronder Ducor. Op 7 maart 2017 heeft Ducor de ACM verzocht de methode van Huntsman te toetsen.
4. Op 24 april 2017 heeft de ACM Huntsman verzocht om informatie aan te leveren die relevant is voor het beoordelen van het verzoek, zoals bedoeld in artikel 15 lid 8 E-wet. Op 19 juli 2017 heeft Huntsman de benodigde informatie aangeleverd. Op 7 augustus 2017 heeft de ACM aanvullende informatie opgevraagd die op 30 augustus 2017 door Huntsman is aangeleverd. Op 5 september heeft Huntsman wederom aanvullende informatie per brief aangeleverd. Op 7, 12, 15 en 20 september heeft Huntsman antwoord gegeven op aanvullende vragen van de ACM.
5. De ACM heeft de procedure bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft de ACM een ontwerpbesluit opgesteld en ter inzage gelegd voor een periode van zes weken. Binnen deze periode hebben belanghebbenden hun zienswijzen schriftelijk kenbaar kunnen maken. Op 30 oktober 2017 heeft de ACM partijen in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen mondeling kenbaar te maken

3/21

¹ Besluit van ACM van 10 oktober 2013 (zaaknummer 104307/ Huntsman Holland BV).



Ontwerpbesluit

tijdens een hoorzitting. Indien een zienswijze heeft geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit, dan geeft de ACM dat in het besluit duidelijk aan.

3 Beoordelingskader van de ACM

6. In deze paragraaf geeft de ACM een beschrijving van haar beoordelingskader dat als basis dient voor goedkeuring van de methode van een ontheffinghouder. In de eerste plaats beschrijft de ACM de reikwijdte van haar beoordeling zoals dat uit de E-wet volgt en in de tweede plaats de drie onderdelen waar het beoordelingskader uit bestaat.

3.1 Reikwijdte van de goedkeuring door de ACM

7. In artikel 15 lid 7 E-wet staat dat een aangeslotene op een GDS aan de ACM kan verzoeken om de methode tot berekening van de tarieven van een ontheffinghouder goed te keuren. Dit artikel geeft de ACM de wettelijke verplichting om de methode tot berekening van de tarieven van een ontheffinghouder te toetsen. Het is daarbij niet aan de ACM om een oordeel te vormen over de hoogte van de individuele tarieven voor afnemers op een GDS-net. De verplichting van de ACM gaat over het toetsen van de methode. Verder moet de ACM de methode beoordelen op basis van informatie over de methode over het kalenderjaar dat voorafgaat aan het indienen van het verzoek voorom goedkeuring van een aangeslotene. De ACM toetst de van kracht zijnde methode, oftewel de actuele methode van een ontheffinghouder.²
8. Verder volgt uit artikel 15 lid 4 jo. lid 6 E-wet dat de ACM de methode alleen kan te toetsen aan de wettelijke bepalingen zoals die op de ontheffinghouder van overeenkomstige toepassing zijn verklaard. In artikel 15 E-wet staat een limitatieve opsomming hiervan. Als een wettelijk artikel niet in deze opsomming staat dan is de ontheffinghouder niet aan deze bepaling gebonden..

3.2 Beschrijving van de onderdelen van het beoordelingskader

9. In deze paragraaf beschrijft de ACM de drie onderdelen van haar beoordelingskader. Uit de E-wet leidt de ACM af dat de methode in ieder geval aan deze onderdelen moet voldoen. De onderdelen zijn:
 - de methode is objectief, transparant en niet-discriminatoir;
 - de methode gaat uit van kostentoerekening gebaseerd op daadwerkelijk gemaakte kosten en ontvangen opbrengsten;
 - de aansluit- en transporttarieven voldoen aan de eisen van artikel 28 en 29 E-wet.

² Zie ook *Kamerstukken II*, 2010/2011, 32 814, nr. 3, p. 31.



Ontwerpbesluit

Onderdeel i: de methode is objectief, transparant en niet-discriminair

10. Uit Europese regelgeving leidt de ACM af dat de gehanteerde methode objectief, transparant en non-discriminair moet zijn.³ Dit sluit ook aan bij de uitwerking van het ontheffingsbesluit. Als voorschrift bij de ontheffing heeft de ACM opgenomen dat de ontheffinghouder haar voorwaarden en tarieven objectief, transparant en niet-discriminair moet toepassen.⁴ Dit voorschrift gaat over de voorwaarden en tarieven van een ontheffinghouder. De ACM is van mening de gehanteerde methode net zo goed aan deze onderdelen moet voldoen. De tarieven vinden immers hun grondslag in de methode. Hieronder geeft de ACM een nadere uitleg van de voorschriften.
11. Een ontheffinghouder moet haar tarieven objectief toepassen. De ontheffinghouder kan hieraan voldoen als blijkt dat de methode eveneens objectief is. De methode is objectief als de ACM achteraf kan vaststellen dat de ontheffinghouder een methode gebruikt die gebaseerd is op feitelijke gegevens.
12. Bij de toets aan het vereiste van transparantie maakt de ACM een onderscheid tussen transparantie van tarieven en transparantie van de methode. De beoordeling van de methode zoals opgenomen in artikel 15 lid 7 E-wet geeft de ACM de bevoegdheid om zich uit te laten over de transparantie van de methode en niet over transparantie van tarieven. De transparantie van de methode betekent dat voor aangeslotenen duidelijk moet zijn welke methode de ontheffinghouder hanteert. De methode is transparant als duidelijk is welke kosten voor elke taak gemaakt worden.
13. De eis van non-discriminatie is een beginsel dat mede voortvloeit uit het Europese recht.⁵ Voor de aansluit- en transporttaak van een ontheffinghouder is dit beginsel opgenomen in artikel 23 lid 2 respectievelijk artikel 24 lid 3 E-wet. Het beginsel brengt mee dat de ontheffinghouder zich van iedere vorm van discriminatie moet onthouden voor alle aangeslotenen waarvoor de ontheffinghouder het transport van elektriciteit verricht. De ontheffinghouder mag geen onderscheid maken tussen de verschillende aangeslotenen op een GDS, tenzij er objectieve

5/21

³ In artikel 32 lid 1 Richtlijn 2009/72/EG staat: “De lidstaten dragen zorg voor de invoering van een systeem voor van derden (...), gebaseerd op bekendgemaakte tarieven die voor alle in aanmerking komende afnemers gelden en die objectief worden toegepast zonder onderscheid te maken tussen systeemgebruikers.”

⁴ Zie ook *Kamerstukken II*, 2010/2011, 32 814, nr. 3, p. 30 – 31. Hier staat: “De eigenaar van een gesloten distributiesysteem moet vooraf tarieven bekend maken, en deze tarieven objectief, transparant en non-discriminair toepassen.”

⁵ Dit volgt uit uit artikel 32 van de Richtlijn 2009/72/EG van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit. Zie ook ro. 71 – 86 van de uitspraak van het Hof van Justitie van 29 september 2016, zaak C-492/14 (Essent Belgium NV) en de daar aangehaalde jurisprudentie. Zie ook de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBB) van 1 december 2016 (ECLI:NL:CBB:2016:35) en de uitspraak van het CBB van 13 juli 2017 (ECLI:NL:CBB:2017:297).



Ontwerpbesluit

rechtvaardigheidsgronden zijn. Alle aangeslotenen moeten het GDS tegen niet-discriminerende tarieven kunnen gebruiken. De ACM gaat er daarbij van uit dat een ontheffinghouder non-discriminatoir handelt als het tarief of de wijze van kostentoerekening voor vergelijkbare aangeslotenen hetzelfde is. De ontheffinghouder handelt niet in strijd met het non-discriminatiebeginsel als deze een objectieve rechtvaardigingsgrond heeft voor een eventuele differentiatie. Een dergelijke rechtsvaardigingsgrond kan volgen uit de wet. De ACM beoordeelt de mate waarin de ontheffinghouder non-discriminatoir handelt op grond van de feitelijk gehanteerde methode voor elk GDS afzonderlijk.

6/21

Onderdeel ii: de methode gaat uit van kostentoerekening gebaseerd op daadwerkelijk gemaakte kosten en ontvangsten opbrengsten

14. Uit artikel 15 lid 8 E-wet volgt een aantal onderdelen waar de methode van de ontheffinghouder aan moet voldoen. Zo is de ontheffinghouder verplicht om informatie aan de ACM te geven over de toerekening van de kosten en de opbrengsten aan de activiteiten van de ontheffinghouder die nodig zijn om het GDS aan te leggen en te beheren. De specifieke taken van de ontheffinghouder zijn uitgewerkt in artikel 16 E-wet. Voorbeelden van wettelijke taken van ontheffinghouders zijn het in werking hebben van netten, het onderhouden van netten, het aansluiten van derden en het ten behoeve van de aangeslotenen transporteren van elektriciteit (artikel 16 lid 1 onder a, e en f E-wet). Een onderdeel van de transporttaak bestaat uit de inkoop van elektriciteit ten behoeve van netverliezen.⁶ Uit de methode moet in voldoende mate af te leiden zijn voor welke taken de ontheffinghouder welke kosten maakt. Dit betekent dat uit een methode moet blijken welke kosten zijn toe te rekenen aan bijvoorbeeld aansluit- en transportdiensten. Ook moet uit de methode blijken welke kosten zijn verbonden aan inkoop bij derden, zoals bij de levering van energie. Om de taken uit te voeren moet de ontheffinghouder kosten maken die deze mag verrekenen in haar tarieven. De mate waarin de ontheffinghouder kosten toerekent moet wel in overeenstemming zijn met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor de activiteiten van de ontheffinghouder (artikel 15 lid 8 E-wet). De ACM toetst de methode daarom aan het volgende: i) moet zijn gebaseerd op toerekening van daadwerkelijke gemaakte kosten die de ontheffinghouder maakt voor de uitvoering van haar taken en ii) moet rekening houden met de opbrengsten die de ontheffinghouder bij de uitvoering van haar taken ontvangt.

Onderdeel iii: de aansluit- en transporttarieven voldoen aan de eisen van artikel 28 en 29 E-wet

15. In de artikelen 28 en 29 E-wet staan de relevante bepalingen waar de aansluit- en transporttarieven van de ontheffinghouder aan moeten voldoen.⁷ Hieronder geeft de ACM een toelichting op deze bepalingen.

⁶ Zie *Kamerstukken II*, 1997/1998, 25 621, nr. 3, p. 36.

⁷ Zie ook *Kamerstukken II*, 2010/2011, 32 814, nr. 3, p. 31 waar staat dat de ACM bij haar toets uit artikel 15 E-wet rekening met deze artikelen moet houden, omdat in deze artikelen de basisregels voor de tarieven staan.



Ontwerpbesluit

16. In artikel 28 E-wet is uitgelegd waar de aansluittarieven aan moeten voldoen. Het eerste lid van dit artikel gaat over de activiteiten waar de ontheffinghouder een aansluittarief voor in rekening mag brengen, zoals het tot stand brengen en in stand houden van de aansluiting van de aangeslotenen op het GDS. De ACM leidt hieruit af dat uit de methode voldoende af te leiden moet zijn welke kosten de ontheffinghouder maakt voor de aansluitdiensten. Verder staat in dit artikel dat de ontheffinghouder het aansluittarief in rekening brengt bij iedere afnemer op het GDS (artikel 28 lid 2 E-wet). Voor de aansluittarieven voor producenten op een GDS moet de ontheffinghouder verder rekening houden met de kosten en baten van de onderscheiden technieken met betrekking tot duurzame energiebronnen, decentrale productie en warmtekrachtkoppeling (artikel 28 lid 3 E-wet).
17. In artikel 29 E-wet staan de basisregels voor het in rekening brengen van de transporttarieven. Uit dit artikel volgt dat het transporttarief betrekking heeft op de ontvangst en het invoeden van elektriciteit. Ook de kosten voor de transportdiensten moeten uit de methode voldoende af te leiden zijn. De ontheffinghouder brengt de kosten voor het transport in rekening bij iedere afnemer die elektriciteit ontvangt op een aansluiting op het GDS. Dit betekent dat de ontheffinghouder geen transporttarief bij een invoeder in rekening kan brengen. Verder is bepaald dat de ontheffinghouder het transporttarief per aansluiting rekent. In artikel 29 lid 2 E-wet is opgenomen het transporttarief van een ontheffinghouder kan verschillen voor verschillende afnemers. Het is dus een keuze van de ontheffinghouder om tot differentiatie van tarieven over te gaan. De wijze waarop een ontheffinghouder kan differentiëren is uitgewerkt in het '*Besluit differentiatie tarieven transport elektriciteit*'.⁸ Hierin staat het transporttarief kan verschillen voor verschillende afnemers waarbij gekeken moet worden naar:
- het transportvermogen waarover een afnemer maximaal kan beschikken;
 - het tijdsdeel dat een afnemer beschikt over zijn maximale transportvermogen;
 - de fysieke wijze van aansluiten op een net met een spanningsniveau van ten hoogste 50 kV of de situering van een aansluiting in een net met een spanningsniveau van ten hoogste 50 kV ten opzichte van de transformator die dat net verbindt met een net van hoger spanningsniveau;
 - het verzorgen van de aan- en uitschakeling van een aansluiting door een netbeheerder.

7/21

⁸ Stb., 2011, 439.



Ontwerpbesluit

4 Beschrijving en beoordeling van de methode van Huntsman

4.1 Beschrijving van de methode van Huntsman

18. De methode van Huntsman geldt voor de aangeslotenen op het GDS van Huntsman. Het GDS van Huntsman zelf is aangesloten op het 25kV⁹-hoofdverdeelstation van Stedin. In dit hoofdverdeelstation zit een 25kV-railsysteem. Dit railsysteem behoort als hulpmiddel tot het GDS van Huntsman. Op dit railsysteem zijn Huntsman en Ducor aangesloten. Daarnaast is op dit railsysteem een TS/MS¹⁰-transformator aangesloten die eveneens als hulpmiddel bij het GDS van Huntsman behoort. De overige aangeslotenen zitten op het MS-deel van de transformator.¹¹
19. Huntsman heeft haar methode vastgelegd in overeenkomsten ('*Service agreements*') die zij met elke aangeslotene op haar GDS heeft afgesloten. Deze overeenkomsten zijn in de loop van de tijd gewijzigd, met wel steeds instemming van alle aangeslotenen.
20. Huntsman hanteert de volgende methode. Huntsman sommeert alle gemaakte kosten voor het beheer van haar GDS. Deze kosten verdeelt zij vervolgens naar rato van het verbruik van elke aangeslotene. Huntsman heeft aangegeven dat de producenten op het GDS geen elektriciteit afnemen en geen transportvergoeding voor het gebruik van het GDS betalen. De methode van Huntsman is in formulevorm als volgt weer te geven:

$$Tarief_i = \frac{\text{Totale beheerskosten GDS}}{\text{totaal afgenomen MWh GDS}} \times \text{Afgenomen MWh}_i$$

21. In haar methode maakt Huntsman onderscheid in vier kostenonderdelen. Het totaal van al deze onderdelen vormt de totale beheerskosten van Huntsman:
- Onderdeel 1- Stedin-kosten: De kosten die Huntsman aan Stedin moet betalen bestaan uit meet-, aansluit- en transportkosten. Deze kosten relateert Stedin aan het totale afgenomen volume op het net van Huntsman. Stedin verleent aan Huntsman een volumekorting omdat het GDS een verbruik heeft van meer dan 50 GWh¹² per jaar. Huntsman geeft deze korting volledig door aan de verbruikers op haar GDS. De producenten ontvangen deze korting niet. Huntsman rekent de meet- en allocatiekosten van de meetverantwoordelijke niet door aan haar afnemers.
 - Onderdeel 2 – operationele kosten: De operationele kosten bestaan uit de kosten voor

⁹ kV staat voor Kilovolt.

¹⁰ TS staat voor tussenspanning en MS voor middenspanning.

¹¹ De ACM baseert deze beschrijving van het net op de brief van Ducor van 7 maart 2017.

¹² GwH staat voor Gigawattuur.



Ontwerpbesluit

de manuren die gerelateerd zijn aan het beheer van het GDS, de kosten voor regulier en groot onderhoud en de overheadkosten. Elk van deze kostenposten is gebaseerd op een begroting uit 2012 die Huntsman jaarlijks indexeert met de Consumentenprijsindex (CPI).

- Onderdeel 3 – Netverliezen: Voor de compensatie van de netverliezen rekent Huntsman een vast percentage van het totaal van de afgenomen elektriciteit door een verbruiker. Het vastgestelde percentage geeft het zogenoemde in/uit verschil weer. Dit is het verschil tussen i) de totale afgenomen elektriciteit en ii) de elektriciteit die via de aansluiting op het openbare net van Stedin wordt afgenomen plus de ingevoede elektriciteit van de twee producenten op het GDS van Huntsman.
- Onderdeel 4 – Kapitaalkosten: Voor de berekening van de kapitaalkosten hanteert Huntsman een *return on capital* (ROC) die is gebaseerd op een vergoeding zoals die met de verbruikers is overeengekomen. Huntsman indexeert deze vergoeding jaarlijks met de CPI.

22. Huntsman rekent, met instemming van alle aangesloten partijen, niet een separaat aansluit- en transporttarief aan de aangeslotenen. De kosten die Huntsman aan de afnemers in rekening brengt zijn hoofdzakelijk transportkosten. De kosten ten behoeve van de aansluiting bestaan voornamelijk uit onderhoudskosten, kosten voor het vervangen van delen van een aansluiting en daaraan gerelateerde manuren. Deze kosten zijn volgens Huntsman vergelijkbaar met de periodieke aansluitvergoeding van de openbare netbeheerders. In de methode van Huntsman zijn deze kosten nu een onderdeel van de onderhoudskosten. Huntsman maakt geen onderscheid tussen aansluit- en transportkosten, maar kan wel een grove inschatting maken. Huntsman geeft aan dat ongeveer 8-10% van de terrein gerelateerde manuren en de onderhoudskosten toe te rekenen zijn aan de aansluitdienst. De kosten voor het leveren van elektriciteit staan separaat op de factuur die Huntsman stuurt. De producenten betalen geen kosten aan Huntsman en dus ook geen kosten voor de aansluiting. Huntsman verricht wel aansluitdiensten, in de vorm van onderhoud aan de aansluiting, voor de producenten. De vergoeding hiervoor zit verdisconteerd in de korting die Huntsman van de producenten krijgt op de door producenten geleverde energie.

23. Voorafgaand aan elk kalenderjaar maakt Huntsman een schatting van het bedrag dat zij bij de aangeslotenen in rekening gaat brengen. Dit bedrag factureert Huntsman vervolgens aan elke verbruiker. Na afloop van elk kalenderjaar calculeert Huntsman het verschil met de gerealiseerde kosten met de verbruikers na. Huntsman beschrijft dat er sprake is van een *ex ante* budgettering en een *ex post* vaststelling en verrekening. Hierbij stuurt zij zowel voorafgaand als na afloop van de periode een overzicht van de gespecificeerde kosten. Voor de aanvang van een tariefjaar krijgen de afnemers een budget met alle kosten erop toegestuurd. Huntsman stuurt deze specificatie voordat zij een tariefswijziging implementeert. Alle berekende tarieven zijn volgens Huntsman non-discriminatoire, omdat Huntsman aan elke verbruiker dezelfde tarieven rekent naar rato van het jaarlijks elektriciteitsverbruik van de desbetreffende verbruiker.



Ontwerpbesluit

4.2 Beoordeling van de methode van Huntsman

24. Op basis van het beoordelingskader zoals de ACM dat in het vorige hoofdstuk heeft beschreven beoordeelt de ACM de actuele methode van Huntsman.
25. Op basis van de overgelegde informatie door Huntsman heeft de ACM *ex post* kunnen vaststellen welke methode Huntsman hanteert. De ACM constateert daarbij dat de methode op basis van feitelijke gegevens is vastgesteld.
26. Wat de transparantie betreft constateert de ACM dat Huntsman haar methode heeft vastgelegd in een overeenkomst met de aangeslotene. De methode is daarmee op dit punt voldoende transparant. Daarnaast is gebleken dat Huntsman de aangeslotenen tijdig en volledig over de tarieven informeert. Voorafgaand aan elk kalenderjaar geeft Huntsman aan de aangeslotenen een schatting van de tarieven en achteraf verrekenen Huntsman de daadwerkelijk gemaakte kosten. Huntsman heeft aangegeven dat zij de kosten voor de levering van energie en de operationele kosten afzonderlijk weergeeft. De ACM merkt wel op dat Huntsman op haar factuur geen onderscheid maakt tussen de transport- en aansluittarieven. Dit is niet in lijn met de voorschriften zoals die in de ontheffing zijn gesteld. In dit besluit beoordeelt echter alleen de methode van Huntsman en niet de uitwerking hiervan in de facturen. De ACM constateert echter ook dat uit het kostenoverzicht van Huntsman onvoldoende te herleiden is welke kosten gemaakt worden voor de aansluitdienst en welke kosten gemaakt worden voor de transportdienst. Huntsman kan wel indicatief aangeven wat de hoogte van de aansluitkosten is, maar dit is niet uitgesplitst. Deze indicatie is ook nergens gedeeld met de afnemers. De aansluit- en transportkosten vormen een ongespecificeerd onderdeel van de kostenpost 'ongoing costs'. Op dit onderdeel voldoet de methode dus niet aan het beoordelingskader van de ACM.
27. Uit de beschreven methode blijkt dat Huntsman alle gemaakte kosten naar rato van het verbruik van elke aangeslotene in rekening brengt. Verder stelt de ACM vast dat Huntsman voor het verdelen van de kosten geen onderscheid maakt tussen de verschillende verbruikers op het GDS.. Uit artikel 29, lid 2, E-wet volgt namelijk dat een ontheffinghouder het transporttarief alleen bij verbruikers in rekening mag brengen en niet bij producenten. Verder constateert de ACM dat Huntsman er niet voor heeft gekozen om de tarieven te differentieren tussen niet vergelijkbare afnemers. Er is niet gebleken dat Huntsman in strijd handelt met de wettelijke bepalingen over het transporttarief (artikel 29 E-wet). De methode van Huntsman leidt er dan ook toe dat de producenten op het GDS geen tarief voor het transport hoeven te betalen.
28. Uit de methode blijkt verder dat Huntsman voor het berekenen van de aansluitkosten een onderscheid maakt tussen de verbruikers en de producenten. Van belang is dat producenten op grond van artikel 29 E-wet uitsluitend zijn uitgezonderd van het betalen van het



Ontwerpbesluit

transporttarief. Voor het betalen van het aansluittarief bestaat geen vergelijkbare bepaling. Huntsman levert wel aansluitdiensten aan de producenten. De producenten betalen daar geen direct tarief voor, maar de vergoeding zit verdisconteerd in de korting die zij krijgen op de door producenten geleverde energie. De ACM constateert dat Huntsman niet heeft aan kunnen tonen dat de kosten voor de aansluitdiensten geleverd aan producenten, niet ook verrekend worden met de verbruikers. Dit zou dan betekenen dat de verbruikers de aansluitkosten betalen voor de aansluitdiensten die Huntsman aan de producenten aanbiedt. Dit zou vervolgens kunnen betekenen dat verbruikers meer kosten vergoeden dan dat zij feitelijk veroorzaken. De ACM constateert dat onvoldoende is gebleken dat de methode van Huntsman voor dit onderdeel op kosten is georiënteerd. De ACM heeft niet kunnen vaststellen dat de methode op dit onderdeel voldoet aan het beoordelingskader van de ACM.

11/21

29. Huntsman heeft aangegeven uit welke onderdelen de kosten bestaan (zie hoofdstuk 3). De ACM constateert dat deze onderverdeling aansluit bij de taken die een ontheffinghouder moet uitvoeren. Uit de methode blijkt verder dat Huntsman de opbrengsten verrekent die zij als volumekorting van Stedin ontvangt. Huntsman rekent met een marge boven op de operationele kosten. Deze dient als dekking van de kapitaalkosten. De ACM acht deze keuze economisch gerechtvaardigd. Het is namelijk voldoende aannemelijk dat een ontheffinghouder het net heeft moeten financieren. Om deze kosten te dekken wordt er gerekend met een marge op de operationele kosten oftewel '*return on capital*'. De marge is met de verbruikers afgesproken waarbij Huntsman conform de gemaakte afspraken de marge indexeert met de CPI. De marge is daarmee voldoende transparant. De ACM concludeert dat de kostentoerekening van Huntsman gebaseerd is op daadwerkelijk gemaakte kosten.
30. De ACM komt tot de slotsom dat de methode van Huntsman voor het overgrote deel voldoet aan het beoordelingskader zoals de ACM die gesteld heeft. Toch kan de ACM niet tot goedkeuring van de methode overgaan. Hiervoor heeft de ACM twee redenen: i) uit de methode is onvoldoende af te leiden welke kosten zijn gerelateerd aan de geleverde aansluitdiensten respectievelijk de transportdiensten en ii) het is onvoldoende aangetoond dat de verbruikers niet betalen voor aansluitdiensten die aan producenten zijn geleverd.

4.3 Bespreking van de gronden van Ducor

Gronden van Ducor

31. Ducor legt uit dat het Huntsman en zichzelf op het 25kV-deel van het GDS zijn aangesloten en de andere aangeslotenen op het 10kV-deel van het GDS. Ducor beschikt over een eigen EAN-code¹³ en heeft zelf met een energieleverancier een contract gesloten. Volgens Ducor maakt zij alleen gebruik van het 25kV-deel van het GDS en niet het 10kV-deel. De methode van

¹³ EAN staat voor European Article Numbering.



Ontwerpbesluit

Hunstman leidt ertoe dat Ducor meebetaalt aan kosten voor de netinfrastructuur waar zij geen gebruik van maakt. Het gaat dan om de TS-kabels, TS/MS-transformatoren en bijbehorende MS-infrastructuur. Dit leidt er toe dat de tarieven van Ducor onevenredig hoog zijn en daarmee is de methode volgens Ducor in strijd met het beginsel van kostenoriëntatie. Volgens Ducor zijn de kosten die Huntsman aanvoert bovendien niet inzichtelijk, is niet duidelijk hoe deze kosten zijn opgebouwd en waaruit deze kosten precies bestaan. Daarmee is de methode eveneens niet transparant.

32. Ducor geeft aan wat de uitgangspunten van de ACM moeten zijn bij het vaststellen van de methode van Huntsman. Volgens Ducor moet de ACM rekening houden met de uitgangspunten van tariefregulering zoals deze gelden voor de netbeheerders. Dit betekent dat de kosten in de eerste plaats kostengeoriënteerd moeten zijn waarbij Ducor verwijst naar artikel 41b E-wet. In de tweede plaats stelt Ducor dat de ACM het cascademodel als uitgangspunt moet nemen zoals neergelegd in de Tarievcodes Elektriciteit. In de derde plaats moet de ACM in haar beoordeling uitgaan van de efficiënte kosten waarbij de ACM het doelmatige handelen van de ontheffinghouder met een doelmatigheidskorting moet stimuleren. Ducor verwijst daarbij naar artikel 41a E-wet. Tot slot wijst Ducor op het verbod op discriminatie zoals volgt uit de artikelen 23 en 24 E-wet. Dit brengt volgens Ducor mee dat gelijke gevallen gelijk moeten worden behandeld en dat ongelijke gevallen naar de mate van ongelijkheid ook ongelijk moeten worden behandeld.
33. Ducor komt tot de conclusie dat de toepassing van de bovengenoemde uitgangspunten meebrengt dat Huntsman in haar methode een onderscheid moet maken tussen de aangeslotenen op het 25kV-deel en de aangeslotenen op het 10kV-deel. Dit moet leiden tot een onderscheid in een tariefcategorie vergelijkbaar met het onderscheid in de tariefcategorie TS in de Tarievcodes Elektriciteit.

Reactie van de ACM

34. In haar brief verzoekt Ducor de ACM om de methode van Huntsman vast te stellen. De ACM merkt hierover op dat de ACM niet bevoegd is om een methode van een ontheffinghouder vast te stellen, maar slechts kan goedkeuren. Dit volgt uit artikel 15 lid 7 E-wet. De ACM is het met Ducor eens dat de ACM alleen een methode kan goedkeuren als deze kostengeoriënteerd is. De ACM heeft dit in haar beoordelingskader al uitgelegd. Het vereiste van kostenoriëntatie volgt uit artikel 15 leden 7 en 8 E-wet en niet uit artikel 41b E-wet zoals Ducor aanhaalt. In artikel 15 lid 4 jo. lid 6 de E-wet staat een limitatieve opsomming van de artikelen uit de E-wet die van overeenkomstige toepassing zijn op een ontheffinghouder. Artikel 41b E-wet staat hier niet en daaraan kan de ACM dus niet toetsen. Hetzelfde geldt voor artikel 41a E-wet. Ducor haalt dit artikel aan om te betogen dat de ACM uit moet gaan van de efficiënte kosten en een doelmatigheidskorting moet opleggen. Ook dit artikel is niet op de ontheffinghouder van toepassing en dit betekent dat de ACM geen wettelijke grondslag heeft om uit te gaan van efficiënte kosten en geen doelmatigheidskorting kan opleggen.



Ontwerpbesluit

35. Ducor merkt op dat de methode een onderscheid moet maken in het 25kV-deel en het 10kV-deel. De ACM merkt hierover op dat zij in haar besluit tot ontheffingverlening al heeft geconstateerd dat het GDS als geheel een net is. Het genoemde railsysteem (waar Ducor en Huntsman op zijn aangesloten) en de transformator (waar de andere bedrijven op zijn aangesloten) vormen hulpmiddelen van het GDS als net. Uit de wettelijke definitie van het begrip 'net' uit de E-wet volgt dat een net bestaat uit een of meer verbindingen en de daarmee verbonden transformator en andere hulpmiddelen. Daarnaast merkt de ACM op dat het GDS van Huntsman geografisch is afgebakend tot het bedrijventerrein van Huntsman. De geografische afbakening is als bijlage opgenomen in het besluit tot ontheffingverlening. Huntsman voert binnen dit geografisch afgebakende gebied beheerstaken uit voor alle afnemers op het GDS. De ACM komt daarmee tot de conclusie dat de onderverdeling tussen het 25kV-deel en het 10kV-deel voor de beoordeling van de gehanteerde methode van Huntsman niet relevant is.
36. Ducor stelt dat de ACM het cascademodel als uitgangspunt moet nemen bij de beoordeling van de methode, zoals dat zou volgen uit artikel 29 lid 2 E-wet en artikel 41b lid 1 onder b E-wet. De ACM merkt op dat artikel 29 lid 2 E-wet geen verplichting bevat tot toepassing van het cascademodel. Uit dit lid volgt dat de ontheffinghouder een bepaalde differentiatie in haar tarieven kan hanteren. Uit de methode van Huntsman blijkt dat zij niet voor een differentiatie heeft gekozen. Daarmee handelt Huntsman niet in strijd met dit artikel. Over artikel 41b lid 1 onder b E-wet merkt de ACM nogmaals op dat dit niet van toepassing is op de ontheffinghouder. Het cascademodel is opgenomen in de Tarievenscode elektriciteit. Dit model houdt in dat de beheerder van een net kosten op een hoger spanningsniveau kan toerekenen aan een netdeel op een lager spanningsniveau. Uitgangspunt is dat de kosten worden toegerekend naar rato van het aandeel van het netdeel met een lager spanningsniveau in de totale afname van energie van het netdeel met het hogere spanningsniveau. Het model heeft tot gevolg dat de eindafnemers betalen voor de kosten van alle spanningsniveaus die nodig zijn voor het transport van de elektriciteit die zij hebben gebruikt. De ACM merkt op dat de Tarievenscode elektriciteit en dus het cascademodel niet van toepassing is bij een GDS. De Tarievenscode elektriciteit is een besluit van de ACM waarin de ACM voorwaarden vaststelt zoals bedoeld in artikel 27 E-wet. Artikel 27 E-wet is niet opgenomen in de limitatieve opsomming van artikelen in artikel 15 lid 4 jo. lid 6 E-wet en daarom niet van toepassing op ontheffinghouders. Dit betekent dat de ACM de methode van Huntsman niet kan toetsen aan het cascademodel.
37. Ducor wijst op het verbod op discriminatie. Hieruit haalt Ducor dat gelijke gevallen gelijk behandeld moeten worden en dat ongelijke gevallen (naar de mate van ongelijkheid) ook ongelijk moeten worden behandeld. Het non-discriminatiebeginsel houdt in dat een GDS-beheerder geen onderscheid tussen de gebruikers van het GDS mag maken. Ducor is net als alle andere aangeslotenen een gebruiker van het GDS van Huntsman. Uit de gehanteerde



Ontwerpbesluit

methode blijkt dat alle gebruikers tegen gelijke voorwaarden toegang tot het GDS van Huntsman hebben. De klaarblijkelijke stelling van Ducor dat Huntsman verplicht is om ongelijke gevallen op een ongelijke manier te behandelen gaat in dit geval niet op. Er is geen reden om aan te nemen dat Ducor een recht op een gedifferentieerd tarief heeft. De ACM heeft eerder al aangegeven dat Huntsman onder voorwaarden wel kan differentieren. Dit is echter geen plicht voor Huntsman. De ACM ziet daarmee niet in dat Huntsman heeft gehandeld in strijd met het discriminatieverbod.

5 Dictum

38. De Autoriteit Consument en Markt keurt de van kracht zijnde methode van Huntsman Holland B.V. voor de berekening van de tarieven niet goed.

Den Haag,
Datum:

Autoriteit Consument en Markt
namens deze,

dr. F.J.H. Don
bestuurslid

14/21



Ontwerpbesluit

Bijlage 1 – Overzicht van de relevante wettelijke bepalingen

Richtlijn 2009/72/EG

39. In artikel 28 Richtlijn 2009/72 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

1. *De lidstaten kunnen voorzien in nationale regulerende instanties of andere bevoegde organen om een systeem dat elektriciteit distribueert binnen een geografisch afgebakende industriële of commerciële locatie of een locatie met gedeelde diensten en dat niet, onverminderd lid 4, huishoudelijke afnemers van elektriciteit voorziet, als gesloten distributiesysteem aan te merken indien:*
 - a. *de exploitatie of het productieproces van de gebruikers van dat systeem om specifieke technische of veiligheidsredenen geïntegreerd is, of*
 - b. *het systeem primair elektriciteit distribueert aan de eigenaar of beheerder van het systeem of de daarmee verwante bedrijven.*
2. *De lidstaten kunnen voorzien in nationale regulerendeinstanties om de beheerder van een gesloten distributiesysteem te ontheffen van:*
 - a. *de verplichting uit hoofde van artikel 25, lid 5, om de energie die hij gebruikt om energieverliezen te dekken en in reservecapaciteit in zijn systeem te voorzien, te kopen volgens transparante, niet-discriminerende en op de markt gebaseerde procedures;*
 - b. *de vereiste krachtens artikel 32, lid 1, dat tarieven of de methodes voor de berekening hiervan moeten worden goedgekeurd alvorens zij overeenkomstig artikel 37 van kracht worden.*
3. *Indien er een ontheffing wordt toegestaan uit hoofde van lid 2, worden de geldende tarieven of de methodes voor de berekening hiervan herzien en goedgekeurd overeenkomstig artikel 37 op verzoek van een gebruiker van het geslotendistributiesysteem.*
4. *Incidenteel gebruik door een klein aantal huishoudens die werkzaam zijn bij of vergelijkbare betrekkingen hebben met de eigenaar van het distributiesysteem en gevestigd zijn in het gebied dat door een gesloten distributiesysteem bediend wordt, sluit niet uit dat een ontheffing uit hoofde van lid 2 wordt toegestaan.*

40. In artikel 32 lid 1 Richtlijn 2009/72 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

De lidstaten dragen zorg voor de invoering van een systeem voor toegang van derden tot de transmissie- en distributiesystemen, gebaseerd op bekendgemaakte tarieven die voor alle inaanmerking komende afnemers gelden en die objectief worden toegepast zonder onderscheid te maken tussen systeemgebruikers. De lidstaten zorgen ervoor dat deze tarieven of de aan de berekening daarvan ten grondslag liggende methoden voorafgaand aan hun toepassing worden goedgekeurd overeenkomstig artikel 37 en dat deze tarieven en, wanneer alleen de methoden zijn goedgekeurd, de methoden worden bekend gemaakt voordat zij in

15/21



Ontwerpbesluit

werking treden.

41. In artikel 37 Richtlijn 2009/72 is voor zover relevant het volgende opgenomen:

1. *De regulerende instantie heeft de volgende taken:*
 - a. *vaststellen of goedkeuren, volgens transparante criteria, van transmissie- of distributietarieven of de berekeningsmethodes hiervoor;*
 - b. (...).
2. (...).
3. (...).
4. (...).
5. (...).
6. *De regulerende instanties zijn bevoegd voor de vaststelling of de voldoende ruim aan de inwerkingtreding voorafgaande goedkeuring van ten minste de methoden voor het berekenen of vastleggen van de voorwaarden inzake*
 - a. *de aansluiting op en toegang tot nationale netten, inclusief de transmissie- en distributietarieven of de methode daarvoor; deze tarieven of methoden maken het mogelijk dat de noodzakelijke investeringen in de netten op een zodanige wijze worden uitgevoerd dat deze investeringen de levensvatbaarheid van de netten kunnen waarborgen;*
 - b. (...).
7. (...).
8. (...).
9. (...).
10. *De regulerende instanties zijn bevoegd om zo nodig van de transmissie- en distributiesysteembeheerders te verlangen dat zij de voorwaarden wijzigen, met inbegrip van de in dit artikel bedoelde tarieven of methoden, om ervoor te zorgen dat deze evenredig zijn en op niet-discriminerende wijze worden toegepast. In geval van vertraging bij de vaststelling van transmissie- en distributietarieven hebben de regulerende instanties de bevoegdheid om transmissie- en distributietarieven en de berekeningswijzen hiervan voorlopig vast te stellen of goed te keuren en een besluit te nemen over passende compensatiemaatregelen indien de definitieve transmissie- en distributietarieven of berekeningswijzen afwijken van deze voorlopige tarieven of berekeningswijzen.*
11. (...).

16/21

Elektriciteitswet

42. In artikel 1, lid 1 onder i E-wet is voor zover relevant het volgende opgenomen:



Ontwerpbesluit

net: één of meer verbindingen voor het transport van elektriciteit en de daarmee verbonden transformator-, schakel-, verdeel- en onderstations en andere hulpmiddelen, behoudens voor zover deze verbindingen en hulpmiddelen onderdeel uitmaken van een directe lijn of liggen binnen de installatie van een producent of van een afnemer;

43. In artikel 15 E-wet is voor zover relevant het volgende opgenomen:

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. *Indien een ontheffing is verleend, zijn uitsluitend het vijfde en zesde lid van toepassing op de eigenaar van een gesloten distributiesysteem.*
5. *De eigenaar van een gesloten distributiesysteem beheert het gesloten distributiesysteem.*
6. *Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 16, eerste lid, met uitzondering van onderdeel h, j en m, 19d, 19e, eerste lid, 23, 24, 24b, 26a, 28, 29, 31b, 31c, 42, tweede en derde lid, 51, 78, 79, 95lb, 95lc en 95m, negende lid, is van overeenkomstige toepassing voor de eigenaar van een gesloten distributiesysteem, met dien verstande dat:*
 - a. *artikel 23, eerste lid, uitsluitend geldt voor zover er na aansluiting sprake is van een afnemer binnen het geografisch gebied waarbinnen het gesloten distributiesysteem ligt en deze aansluiting past bij het karakter van het gesloten distributiesysteem,*
 - b. *niet aan de verplichtingen, bedoeld in de in artikelen 23, eerste lid, en 24, eerste lid, genoemde paragrafen behoeft te worden voldaan en*
 - c. *in de artikelen 7 en 78 in plaats van «netbeheerder» wordt gelezen «eigenaar van een gesloten distributiesysteem».*
7. *De Autoriteit Consument en Markt keurt op verzoek van een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem de van kracht zijnde methode voor de berekening van de tarieven goed*
8. *Indien een verzoek als bedoeld in het zevende lid is ontvangen, overlegt de eigenaar van een gesloten distributiesysteem binnen drie maanden na de datum waarop de raad van bestuur de eigenaar van een gesloten distributiesysteem over het verzoek heeft geïnformeerd, aan de raad van bestuur informatie over het aan het verzoek voorafgaande kalenderjaar die relevant is voor de beoordeling van het verzoek, met daarbij een toerekening van de kosten en opbrengsten aan activiteiten die verband houden met de aanleg en het beheer van het gesloten distributiesysteem in overeenstemming met het daadwerkelijk gebruik van financiële of andere middelen voor die activiteiten.*
9. *Een besluit als bedoeld in het zevende lid wordt genomen binnen zes maanden nadat de informatie, bedoeld in het achtste lid door de raad van bestuur is ontvangen. Deze termijn kan eenmaal met ten hoogste zes maanden worden verlengd.*

44. In artikel 16 E-wet is voor zover relevant het volgende opgenomen:

17/21



Ontwerpbesluit

18/21

1. *De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:*
 - a. *de door hem beheerde netten in werking te hebben en te onderhouden;*
 - b. *de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen;*
 - c. *de netten aan te leggen, te herstellen, te vernieuwen of uit te breiden, waarbij in overweging worden genomen maatregelen op het gebied van duurzame elektriciteit, energiebesparing en vraagsturing of decentrale elektriciteitsproductie waardoor de noodzaak van vervanging of vergroting van de productiecapaciteit ondervangen kan worden;*
 - d. (...);
 - e. *op de grondslag van artikel 23 derden te voorzien van een aansluiting op de netten;*
 - f. *op de grondslag van artikel 24 ten behoeve van derden transport van elektriciteit uit te voeren;*
 - g. (...)

45. In artikel 24 E-wet is voor zover relevant het volgende opgenomen:
 1. *De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.*
 2. (...)
 3. *De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.*

46. In artikel 26a E-wet is voor zover relevant het volgende opgenomen:
 1. *Een netbeheerder hanteert voorwaarden die redelijk, objectief en niet discriminerend zijn.*
 2. *Voorwaarden als bedoeld in de artikelen 236 en 237 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek worden vermoed niet redelijk te zijn.*
 3. *Een voorwaarde is redelijk, wanneer dit blijkt uit de aard, inhoud of wijze van totstandkoming van de betrokken voorwaarde.*
 4. *Het tweede en derde lid zijn niet van toepassing op een afnemer, bedoeld in artikel 95a, eerste lid.*
 5. *De artikelen 236 en 237 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek zijn mede van toepassing op voorwaarden in overeenkomsten met afnemers als bedoeld in artikel 95a, eerste lid, die rechtspersoon zijn of handelen in de uitoefening van een beroep of bedrijf.*



Ontwerpbesluit

19/21

47. In artikel 28 E-wet is voor zover relevant het volgende opgenomen:
- Het tarief waarvoor afnemers zullen worden aangesloten op een net heeft uitsluitend betrekking op:*
 - het verbreken van het net van de desbetreffende netbeheerder om een fysieke verbinding van de installatie van een afnemer met dat net tot stand te brengen,*
 - het installeren van voorzieningen om het net van de desbetreffende netbeheerder te beveiligen en beveiligd te houden en*
 - het tot stand brengen en in stand houden van een verbinding tussen de plaats waar het net verbroken is en de voorzieningen om het net te beveiligen.*
 - Het tarief, bedoeld in het eerste lid, wordt in rekening gebracht bij iedere afnemer die door een netbeheerder wordt aangesloten op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder.*
 - De tarieven voor de aansluiting van de afnemers die producent zijn, zijn objectief, transparant en niet-discriminatoir, waarbij rekening wordt gehouden met de kosten en baten van de onderscheiden technieken met betrekking tot duurzame energiebronnen, decentrale productie en warmtekrachtkoppeling.*
48. In artikel 29 E-wet is voor zover relevant het volgende opgenomen:
- Het tarief waarvoor transport van elektriciteit zal worden uitgevoerd heeft betrekking op de ontvangst en het invoeden van elektriciteit door afnemers, ongeacht de plaats van ontvangst of invoeding van de elektriciteit en ongeacht de plaats van de aansluiting waar de elektriciteit op het Nederlandse net is ontvangen of ingevoerd en op systeemdiensten.*
 - Het tarief, bedoeld in het eerste lid, wordt in rekening gebracht bij iedere afnemer die elektriciteit ontvangt op een aansluiting op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. Het tarief kan verschillen voor verschillende afnemers, afhankelijk van het spanningsniveau van het net waarop de afnemer is aangesloten. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat het tarief tevens in rekening wordt gebracht bij iedere afnemer die elektriciteit invoedt op een net dat wordt beheerd door een netbeheerder. In dat geval kan het tarief tevens verschillen voor het ontvangen of het invoeden van elektriciteit.*
 - Het transporttarief wordt berekend per aansluiting. Voor de toepassing van het transporttarief wordt een streng van lichtmasten geacht te beschikken over één aansluiting.*
 - In aanvulling op het bepaalde bij of krachtens het eerste, tweede en derde lid, kunnen bij algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld met betrekking tot het tarief waarvoor transport van elektriciteit zal worden uitgevoerd ten behoeve van bij die maatregel aan te geven afnemers dan wel voor daarbij te omschrijven transport van elektriciteit.*



Ontwerpbesluit

20/21

5. *Het tarief, bedoeld in het eerste lid, dient mede ter dekking van de kosten die zijn verbonden aan verplichtingen die voor het tijdstip van intrekking van de Elektriciteitswet 1989 door de aangewezen vennootschap zijn aangegaan met betrekking tot de aanleg van een verbinding voor het transport van elektriciteit tussen Nederland en Noorwegen.*
 6. *De voordracht voor een krachtens het tweede lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.*
 7. *Bij het in rekening brengen van het tarief, bedoeld in het eerste lid, past de netbeheerder voor een afnemer met een bedrijfstijd van ten minste 65% en een verbruik op jaarbasis van ten minste 50 GWh, niet zijnde een netbeheerder, in een kalenderjaar een volumecorrectie van ten hoogste 90% toe op de tariefdragers van het transporttarief die zien op verbruik of aan het net onttrokken vermogen, op basis van de formule:
volumecorrectie (in %) = (bedrijfstijd – 65%)/(85%–65%) * (verbruik – 50 GWh)/(250 GWh – 50 GWh) * 100
waarbij
verbruik = de in de periode van een jaar aan het net onttrokken hoeveelheid elektriciteit, uitgedrukt in GWh met een maximum van 250 GWh.*
 8. *De bedrijfstijd, bedoeld in het zevende lid, bedraagt maximaal 85% en wordt berekend met de formule:
bedrijfstijd (in %) = ((verbruik/kWmax)/totaal aantal uren in de periode van een jaar)*100
waarbij
verbruik = de in de periode van een jaar in de daluren aan het net onttrokken elektriciteit geëxtrapoleerd naar die gehele periode, uitgedrukt in kWh
kWmax = het in de periode van een jaar maximaal aan het net onttrokken vermogen, uitgedrukt in kW.*
 9. *Indien de afnemer, bedoeld in het zevende lid, beschikt over een productie-installatie voor de productie van elektriciteit uit restproducten van een productieproces, zoals restgassen of restwarmte, wordt op verzoek van de afnemer door de netbeheerder bij de toepassing van het achtste lid voor het verbruik genomen de in de periode van een jaar in de daluren verbruikte elektriciteit geëxtrapoleerd naar die gehele periode, uitgedrukt in kWh.*
 10. *Onder de periode van een jaar, bedoeld in het zevende, achtste en negende lid, wordt verstaan de periode tussen:
 - a. 1 juli van het kalenderjaar twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar, bedoeld in het zevende lid en
 - b. 30 juni van het kalenderjaar voorafgaand aan het kalenderjaar, bedoeld in het zevende lid.*
 11. *Bij ministeriële regeling worden nadere regels gesteld ter uitvoering van het zevende tot en met het tiende lid.*
49. In artikel 42 E-wet is voor zover relevant het volgende opgenomen:



Ontwerpbesluit

1. (...).
2. *Indien op 1 januari de tarieven voor het volgende jaar nog niet zijn vastgesteld, gelden de tarieven tot de datum van inwerkingtreding van het besluit tot vaststelling van de tarieven voor het volgende jaar.*
3. *Iedere netbeheerder legt een exemplaar van de voor hem geldende tarieven voor een ieder ter inzage in al zijn vestigingen.*

Voorschrift 4 van de ontheffing

50. In het besluit tot ontheffingverlening is de onderstaande voorwaarde opgenomen:

4) Voorwaarden en tarieven

- a. *De voorwaarden en tarieven waartegen de aansluiting en het transport van elektriciteit worden uitgevoerd door de beheerder van het particuliere net zijn objectief, transparant en worden niet-discriminatoir toegepast.*
- b. *Deze voorwaarden en tarieven worden op gepaste wijze vooraf bekendgemaakt aan de afnemers op zijn net.*
- c. *De beheerder van het particuliere net draagt er zorg voor dat de afnemers van zijn net te allen tijde transparante informatie kunnen verkrijgen over deze geldende tarieven en voorwaarden.*
- d. *Tevens draagt de beheerder van het particuliere net er zorg voor dat al zijn afnemers een overzicht ontvangen waarop de tarieven overzichtelijk en begrijpelijk zijn gespecificeerd. Hierbij wordt in elk geval onderscheid gemaakt tussen de tarieven in verband met de aansluiting, het transport van elektriciteit en systeemdiensten en indien van toepassing de tarieven voor levering.*

21/21