



LIFE IS FOR SHARING.

T-Mobile Netherlands B.V.
Waldorpstraat 60
2521CC 's-Gravenhage

Zienswijze T-Mobile inzake "Tariefbesluit nieuwe diensten FttH"
(ACM/DTVP/2017/402786_OV)

13 juni 2017



Inhoud

1. Inleiding.....	3
2. Proces.....	3
3. Diensten	3
3.1 DHZ migratie-diensten.....	3
3.2 'FTU vervanging door operator'-dienst.....	4
3.3 'Project- en bulkmigraties'	5

1. INLEIDING

T-Mobile maakt graag gebruik om haar zienswijze te geven naar aanleiding van het ontwerpbesluit "Tariefbesluit nieuwe diensten FttH" van 2 mei 2017. In het hiernavolgende zal T-Mobile kort stilstaan bij het totstandkomingsproces. Daarna gaat T-Mobile inhoudelijk op de beoordeling van de tarieven door ACM in.

2. PROCES

T-Mobile had het verwelkomd wanneer marktpartijen in de gelegenheid waren gesteld om kennis te nemen van de correspondentie tussen ACM en KPN in de voorbereiding van dit besluit. Zoals T-Mobile eerder heeft opgemerkt is het voor marktpartijen buitengewoon lastig om tot een zinvolle zienswijze te komen ten aanzien van tariefbesluiten omdat de onderliggende kostprijsgegevens in hoge mate een blackbox vormen. Deels wordt dit veroorzaakt door de bedrijfsvertrouwelijkheid en geldt dat een bepaalde mate van intransparantie onvermijdelijk is. Juist daarom zou het goed zijn als ACM zich maximaal inspant om de informatie die wel beschikbaar kan worden gemaakt, ook daadwerkelijk beschikbaar maakt. T-Mobile betreurt het om die reden dat ACM de correspondentie met KPN niet aan marktpartijen ter beschikking heeft gesteld. Op basis van deze correspondentie kunnen marktpartijen een beter beeld krijgen van de wijze waarop ACM de inputs van KPN toetst, en in hoeverre ACM daadwerkelijk doorvraagt. Bij het eerder dit jaar geconsulteerde besluit inzake de pairbonding-tarieven bleek dat KPN vragen van ACM niet of slechts gedeeltelijk beantwoordde. Nu het bepaald geen vanzelfsprekendheid is dat KPN voldoende toelichting geeft om het ACM mogelijk te maken de kostprijsgegevens afdoende te toetsen, was er eens te meer aanleiding voor ACM om deze correspondentie openbaar te maken. T-Mobile roept ACM dan ook op om deze informatie alsnog openbaar te maken.

3. DIENSTEN

3.1 DHZ migratie-diensten

T-Mobile acht het van belang dat de uitgangspunten van kostenoriëntatie zuiver worden toegepast. In dat kader heeft T-Mobile een aantal observaties.

T-Mobile heeft onvoldoende inzicht in de exacte wijze waarop de indirecte kosten worden toegerekend, maar bij lezing van randnummer 19 ontstaat het vermoeden dat KPN hier op een onjuiste manier met de indirecte kosten omgaat:

"Bij de DHZ variant worden de directe werkzaamheden (arbeid) door de afnemer uitgevoerd. De directe kosten worden daarom door KPN in mindering gebracht op het voorheen vastgestelde tariefplafond. Doordat de DHZ voor Telco-Telco orders wel inspanning vergen van personeel van KPN, voor o.a. registratie van de orders en IT-werkzaamheden, worden de indirecte kosten wel toegerekend aan de DHZ variant."

Hoewel dit op het eerste gezicht plausibel klinkt, lijkt dit in strijd met de gangbare EDC-praktijk. Indirecte kosten worden gealloceerd als opslagpercentage van de directe kosten. Op het moment dat de directe kosten lager worden (een deel van de werkzaamheden wordt immers niet langer door KPN verricht) neemt de 'grondslag' op basis waarvan de indirecte kosten worden bepaald af en nemen daarmee ook de indirecte kosten af. Nu berekent KPN indirecte kosten over de directe kosten die zij niet langer maakt. Dit is niet alleen in strijd met de EDC-uitgangspunten – KPN kan haar indirecte kosten alloceren op basis van directe kosten, als de directe kosten omlaag gaan, dan gaan de indirecte kosten naar rato mee omlaag – het doet daarnaast geen recht aan het feit dat ook de afnemers van de DHZ-dienst indirecte kosten hebben. Het is kennelijk een voorrecht van KPN om indirecte kosten te mogen berekenen over kosten die zij niet zelf maakt, terwijl afnemers van KPN over kosten die zij wel daadwerkelijk maken geen indirecte kosten kunnen omslaan. T-Mobile verzoekt ACM om hier zeer kritisch naar te kijken, en voor zover de analyse van T-Mobile klopt, een correctie te doen op de indirecte kosten.

Gelukkig heeft ACM wel vastgesteld dat KPN ten onrechte de indirecte kosten indexeerde met het stijgingspercentage van de planlonen, terwijl het hier gaat om kosten die voor een groot gedeelte niet bepaald worden door de inflatie van loonkosten. T-Mobile vermoedt dat dit in het voordeel is van KPN, waarbij de indirecte kosten meer zouden stijgen dan gerechtvaardigd op basis van de samenstelling van deze kosten. Immers, een grote component van de indirecte kosten wordt gevormd door componenten die niet of beperkt aan inflatie onderhevig zijn, zoals afschrijvingskosten en kapitaalkosten. Dit is een voorbeeld van het gedrag van KPN waarbij steeds geprobeerd wordt om buiten de kaders van het marktanalysebesluit te treden. Juist dit gedrag maakt het belangrijk dat ACM zeer kritisch en grondig naar de kostprijsonderbouwing van KPN kijkt en blijft kijken. Enerzijds is het goed dat ACM deze foutieve voorstelling door KPN heeft onderkend, anderzijds roept het de vraag op of eventuele andere pogingen van KPN om de kostprijzen kunstmatig te verhogen aan het licht zijn gekomen. Ook vanuit dit perspectief zou meer transparantie in het proces bijdragen om vermoedens van onregelmatigheden opgehelderd te krijgen.

3.2 'FTU vervanging door operator'-dienst

Het nalaten van KPN om de creditering aan aanbieders te indexeren in het kader van de FTU vervanging kan als een andere poging van KPN worden beschouwd om op oneigenlijke wijze de tarieven omhoog te brengen. KPN is er in het tariefbesluit ontbundelde glastoegang in geslaagd om dit onopgemerkt te doen. Gelukkig heeft ACM alsnog, in het kader van de huidige beoordeling, onderkend dat KPN hiermee in strijd met de uitgangspunten van kostenoriëntatie handelt. Overigens zou het niet bij de constatering moeten blijven dat ACM dit 'per abuis' bij de eerder beoordeelde dienst Patchherstel niet heeft opgemerkt. ACM zou hier ook consequenties aan moeten verbinden, waarbij het voor de hand ligt dat het tariefbesluit ontbundelde glastoegang op dit punt hersteld wordt. Ook zou dit, tezamen met de overige opgemerkte pogingen van KPN om op oneigenlijke wijze de gerapporteerde kostprijzen te verhogen, moeten leiden tot verscherpt toezicht waarbij de toetsing door ACM aanzienlijk meer nauwgezet plaatsvindt. In de huidige situatie, waarbij ACM aan dergelijke pogingen van KPN geen consequenties verbindt, blijft het lonend voor KPN om te proberen de grenzen op te zoeken en te overschrijden.

3.3 'Project- en bulkmigraties'

Het is wat T-Mobile betreft evident dat in het geval van bulkmigraties een aanzienlijke efficiëntiewinst kan worden behaald. In plaats van dat een monteur speciaal voor één of enkele patches naar de netwerklocatie moet, kan hij in één keer een groot aantal bewerkingen doen. Het gaat er dan ook niet bij T-Mobile in dat wanneer een monteur op een dag tientallen migraties doet op een locatie, dit steeds een veelvoud van de euro 29,40 kost. De onderbouwing van KPN in het besluit, c.q. het gebrek daaraan, roept meer vragen dan antwoorden op.

KPN's onderbouwing dat geen sprake is van besparingen overtuigt niet. In de eerste plaats stelt KPN dat er sprake is van allerlei 'extra tijd en aandacht aan de (afstemming) van werkzaamheden' in het kader van project- en bulkmigraties. Dit is een loze stelling, die door KPN niet gesubstantieerd wordt. Waar bestaan deze werkzaamheden dan precies uit, en wat zijn de kosten die met deze werkzaamheden gemoeid zijn? Het is immers volstrekt onlogisch dat wanneer 100 orders individueel ingeschoten worden deze efficiënter verwerkt kunnen worden door KPN dan wanneer deze orders tegelijkertijd worden ingeschoten. T-Mobile begrijpt niet goed waarom ACM zomaar meegaat in deze redenering en roept ACM dan ook op om uitsluitend hierin mee te gaan wanneer KPN deze onwaarschijnlijke en contra-intuïtieve stelling voldoende onderbouwt.

Vervolgens stelt KPN dat de uiteindelijke uitvoering werkzaamheden weliswaar kan worden bespaard, maar dat hier in de praktijk geen sprake van is, omdat KPN hierover geen afspraken heeft gemaakt met de ingeschakelde monteurs. Met andere woorden: KPN heeft geen afspraken gemaakt met monteurs over lagere tarieven in het geval er efficiencywinsten kunnen worden behaald door grote hoeveelheden migraties tegelijkertijd uit te voeren.

Het lijkt T-Mobile niet meer dan redelijk in het kader van efficiënte bedrijfsvoering om van KPN te verwachten dat zij dusdanige afspraken maakt met haar leveranciers dat in het geval van bulkmigraties de efficiencyvoordelen worden weerspiegeld in lagere migratietarieven. T-Mobile verzoekt ACM dan ook om KPN om opheldering te vragen waarom KPN niet is overgegaan tot het maken van meer passende afspraken met leveranciers en er bij KPN op aan te dringen om dit op zo kort mogelijke termijn te doen. Door deze afspraken niet te maken ondermijnt KPN de bedoeling van deze nieuwe dienst en wordt de toegevoegde waarde ervan tot nul gereduceerd.

ACM stelt zich naar de mening van T-Mobile te snel tevreden met de verklaring van KPN dat project- en bulkmigraties slechts eens per kwartaal ingezet kunnen worden. Het is in de eerste plaats merkwaardig dat dergelijke dienstbeperkingen in het kader van een tariefbesluit worden beoordeeld. In de tweede plaats geldt hier, in lijn met het voorgaande, dat project- en bulkmigraties weliswaar mogelijk een groter beroep doen op projectmanagement, maar dat daar efficiencywinsten tegenover staan, van de orderintake tot aan het bijwerken van de netwerkadministratie, alsmede door het aanzienlijk efficiënter inzetten van monteurscapaciteit. Het lijkt wat T-Mobile betreft geen twijfel dat die besparingen de eventueel hogere uitgaven aan projectmanagement ruimschoots overtreffen. Daarmee geldt dat de verdediging van KPN ten aanzien van de beperkte inzet van de dienst niet kan worden geaccepteerd.



Daarnaast is het van belang dat ACM ook bij KPN informeert in hoeverre KPN zelf gebruik maakt van project- en bulkmigraties, en welke voorwaarden daarbij gelden. Onder meer is daarbij de vraag relevant of KPN ten behoeve van haar interne dienstverlening met dezelfde hoge kosten per verbinding wordt geconfronteerd en dat zij intern ook dezelfde beperkingen hanteert (inzet eens per kwartaal).

Het overtuigt niet dat de kostprijs voor project- en bulkmigraties, ondanks het fundamenteel andere karakter van deze dienstverlening en de mogelijkheden tot optimalisatie, 'toevallig' op precies hetzelfde bedrag uitkomen als de individuele migraties. Zelfs KPN geeft aan dat de kosten voor project- en bulkmigraties verschillend zijn van individuele migraties. Omdat deze tarieven niet lager zijn, zoals had mogen worden verwacht, dan de individuele migraties zal er in de praktijk geen gebruik van worden gemaakt. De introductie van deze nieuwe dienst wordt daarmee een wassen neus.

Derhalve verzoekt T-Mobile ACM dringend om geen genoegen te nemen met de beperkte toelichtingen van KPN en de onderbouwing van KPN – c.q. het gebrek daaraan – kritisch tegen het licht te houden.