



**Openbaar
Besluit**

Ons kenmerk: ACM/DJZ/2015/206811_OV
Zaaknummer: 14.1108.52.1.01

Datum: 26 november 2015

Beslissing op bezwaar tegen het besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 24 februari 2015 tot buiten behandeling stelling van het voorstel tot wijziging van tariefstructuren en voorwaarden in verband met uitvoering van de taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, Gaswet.

I Verloop van de procedure

1. Bij besluit van 24 februari 2015, kenmerk ACM/DE/2015/201100 (hierna: het bestreden besluit) heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) het door Vereniging Netbeheer Nederland (hierna: Netbeheer Nederland) namens de gezamenlijke netbeheerders (hierna: GNB) ingediende voorstel voor een tariefstructuur en voorwaarden voor de nieuwe taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, Gaswet, met toepassing van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) buiten behandeling gesteld.
2. Tegen dit besluit heeft Gasunie Transport Services B.V. (hierna: GTS) op 8 april 2015 een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 11 mei 2015 heeft GTS de gronden van haar bezwaar aangevuld.
3. Op 14 juli 2015 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarvoor GTS en Netbeheer Nederland zijn uitgenodigd. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt, dat op 26 augustus 2015 aan partijen is gezonden.

II Het bestreden besluit

4. Bij het bestreden besluit heeft ACM het volgende overwogen:

“Op 6 oktober 2014 heeft de Autoriteit Consument en Markt (...) een voorstel tot wijziging van de tariefstructuren als bedoeld in artikel 12a en de voorwaarden als bedoeld in artikel 12b van de Gaswet van (...) Netbeheer Nederland, namens de gezamenlijke netbeheerders ontvangen. Het voorstel heeft onder meer betrekking op de invoering van de nieuwe taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet in de Tarieencode Gas en de Transportvoorwaarden Gas - LNB.

Bij ontvangst hiervan heb ik geconstateerd dat dit voorstel niet voldoende dan wel de noodzakelijke informatie bevat. Op 18 december 2014 heb ik u verzocht dit voorstel aan te vullen, onder meer door in uw voorstel voor voorwaarden, bedoeld in artikel 12b van de Gaswet, voor genoemde nieuwe taak op te nemen de wijze waarop de netbeheerder van het landelijk gastransportnet uitvoering zal geven aan deze taak, alsook gemotiveerd en



**Openbaar
Besluit**

afdoende in uw voorstel op te nemen welke effecten dit voorstel voor invoering van deze nieuwe taak in de tariefstructuren, bedoeld in artikel 12a van de Gaswet, en voorwaarden, bedoeld in artikel 12b van de Gaswet, heeft voor netgebruikers. Daarbij is aangegeven dat ingeval de gevraagde informatie niet binnen de gestelde termijn is verstrekt, ik kan besluiten uw voorstel op grond van artikel 4:5 van de [Awb] buiten behandeling te stellen. Op uw verzoek is de termijn voor het verstrekken van aanvullende informatie verlengd met twee weken.

Binnen de termijn voor het verstrekken van aanvullende informatie is meerdere malen telefonisch contact geweest tussen medewerkers van ACM en medewerkers van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet. Tijdens deze gesprekken hebben de medewerkers van ACM aangegeven dat uit het voorstel voor voorwaarden voor de genoemde nieuwe taak dient te blijken op welke wijze uitvoering zal worden gegeven aan deze taak alsook dat uit het voorstel voor tariefstructuren voor deze nieuwe taak dient te blijken welk effect dit heeft voor netgebruikers.

Bij brief van 28 januari 2015 heeft u op mijn verzoek gereageerd. Ik constateer dat u geen aanvullende informatie heeft verstrekt ten aanzien van de wijze waarop de netbeheerder van het landelijk gastransportnet uitvoering zal geven [aan] de taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet. Daarnaast blijkt uit uw voorstel voor een tariefstructuur voor de nieuwe taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet, onvoldoende het effect van dit voorstel voor netgebruikers. Naar aanleiding van uw voorstel en uw reactie op het verzoek aanvullende informatie te verstrekken bericht ik u als volgt.

Het door u ingediende voorstel voor een tariefstructuur voor de nieuwe taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet en voor voorwaarden voor de nieuwe taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onder p, van de Gaswet bevat niet voldoende dan wel de noodzakelijke informatie. Door het ontbreken van informatie kan ACM uw voorstel niet beoordelen. Middels deze brief besluit ACM om het door u ingediende voorstel voor een tariefstructuur voor de nieuwe taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet en voor voorwaarden voor de nieuwe taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet met toepassing van artikel 4:5 van de [Awb] buiten behandeling te stellen.”

III Wettelijk kader

5. Voor een uitgebreide weergave van het wettelijk kader wordt verwezen naar bijlage I bij dit besluit.

IV Feiten

6. Op 3 oktober 2014 heeft Netbeheer Nederland namens de gezamenlijke netbeheerders bij ACM een voorstel ingediend tot wijziging van de tariefstructuren en voorwaarden bedoeld in de artikelen 12a en 12b Gaswet. Het voorstel betreft, voor zover hier van belang, de op grond van artikel 10a , eerste lid, aanhef en onderdeel p, Gaswet aan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet GTS opgedragen taak. De voorgestelde wijziging van de



Openbaar
Besluit

Transportvoorwaarden Gas – LNB behelst:

"2.2a Conversie van gas conform artikel 10a, lid 1, sub p Gaswet

Omschrijving van de dienst

Het door de netbeheerder van het landelijk gastransportnet, op verzoek van een **afnemer**, met gebruikmaking van het **landelijk gastransportnet** bewerken, behandelen of mengen van het **gas** dat door die **afnemer** wordt ingevoerd teneinde te voldoen aan de afleverspecificaties, opgenomen in de ministeriële regeling, bedoeld in artikel 11 Gaswet, tegen een tarief conform artikel 10a, lid 1, sub p van de Gaswet.

Contractering en toewijzing

De dienst conversie van gas conform artikel 10a, lid 1, sub p Gaswet wordt per **entrypunt** waarvoor de dienst van toepassing is gecontracteerd en aan de betreffende **afnemer** toegewezen."

De voorgestelde wijziging van de Tarievenscode Gas behelst:

"3.3.8 Tariefstructuur bewerken, behandelen en mengen van gas conform artikel 10a, lid 1, sub p Gaswet

3.3.8.1 Omschrijving dienst

De omschrijving van de dienst is opgenomen in 2.2a van de Transportvoorwaarden Gas – LNB.

3.3.8.2 Tariefdrager

De tariefdrager is de gecontracteerde **entrycapaciteit** als bedoeld in 3.2.1, 3.2.2, 3.2.7 en 3.2.8 uitgedrukt in kWh/uur.

3.3.8.3 Kostensoorten

De tarieven voor de in 3.3.8.1 omschreven dienst dienen ter dekking van de kostensoorten, die samenhangen met deze dienst. Hieronder vallen de kostensoorten met betrekking tot:

- a. de middelen voor deze dienst;
- b. het beheer van de middelen voor deze dienst;
- c. de uitvoering van deze dienst."

7. Bij brief van 18 december 2014 heeft ACM Netbeheer Nederland bericht:

"Bij nadere bestudering van het ingediende voorstel is gebleken dat het voorstel gedeeltelijk niet voldoet aan artikel 12a van de Gaswet. Ook is bij nadere bestudering van het ingediende voorstel gebleken dat het voorstel gedeeltelijk niet voldoet aan de Richtsnoeren indiening codevoorstel[voetnoot: Staatscourant 3 oktober 2014, nr. 28360.]. Middels deze brief verzoek ik u de ontbrekende informatie te verstrekken. In de bijlage bij deze brief is opgenomen welke informatie uw voorstel onvoldoende bevat. (...)



Openbaar Besluit

Ik verzoek u de gevraagde informatie binnen vier weken na dagtekening van deze brief toe te sturen. Indien de gevraagde informatie niet binnen de gestelde termijn aan ACM is verstrekt, kan ik het voorstel op grond van artikel 4:5 van de Awb buiten behandeling stellen.”

In de bijlage bij de brief is opgenomen:

“3. Uitoefenen van de taak conform artikel 10a, lid 1, sub p, van de Gaswet

Uit de door u verstrekte informatie in uw brief d.d. 3 oktober 2014 blijkt dat Netbeheer Nederland namens de gezamenlijke netbeheerders voorstelt om in de tariefstructuren bedoeld in artikel 12a van de Gaswet en de voorwaarden bedoeld in artikel 12b van de Gaswet op te nemen de uitvoering door GTS van de taak bedoeld in artikel 10a, lid 1, onderdeel p, van de Gaswet.

Ten eerste beschrijft het voorstel niet voldoende de door GTS jegens netgebruikers te hanteren voorwaarden bedoeld in artikel 12b van de Gaswet met betrekking tot de wijze waarop GTS uitvoering geeft aan de taak bedoeld in artikel 10a, lid 1, onderdeel p, van de Gaswet. Dit betekent dat dit voorstel niet voldoet aan de eisen die de Gaswet stelt. Het voorstel voor voorwaarden met betrekking tot de uitvoering door GTS van de taak bedoeld in artikel 10a, lid 1, sub p, van de Gaswet dient in ieder geval ook het volgende te bevatten:

- aan welke eisen een verzoek van een afnemer dient te voldoen;
- een stappenplan dat beschrijft de wijze waarop op grond van een aanbod van GTS een overeenkomst met een afnemer tot stand komt ingeval een afnemer een verzoek heeft ingediend bij GTS om gas op eigen kosten door GTS te laten bewerken, te behandelen of te mengen om te voldoen aan de afleverspecificaties;
- de inhoud van een dergelijke overeenkomst tussen GTS en een afnemer;
- een duidelijke en gemotiveerde uiteenzetting van de wijze waarop GTS de efficiënte kosten bepaalt;
- een overzicht van de parameters die GTS hanteert voor het bepalen van de efficiënte kosten.

De uitvoering van de taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, sub p, van de Gaswet raakt de beoordeling van GTS over de doelmatigheid van de invoeding van gas dat voldoet aan de invoedspecificaties. Naar aanleiding van een dergelijke beoordeling kan GTS weigeren gas in te voeden en kan een afnemer vervolgens ingevolge artikel 10a, eerste lid, sub p, van de Gaswet een verzoek aan GTS doen om dit gas op eigen kosten alsnog in te voeden. Om inzichtelijk te maken hoe GTS een dergelijke beoordeling maakt, verzoek ik u het voorstel ook aan te vullen met in ieder geval het volgende:

- een stappenplan dat beschrijft hoe en wanneer GTS toetst of gas dat voldoet aan de invoedspecificaties (niet) geweigerd wordt;



**Openbaar
Besluit**

- de criteria die GTS hanteert om de kosten te berekenen die gemoeid zijn met het bewerken van gas dat voldoet aan de invoedspecificaties totdat dit gas voldoet aan de afleverspecificaties;
- het afwegingskader dat gebruikt wordt om te bepalen of de kosten voor het bewerken van gas dat voldoet aan de invoedspecificaties (niet) doelmatig is en dus of dit gas geweigerd wordt.

Daarnaast blijkt uit dit voorstel niet gemotiveerd en afdoende welke effecten het voorstel om in de tariefstructuren en voorwaarden bedoeld in artikelen 12a en 12b van de Gaswet op te nemen de uitvoering door GTS van de taak bedoeld in artikel 10a, lid 1, onderdeel p, van de Gaswet heeft voor netgebruikers (artikel 2, aanhef, onder k, van de Richtsnoeren Indiening codevoorstel). Voorts wijs ik er op dat de gezamenlijke netbeheerders op grond van artikel 12d, eerste lid, van de Gaswet over een gewijzigd voorstel overleg dienen [te] voeren met representatieve organisaties van netgebruikers op de gasmarkt."

8. Bij brief van 28 januari 2015 heeft Netbeheer Nederland ACM meegedeeld:

"In het informatieverzoek wordt om aanvullende informatie gevraagd op basis van de Richtsnoeren Indienen Codevoorstel (hierna: Richtsnoeren) die naar uw opvatting op het ingediende codewijzigingsvoorstel van toepassing zijn. Daarnaast zou het voorstel niet voldoen aan de vereisten uit artikel 12a Gaswet, om welke reden u de gezamenlijke netbeheerders verzoekt het voorstel aan te vullen. U geeft in uw verzoek aan dat bij gebreke van het verstrekken van de verzochte informatie u de mogelijkheid heeft het voorstel niet in behandeling te nemen.

Omdat het voor ons de eerste keer is, dat een codewijzigingsvoorstel aan de kwaliteitseisen van de Richtsnoeren getoetst wordt, hebben wij de gevraagde aanvullende informatie op basis van de Richtsnoeren zo veel mogelijk aan de artikelen daarvan gekoppeld. Dit heeft geleid tot een nadere toelichting per onderwerp in Bijlage 1.

Uw verzoek het voorstel aan te passen, omdat niet wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 12a Gaswet beschouwen wij als onderdeel van een inhoudelijke toets. De gevolgtrekking die ACM aan deze inhoudelijke toets verbindt, hoort thuis in een wijzigingsopdracht of besluit. Wij zijn vanzelfsprekend van harte bereid om met ACM van gedachten te wisselen, maar omdat dit naar de mening van de gezamenlijke netbeheerders pas bij de inhoudelijke behandeling van het voorstel aan de orde is kiezen wij er voor hier nu niet op in te gaan. Op dit punt wordt het voorstel dus niet inhoudelijk aangepast en zien wij daarmee ook geen noodzaak het voorstel nogmaals aan het GEN voor te leggen.

Onder punt 3 van de bijlage bij uw verzoek verzoekt u ons het voorstel uit te breiden. Het codewijzigingsvoorstel zou daarmee veel verder strekken dan nu het geval is. Hoewel wij van harte bereid zijn om hierover verder van gedachten te wisselen, zien wij, in het kader van een informatieverzoek, geen aanleiding het voorstel inhoudelijk aan te passen."

In de bijlage bij de brief is onder meer opgenomen:



**Openbaar
Besluit**

"j. Artikel 2, aanhef, onder k van de Richtsnoeren indiening codevoorstel

Het codevoorstel stelt de invoedende afnemer in staat een eigen afweging te maken om de dienst wel of niet te contracteren. Aangezien het altijd specifieke situaties zal betreffen is in de code opgenomen dat in de totstandkoming van een contract overleg met GTS is vereist, om zicht te krijgen op de (on)mogelijkheden van het gastransportnet en alternatieve maatregelen die de afnemer eventueel zelf kan nemen. Het effect voor de betreffende afnemer is dat gas dat anders geweigerd dient te worden op basis van artikel 10 derde lid onderdeel d of artikel 10a eerste lid onderdeel o door middel van een bij GTS te contracteren dienst wel kan worden ingevoerd."

V Bezwaargronden GTS

9. GTS heeft – zakelijk weergegeven – de volgende bezwaren tegen het bestreden besluit aangevoerd.
10. ACM heeft in haar brief van 18 december 2014 niet aangegeven wat de status van deze brief was, welke status het codewijzigingsvoorstel had en welke gevolgen hieraan konden worden verbonden. Voor GTS was niet duidelijk of de brief gezien moest worden als informatieverzoek of als wijzigingsopdracht, omdat de brief zowel elementen bevatte die strekten tot wijziging van het codevoorstel als elementen waarop ACM om nadere toelichting verzocht die nodig zou zijn om tot inhoudelijke behandeling van het codewijzigingsvoorstel over te gaan.
11. In hun brief van 28 januari 2015 hebben de GNB de brief van 18 december 2014 als informatieverzoek beschouwd. In hun reactie zijn de GNB dan ook slechts ingegaan op het verzoek tot aanvullende informatie en niet op de onderdelen die zagen op een inhoudelijke wijziging van het voorstel, omdat in de brief van 18 december 2014 expliciet om aanvullende informatie verzocht wordt.
12. Het middel dat door ACM wordt gebruikt, kan slechts worden ingezet waar het gaat om het verschaffen van informatie die als het ware afgevinkt kan worden. Deze beoordeling kan niet anders dan digitaal zijn. Anders zou immers sprake zijn van een inhoudelijke beoordeling waarvoor op basis van de Gaswet een wijzigingsopdracht open staat.
13. Gegeven de uitgebreide onderbouwing van de effecten van het voorstel voor netgebruikers die de GNB op 28 januari 2015 in aanvulling op eerder verstrekte informatie aan ACM hebben gestuurd, doet ACM ten onrechte een beroep op artikel 4:5 Awb. Niet valt in te zien dat ACM het voorstel niet zou kunnen beoordelen langs de lat van artikel 12f Gaswet met alle informatie die zowel initieel als in de aanvulling van 28 januari 2015 is aangeleverd.
14. Verder lijkt ACM getracht te hebben een inhoudelijke wijziging te bewerkstelligen, waar zij in haar brief van 18 december 2014 stelt dat het voorstel "met betrekking tot de uitvoering door GTS (...) in ieder geval ook het volgende [dient] te bevatten" en expliciet vermeldt dat een inhoudelijke wijziging ertoe leidt dat het voorstel nogmaals langs de representatieve organisaties (het GEN) moet.



**Openbaar
Besluit**

15. De GNB hebben naar aanleiding van de brief van 18 december 2014 geen inhoudelijke wijziging in het voorstel doorgevoerd. Anders dan langs de weg van artikel 4:5 Awb dienen inhoudelijke wijzigingen die volgens ACM moeten worden doorgevoerd over de band van de wijzigingsopdracht plaats te vinden. Bij het vaststellen van het uiteindelijke codebesluit wordt daarmee ook inzichtelijk wat ACM inhoudelijk van het codevoorstel vindt en waarom zij van mening was dat het voorstel gewijzigd moest worden. Het opdragen van een inhoudelijke wijziging van het voorstel onder dreiging van een buiten behandeling stelling zou ertoe leiden dat de door ACM gewenste inhoudelijke wijzigingen zouden worden gepresenteerd aan het GEN als een door ACM gewenste wijziging.
16. GTS concludeert dat ACM haar bevoegdheden op onjuiste wijze heeft aangewend en ten onrechte heeft besloten tot het buiten behandeling stellen van het voorstel. GTS verzoekt ACM dan ook het bestreden besluit te herroepen en het voorstel alsnog in behandeling te nemen.
17. Op de hoorzitting heeft GTS haar standpunt als volgt toegelicht.
18. Het onvoldoende beschrijven van voorwaarden bedoeld in artikel 12b van de Gaswet kan alleen door middel van een wijzigingsopdracht worden "verholpen". Artikel 12b, derde lid, Gaswet is hier duidelijk over. Indien het voorstel in de ogen van ACM in strijd is met artikel 12f, eerste lid, onderdeel e ("het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders") is een wijzigingsopdracht aan de orde. Deze route heeft ACM evenwel niet gevolgd.
19. Van buiten behandeling stelling is pas sprake als niet aan procedurele of formele vereisten wordt voldaan. Dat betekent dat ACM moet toetsen of het voorstel het volgende bevat: een aanleiding voor het voorstel, de toelichting, een tekstvoorstel, het verslag van het overleg met de representatieve organisaties, mogelijke zienswijzen hiervan en een uiteenzetting hoe het voorstel rekening heeft gehouden met eventuele zienswijzen. Buiten kijf is dat het voorstel, inclusief de bij brief van 28 januari 2015 aangeleverde informatie, hieraan voldeed.
20. Tot slot had ACM bij afweging van de betrokken belangen rekening moeten houden met het feit dat het codewijzigingsvoorstel op 3 oktober 2014 is ingediend en de Richtsnoeren ook op 3 oktober 2014 zijn gepubliceerd. ACM heeft hiermee een beleidswijziging doorgevoerd en op basis van de Richtsnoeren voor het eerst gebruik gemaakt van artikel 4:5 Awb in verband met de indiening van een codewijzigingsvoorstel. Het had op de weg van ACM gelegen om in het onderhavige "twijfelgeval" voor de gebruikelijke route van de wijzigingsopdracht te kiezen en niet over te gaan tot de buiten behandeling stelling van het voorstel.

VI Zienswijze Netbeheer Nederland

21. Netbeheer Nederland heeft – samengevat – de volgende zienswijze naar voren gebracht.
22. Zij ondersteunt het betoog van GTS. Artikel 4:5 Awb komt niet meer voor toepassing in aanmerking zodra een eerste toets aan de specifieke wetgeving van de Elektriciteits- en



Openbaar Besluit

Gaswet heeft plaatsgevonden. Deze toets heeft al plaatsgevonden, want een deel van het voorstel is wel in behandeling genomen. Vanaf dat moment biedt de wet alleen nog maar de ruimte voor het geven van een wijzigingsopdracht of het vaststellen van de code. In artikel 12f Gaswet staat dat wordt getoetst of het voorstel in lijn is met onder meer de artikelen 12a en 12b Gaswet.

23. Toepassing van artikel 4:5 Awb heeft een vergaande consequentie. Het wordt minder makkelijk om eenzelfde aanvraag te doen, aangezien het bestuursorgaan deze eenvoudig kan afdoen. De ratio achter codewijzigingen is juist dat deze steeds in overleg plaatsvinden tussen netbeheerders, netgebruikers en de toezichthouder.

VII Beoordeling van de bezwaren

24. Bij het bestreden besluit is het voorstel met toepassing van artikel 4:5 Awb buiten behandeling gesteld op de grond dat het niet voldoende dan wel de noodzakelijke informatie bevat, waardoor ACM het voorstel niet kan beoordelen. Ten eerste heeft Netbeheer Nederland geen aanvullende informatie verstrekt ten aanzien van de wijze waarop de netbeheerder van het landelijk gastransportnet uitvoering zal geven aan de taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet. Ten tweede blijkt uit het voorstel voor een tariefstructuur voor de nieuwe taak bedoeld in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet, onvoldoende het effect van dit voorstel voor netgebruikers.
25. Het bezwaar van GTS dat ACM het voorstel ten onrechte buiten behandeling heeft gesteld is gegrond. Dienaangaande overweegt ACM het volgende.
26. Ingevolge artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onderdelen a en c, Awb kan het bestuursorgaan beslissen de aanvraag niet te behandelen, indien de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.
27. Blijkens de geschiedenis van totstandkoming van artikel 4:5 Awb¹ ziet dit artikel op een onvolledige of ongenoegzame aanvraag, in die zin dat niet is voldaan aan de procedurele of formele vereisten voor het indienen van een aanvraag dan wel dat onvoldoende gegevens of bescheiden die nodig zijn om een goede beoordeling van de aanvraag mogelijk te maken, zijn verstrekt. Het ontbreken van gegevens of bescheiden kan dan ook alleen leiden tot het niet in behandeling nemen van de aanvraag, indien het niet mogelijk is zonder die gegevens of bescheiden op de aanvraag te beslissen. Wanneer een voorstel voldoende informatie bevat om in behandeling te worden genomen, kan dit niet meer op grond van artikel 4:5 Awb buiten behandeling worden gesteld.
28. In het kader van de Gaswet betekent dit dat weliswaar inhoudelijk bezien kan worden of het voorstel voldoet aan de vereisten van artikel 12a en 12b van de Gaswet, maar dat vanaf dat

¹ Zie TK, 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 91 t/m 93.



Openbaar Besluit

moment de fase waarin toepassing kan worden gegeven aan artikel 4:5 Awb een gepasseerd station is. Vanaf dat moment is sprake van een inhoudelijke beoordeling. Uit de systematiek van de Gaswet en vaste jurisprudentie van het CBb volgt dat indien een voorstel op dat moment inhoudelijk tekort schiet om te worden vastgesteld, een wijzigingsopdracht op grond van artikel 12f, derde lid, van de Gaswet is aangewezen.²

29. Ingevolge artikel 12a, eerste lid, aanhef en onderdeel b, Gaswet moeten de door de GNB jegens netgebruikers te hanteren tariefstructuren de elementen en wijze van berekening beschrijven van de tarieven waarvoor GTS uitvoering zal geven aan haar in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, omschreven taak. Ingevolge artikel 12b, eerste lid, aanhef en onderdeel d, Gaswet hebben de door de GNB jegens de netgebruikers te hanteren voorwaarden betrekking op de wijze waarop GTS uitvoering geeft aan de haar onder meer op grond van artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, opgedragen taak. Beide bepalingen zijn dwingend geformuleerd en beschrijven wat in ieder geval in de tariefstructuren en voorwaarden geregeld moet worden.³ De onderwerpen die door de artikelen 12a, eerste lid, aanhef en onderdeel b, en 12b, eerste lid, aanhef en onderdeel d, Gaswet worden bestreken, dienen in de voorwaarden en tariefstructuren uitputtend te worden geregeld.⁴ Een codevoorstel dat geen of onvoldoende uitwerking geeft aan deze onderwerpen is daarmee een onvoldoende voorstel en strijdig met de artikelen 12a, eerste lid, aanhef en onderdeel b, en 12b, eerste lid, aanhef en onderdeel d, Gaswet.
30. Wat betreft het effect van het voorstel voor netgebruikers, dat volgens het bestreden besluit onvoldoende blijkt uit het voorstel voor een tariefstructuur, overweegt ACM als volgt.
31. Bij besluit van 18 september 2014 heeft ACM, gelet op onder meer de artikelen 12f, eerste lid, Gaswet en de artikelen 4:5 en 4:81 van de Awb, de Richtsnoeren Indiening codevoorstel vastgesteld.⁵ Ingevolge artikel 2 van de Richtsnoeren bevat een codevoorstel naar het oordeel van ACM voldoende informatie om in behandeling genomen te worden indien uit het codevoorstel gemotiveerd en afdoende de in het eerste lid van dit artikel opgenomen informatie blijkt. In de toelichting bij artikel 2 is opgemerkt dat dit nodig is om een zorgvuldige en afgewogen beslissing te kunnen nemen op het voorstel.
32. GTS stelt dat ACM rekening had moeten houden met het feit dat het codewijzigingsvoorstel op 3 oktober 2014 is ingediend en de Richtsnoeren ook op 3 oktober 2014 zijn gepubliceerd. Dienaangaande overweegt ACM dat de Richtsnoeren ingevolge artikel 5 daarvan van toepassing zijn op codevoorstellen die na de datum van inwerkingtreding van de Richtsnoeren bij ACM zijn ingediend en dat de Richtsnoeren ingevolge artikel 6 daarvan in werking treden met ingang van de dag na de datum van uitgifte van de Staatscourant waarin zij worden geplaatst. Nu de Richtsnoeren zijn geplaatst in de Staatscourant van 3 oktober

² Zie CBb, 18 september 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BX8575.

³ Zie TK, 1998-1999, 26 303, p. 25 en 26, over het met artikel 12b Gaswet vergelijkbare huidige artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998.

⁴ Vgl. CBb 4 september 2002, ECLI:NL:CBB:2002:AE8312; CBb 18 september 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BX8575; en CBb 19 december 2013, ECLI:NL:CBB:2013:293.

⁵ Staatscourant 3 oktober 2014, nr. 28360.



**Openbaar
Besluit**

2014 en het codevoorstel op dezelfde datum bij ACM is ingediend is de conclusie dat de Richtsnoeren niet van toepassing zijn op het onderhavige codevoorstel.

33. Dit neemt niet weg dat artikel 4:2, tweede lid, Awb op de aanvrager de verplichting legt de gegevens en bescheiden te verschaffen die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen, en dat ACM zulke gegevens op grond van artikel 4:5, eerste lid, Awb van de aanvrager kan verlangen. ACM dient over de nodige informatie te beschikken om een zorgvuldige en afgewogen beslissing te kunnen nemen op het voorstel op grond van artikel 12f, eerste lid, Gaswet. ACM kan GTS dan ook niet volgen in haar betoog dat ACM artikel 4:5, eerste lid, Awb slechts kan toepassen waar het gaat om informatie die als het ware afgevinkt kan worden. Immers, eerst wanneer ACM over voldoende informatie beschikt om een zorgvuldige en afgewogen beslissing te kunnen nemen op het voorstel, kan zij de toets bedoeld in artikel 12f, eerste lid, Gaswet uitvoeren en tot een inhoudelijke beoordeling komen, die in voorkomend geval op grond van artikel 12f, derde lid, Gaswet tot een wijzigingsopdracht moet leiden.
34. ACM is van oordeel dat zij op basis van de informatie die over het effect van het voorstel voor netgebruikers is verstrekt bij de brief van de GNB van 28 januari 2015, de toets bedoeld in artikel 12f, eerste lid, Gaswet niet naar behoren kan uitvoeren. Daartoe wordt het volgende overwogen.
35. GTS heeft op zich zelf niet betwist dat ACM informatie over de effecten die het voorstel heeft voor netgebruikers, nodig heeft om een zorgvuldige en afgewogen beslissing te kunnen nemen op het voorstel en daarmee voor een verantwoorde beslissing op de aanvraag. Volgens GTS valt echter niet in te zien dat ACM het voorstel niet zou kunnen beoordelen langs de lat van artikel 12f Gaswet, gegeven de uitgebreide onderbouwing van de effecten van het voorstel voor netgebruikers die de GNB op 28 januari 2015 in aanvulling op eerder verstrekte informatie aan ACM zou hebben gestuurd. ACM deelt deze zienswijze van GTS niet.
36. Dienaangaande overweegt ACM dat de GNB allereerst opmerken dat het codevoorstel de invoedende afnemer in staat stelt een eigen afweging te maken om de dienst wel of niet te contracteren. Daargelaten dat dit een wel heel algemeen geformuleerde opmerking is, kan ACM dit niet uit het zeer summiere voorstel voor een tariefstructuur halen. De GNB merken voorts op dat het effect voor de betreffende afnemer is dat gas dat anders geweigerd dient te worden op basis van artikel 10, derde lid, onderdeel d, of artikel 10a, eerste lid, onderdeel o, Gaswet, door middel van een bij GTS te contracteren dienst wel kan worden ingevoerd. Dit is echter geen effect van het codevoorstel, maar van de taak die GTS bij artikel 10a, eerste lid, onderdeel p is opgedragen, waaraan het codevoorstel op grond van de artikelen 12a en 12b Gaswet nu juist nadere invulling zou moeten geven.
37. Dat ACM over onvoldoende informatie beschikte over de effecten die het voorstel heeft voor netgebruikers, laat evenwel onverlet dat ACM, door bij brief van 18 december 2014 vast te stellen dat het voorstel gedeeltelijk niet voldoet aan de artikelen 12a en 12b Gaswet, de fase waarin nog kan worden gesproken van een onvolledige of ongenoegzame aanvraag in de zin van artikel 4:5, eerste lid, Awb had gepasseerd en dat het stadium van de inhoudelijke



**Openbaar
Besluit**

beoordeling van de aanvraag door ACM was aangebroken.⁶

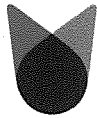
38. De conclusie is dan ook dat bij het bestreden besluit het codewijzigingsvoorstel ten onrechte met toepassing van artikel 4:5 Awb buiten behandeling is gesteld. Het bezwaar is derhalve gegrond en het bestreden besluit moet worden herroepen.
39. ACM stelt echter vast dat zij niet onmiddellijk in staat is om een vervangend besluit te nemen.
40. ACM is namelijk ook na heroverweging van oordeel dat het voorstel niet voldoende de door de GNB jegens de netgebruikers te hanteren voorwaarden beschrijft met betrekking tot de wijze waarop GTS uitvoering geeft aan de haar op grond van artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, opgedragen taak. ACM blijft eveneens van oordeel dat het voorstel niet voldoende de elementen en wijze van berekening van de tarieven beschrijft waarvoor GTS uitvoering zal geven aan haar in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, omschreven taak.
41. Uit de geschiedenis van totstandkoming van artikel 10a, eerste lid, aanhef en onder p, Gaswet⁷ volgt dat het niet mogelijk is voor GTS om van tevoren het tarief vast te stellen en te publiceren waartegen zij invulling gaat geven aan de haar op grond van artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, opgedragen taak. De hoogte van het tarief hangt namelijk af van de locatie waar het gas wordt ingevoerd en de hoeveelheid en samenstelling van het gas dat wordt ingevoerd.⁸ De kosten en voorwaarden waartegen GTS uitvoering geeft aan deze taak zullen dan ook verschillen per entrypunt en per afnemer. Wanneer een afnemer een verzoek doet aan GTS, moet GTS een passend aanbod (kunnen) opstellen. Vervolgens moet een afnemer het aanbod van GTS kunnen bestuderen en met GTS in overleg kunnen treden om tot een overeenkomst te komen. In een dergelijke overeenkomst kan ook opgenomen worden hoe om te gaan met de momenten dat het ingevoede gas al aan de specificaties voldoet of zelfs kosten bespaart.⁹ Juist omdat ACM de dienst op maat moet aanbieden, dient naar het oordeel van ACM in de voorwaarden waartegen GTS uitvoering geeft aan de onderhavige taak ten minste het volgende te worden vastgelegd:
- aan welke eisen een verzoek van een afnemer dient te voldoen;
 - een stappenplan dat de wijze beschrijft waarop een overeenkomst met een afnemer tot stand komt ingeval een afnemer een verzoek heeft ingediend bij GTS om gas op eigen kosten door GTS te laten bewerken, te behandelen of te mengen om te voldoen aan de afleverspecificaties; en
 - een beschrijving van wat contractueel vastgelegd moet worden.
42. ACM stelt vast dat dergelijke voorwaarden in het voorstel ontbraken.

⁶ Zie TK, 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 91: [Artikel 4:5 Awb] noemt naast het verschaffen van onvoldoende informatie het niet voldoen aan enig <<wettelijk voorschrift>> voor het in behandeling nemen van de aanvraag. Daaruit vloeit voort dat het niet naleven van bij wettelijk voorschrift gestelde eisen niet tot toepassing van artikel [4:5 Awb] (niet in behandeling nemen) kan leiden. Zie voorts CRvB 13 januari 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:20.

⁷ Voor een uitgebreide weergave van de wetsgeschiedenis wordt verwezen naar bijlage I bij dit besluit.

⁸ Zie TK, 2012-2013, 33 493, nr. 6, p. 5. Zie ook TK, 2012-2013, 33 493, nr. 3, p. 25.

⁹ Zie TK, 2012-2013, 33 493, nr. 6, p. 7.



**Openbaar
Besluit**

12/20

43. Ingevolge artikel 82, dertiende lid, Gaswet hoeft voor de taak in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet geen methode van regulering te worden vastgesteld. Dat laat onverlet dat het tarief de doelmatige kosten moet dekken en dat ACM hier toezicht op houdt.¹⁰ Het tarief wordt echter niet door ACM vastgesteld (door middel van het tarievenbesluit), maar wordt individueel berekend door GTS en voor iedere afnemer separaat vastgesteld. Afnemers moeten echter wel kunnen beoordelen hoe het tarief dat GTS in rekening brengt voor de onderhavige taak tot stand is gekomen en opgebouwd. Ze moeten immers in staat zijn om te beoordelen of het tarief de efficiënte kosten dekt om daar bij twijfel tegen op te kunnen komen. Om deze transparantie te bewerkstelligen moet de Tarieencode Gas op verschillende punten duidelijkheid geven. Naar het oordeel van ACM betekent dit dat in ieder geval het volgende in de Tarieencode Gas opgenomen moet zijn:
- een beschrijving van de stappen die GTS doorloopt om het tarief te bepalen waartegen invulling wordt gegeven aan de taak in artikel 10a, eerste lid, onder p, Gaswet; en
 - een beschrijving van de kostencomponenten waarover GTS in een offerte in ieder geval informatie gaat verschaffen teneinde afnemers inzicht te verschaffen in de tariefopbouw.
44. Ook hier stelt ACM vast dat een en ander niet in het voorstel is opgenomen.
45. Niettegenstaande de gegrondverklaring van het bezwaar kan ACM dan ook niet overgaan tot de vaststelling van de voorwaarden als bedoeld in artikel 12f, eerste lid, van de Gaswet.
46. Nu ACM gelet op het hiervoor overwogene niet in staat is om direct een vervangend besluit te nemen, dient ACM - gelet op de strekking van artikel 7:11, tweede lid, Awb - haar inspanningen te richten op het op zo kort mogelijke termijn en op effectieve wijze (alsnog) voorzien in dat vervangend besluit. ACM moet dan in haar beslissing op het bezwaar inzicht geven in de besluitvormingsprocedure, de daaruit voortvloeiende concrete vervolgstappen, een tijdschema en de termijn waarbinnen zij het vervangende besluit zal nemen (behandelplan).¹¹
47. Alvorens een vervangend besluit te nemen draagt ACM de gezamenlijke netbeheerders op grond van artikel 12f, derde lid, Gaswet op om binnen vier weken na bekendmaking van het onderhavige besluit te komen tot een codevoorstel waarin, met inachtneming van de randnummers 41 en 43 hiervóór, uitputtend worden geregeld:
- de elementen en wijze van berekening van de tarieven waarvoor GTS uitvoering zal geven aan haar in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, omschreven taak;
 - de wijze waarop GTS uitvoering geeft aan die taak.
48. In het kader van een aan de uniforme openbare voorbereidingsprocedure verwante procedure die waarschijnlijk van toepassing zal worden verklaard, zal ACM dan naar

¹⁰ Zie TK, 2012-2013, 33 493, nr. 6, p. 5.

¹¹ Zie CBb 2 december 2011, ECLI:NL:CBB:2011:BU7267, r.o. 2.2.3; CBb 18 september 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BX8575.



**Openbaar
Besluit**

verwachting vóór 1 april 2016 een ontwerpbesluit kunnen publiceren. ACM is voornemens om dan – na het doorlopen van een zienswijzenprocedure – vóór 16 juli 2016 een besluit te nemen.¹²

49. Al het voren overwogene leidt tot de volgende beslissing.

VIII Besluit

50. De Autoriteit Consument en Markt:

- verklaart het bezwaar van GTS tegen het besluit van de Autoriteit Consument en Markt van 24 februari 2015, kenmerk ACM/DE/2015/201100, gegrond;
- herroept dit besluit; en
- bepaalt dat de behandeling van het codewijzigingsvoorstel wordt voortgezet op de wijze als hiervóór in de randnummers 47 en 48 is vermeld.

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

W.g.
mr. C.A. Fonteijn
Bestuursvoorzitter

13/20

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van het besluit, beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage.

¹² Vgl. CBb 12 april 2013, ECLI:NL:CBB:2013:CA1029.



**Openbaar
Besluit**

Bijlage I Wettelijk kader

51. Ingevolge artikel 10a, eerste lid, aanhef en onderdeel p, Gaswet heeft de netbeheerder van het landelijk gastransportnet met ingang van 1 oktober 2014¹³ tevens tot taak in afwijking van onderdeel o¹⁴ en artikel 10, derde lid, onderdeel d,¹⁵ op verzoek van een afnemer het gas dat door die afnemer wordt ingevoed met gebruikmaking van het gastransportnet te bewerken, te behandelen of te mengen teneinde te voldoen aan de afleverspecificaties, opgenomen in de ministeriële regeling, bedoeld in artikel 11,¹⁶ tegen een tarief dat de doelmatige kosten dekt.
52. Bij artikel 12a, eerste lid, aanhef en onderdeel b, Gaswet is bepaald dat de gezamenlijke netbeheerders met inachtneming van de in artikel 12 bedoelde regels¹⁷ en de in artikel 6 van verordening 715/2009 bedoelde netcodes aan ACM een voorstel zenden met betrekking tot de door hen jegens netgebruikers te hanteren tariefstructuren dat de elementen en wijze van berekening beschrijft van de tarieven waarvoor de netbeheerder van het landelijk gastransportnet uitvoering zal geven aan zijn in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, omschreven taak.
53. Ingevolge artikel 12b, eerste lid, aanhef en onderdeel d, Gaswet zenden de gezamenlijke netbeheerders met inachtneming van de in artikel 12 bedoelde regels en de in artikel 6 van verordening 715/2009 bedoelde netcodes aan ACM een voorstel voor de door hen jegens netgebruikers te hanteren voorwaarden met betrekking tot de wijze waarop de netbeheerder van het landelijk gastransportnet uitvoering geeft aan de hem op grond van artikel 10a, eerste lid, opgedragen taken, met uitzondering van de taken die door Onze Minister aan de netbeheerder van het landelijk gastransportnet zijn opgedragen.

54. Artikel 12f Gaswet luidt:

¹³ Zie Staatsblad 2014, 163.

¹⁴ Dit onderdeel behelst dat de netbeheerder van het landelijk gastransportnet tevens tot taak heeft gas te weren dat voldoet aan de invoerspecificaties, opgenomen in de ministeriële regeling, bedoeld in artikel 11, maar waarvoor de uitvoering van de taak, bedoeld in in onderdeel n (taak van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet om gas dat op het door hem beheerde gastransportnet wordt ingevoed te bewerken, te behandelen of te mengen teneinde te voldoen aan de afleverspecificaties, opgenomen in de ministeriële regeling, bedoeld in artikel 11), redelijkerwijs niet van de netbeheerder van het landelijk gastransportnet kan worden geleverd.

¹⁵ Dit onderdeel behelst dat een netbeheerder tevens tot taak heeft onverminderd artikel 54a, gas te weren dat niet voldoet aan de invoerspecificaties, opgenomen in de ministeriële regeling, bedoeld in artikel 11.

¹⁶ Dat is de Regeling gaskwaliteit, Regeling van de Minister van Economische Zaken van 11 juli 2014, Staatscourant 21 juli 2014, nr. 20452, zoals gewijzigd bij Regeling van de Minister van Economische Zaken van 15 april 2015, Staatscourant 16 april 2015, nr.10973.

¹⁷ Dat is de Regeling inzake tariefstructuren en voorwaarden gas, Regeling van de Minister van Economische Zaken van 9 januari 2005, Staatscourant 13 januari 2005, nr. 9, p. 8, zoals laatstelijk gewijzigd bij Regeling van de Minister van Economische Zaken van 2 april 2014, Staatscourant 4 april 2014, nr. 10083.



**Openbaar
Besluit**

- "1. De Autoriteit Consument en Markt stelt de tariefstructuren en de voorwaarden vast met inachtneming van:
- a. het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders als bedoeld in artikel 12a, 12b of 12c en de resultaten van het overleg, bedoeld in artikel 12d;
 - b. het belang van het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de gasvoorziening;
 - c. het belang van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de gasmarkt;
 - d. het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van netgebruikers;
 - e. het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders, en
 - f. het belang van het op een objectieve, transparante en niet-discriminatoire wijze in evenwicht houden van het landelijk gastransportnet en op een wijze die de kosten weerspiegelt;
 - g. de in artikel 12 bedoelde regels;
 - h. verordening 715/2009;
 - i. de richtlijn.

2. De Autoriteit Consument en Markt stelt de voorwaarden niet vast dan nadat zij zich ervan vergewist heeft dat de voorwaarden de interoperabiliteit van de netten garanderen en objectief, evenredig en niet-discriminatoir zijn, alsmede voor zover dat op grond van de notificatierichtlijn noodzakelijk is, aan de Europese Commissie in ontwerp zijn meegedeeld en de van toepassing zijnde termijnen, bedoeld in artikel 9 van richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij (PbEG L 204), zijn verstreken.

3. Indien een voorstel als bedoeld in artikel 12a, 12b of 12c naar het oordeel van de Autoriteit Consument en Markt in strijd is met het belang, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, c, d, e of f, met de regels, bedoeld in het eerste lid, onderdelen g, h en i, of met de eisen, bedoeld in het tweede lid, draagt de Autoriteit Consument en Markt de gezamenlijke netbeheerders op het voorstel onverwijld zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven. Artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht is van overeenkomstige toepassing.

4. Indien de gezamenlijke netbeheerders niet binnen vier weken het voorstel wijzigen overeenkomstig de opdracht van de Autoriteit Consument en Markt, bedoeld in het derde lid, stelt de Autoriteit Consument en Markt de tariefstructuren of de voorwaarden vast onder het aanbrengen van zodanige wijzigingen dat deze in overeenstemming zijn met de belangen, bedoeld in het eerste lid, onderdelen b tot en met f, met de regels, bedoeld in het eerste lid, onderdelen g, h en i, en met de eisen, bedoeld in het tweede lid."

55. Ingevolge artikel 4:2, tweede lid, Awb verschaft de aanvrager de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.

56. Ingevolge artikel 4:5, eerste lid, Awb kan het bestuursorgaan beslissen de aanvraag niet te



**Openbaar
Besluit**

behandelen, indien:

- a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
 - b. (...)
 - c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking,
- mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.



Openbaar
Besluit

Bijlage II Wetsgeschiedenis

57. Tijdens de totstandkoming van artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, Gaswet is opgemerkt:

"Naast deze taken omtrent het weigeren van gas door de beheerder van het landelijk gastransportnet is het wenselijk om de mogelijkheid open te houden dat ook voor gas dat niet aan de invoedspecificaties voldoet het gastransportnet gebruikt kan worden om de samenstelling van dat gas te bewerken. Het kan namelijk zijn dat op het deel van het gasnet in de buurt van het punt waarop het betreffende gas wordt ingevoerd bijvoorbeeld andere grote gasstromen over het net gaan, waardoor tegen lage maatschappelijke kosten het afwijkende gas toch geaccommodeerd kan worden op het gastransportnet door middel van vermenging. Evenwel brengt een dergelijke maatschappelijk efficiënte oplossing wel kosten met zich mee. Om die reden is er voor dit soort bijzondere situaties een aparte wettelijke taak gemaakt die inhoudt dat de netbeheerder van het landelijk gastransportnet op verzoek van de invoeder het gas toch accommodeert op het gastransportnet, waarbij de kosten worden gedragen door de invoeder (het voorgestelde artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet in samenhang met de wijziging van artikel 12a van de Gaswet). De opbrengsten die de netbeheerder van het landelijk gastransportnet behaalt met het uitvoeren van bovengenoemde verzoeken dienen in de regulering te worden meegenomen (het voorgestelde artikel 82, elfde lid, van de Gaswet). Als alternatief kan de invoeder er voor kiezen om het gas zelf te bewerken of door een andere partij te laten bewerken voordat het gas wordt ingevoerd op het gastransportnet. Voor gas dat aan de invoedspecificaties voldoet maar waarvoor het niet doelmatig is het te bewerken, geldt hetzelfde."¹⁸

en:

"Artikel II, onderdeel D

Artikel 10a van de Gaswet ziet op taken van de beheerder van het landelijk gastransportnet. Voorgesteld wordt om de beheerder van het landelijk gastransportnet een aantal nieuwe taken te geven in het kader van gaskwaliteit. Het gaat dan om de taak om gas te bewerken om het verschil tussen invoedspecificaties en afleverspecificaties te overbruggen, de taak om gas te weigeren dat aan de invoedspecificaties voldoet maar waarvan het niet doelmatig is om het op het gasnet te accommoderen en de taak om op verzoek en kosten van de degene die het verzoek doet invoeding van gas mogelijk te maken van gas dat niet aan de invoedspecificaties voldoet of waarvan het niet doelmatig is als het gas op het net wordt geaccommodeerd. (...)

Artikel II, onderdeel F

In artikel II, onderdeel D, wordt de taak voor de beheerder van het landelijk gastransportnet geïntroduceerd om op verzoek gas op het net te accommoderen dat niet voldoet aan de invoedspecificaties of waarvan het niet doelmatig is om het gas op het net te accommoderen. Het is niet de bedoeling dat de kosten die de uitvoering met zich meebrengt worden gesocialiseerd. Dat zou het hele voorgestelde systeem met betrekking tot gaskwaliteit ondermijnen. Om te regelen dat de kosten ter uitvoering van de genoemde taak niet worden gesocialiseerd dient artikel 12a van de Gaswet te worden aangepast."¹⁹

¹⁸ Zie TK, 2012-2013, 33 493, nr. 3, p. 4.

¹⁹ Idem, p. 24.



**Openbaar
Besluit**

en:

**"Artikel II, onderdelen K en L
(...)"**

Aan artikel 82 wordt een lid toegevoegd dat bepaalt dat voor de taak in artikel 10a, eerste lid, onderdeel p, van de Gaswet (zie de toelichting op artikel II, onderdeel D) geen methode hoeft te worden vastgesteld. De achtergrond hiervan is dat de situaties waarin een partij een verzoek doet bij de beheerder van het landelijk gastransportnet om op zijn kosten gas te accommoderen op het net dusdanig van elkaar kunnen verschillen dat het niet mogelijk is om hier een vaste methode voor het vaststellen van de tarieven voor te kunnen hanteren.²⁰

en:

"De leden van de fractie van D66 vroegen op welke wijze de hoeveelheid, de locatie en de in rekening gebrachte kosten van bijgemengd aardgas bekend worden gemaakt voor derden en of hierover de relevante cijfers en informatie worden gepubliceerd. Het bewerken van het gas zodat het aan de invoedspecificaties voldoet, is een exclusieve taak van de netbeheerder van het landelijke gastransportnet. De kosten worden gedragen door de partijen die van deze dienst gebruik maken. De vraagstelling lijkt uit te gaan van de situatie dat het mogelijk is om vooraf een algemeen tarief bekend te maken. In de praktijk zal dit niet mogelijk zijn omdat het afhangt van de locatie waar wordt ingevoerd en de hoeveelheid en samenstelling van het gas dat wordt ingevoerd. De tarieven moeten kostengeoriënteerd zijn. De NMa houdt hier toezicht op. Vooralsnog is het verlagen van de Wobbe-index van hoog-calorisch gas dat bij de GATE LNG-terminal wordt ingevoerd de enige casus waar de netbeheerder van het landelijk transportnet met behulp van het landelijk gastransportnet de samenstelling van gas op verzoek aanpast en de kosten hiervan gericht in rekening brengt."²¹

en:

"De leden van de PVV-fractie informeerden waarom gekozen is de mogelijkheid open te houden om gas dat niet aan de invoedspecificaties voor het gastransportnet voldoet toch toe te laten op het gasnet. Als gas niet voldoet aan de invoedspecificaties is het aan de invoerder om de kosten te dragen voor het in de juiste samenstelling brengen van het gas. Er kunnen situaties zijn waarin met behulp van het bestaande net het gas goedkoop kan worden geaccommodeerd. Het kan namelijk zijn dat op het deel van het gasnet in de buurt van het punt waarop het betreffende gas wordt ingevoerd bijvoorbeeld andere grote gasstromen over het net gaan, waardoor tegen lage maatschappelijke kosten het afwijkende gas toch geaccommodeerd kan worden op het gastransportnet door middel van vermenging. In het kader van maatschappelijk optimale benutting van het gastransportnet is daarom de mogelijkheid open gehouden dat het gas toch ingevoerd kan worden, als de invoeder de extra kosten draagt die hierdoor ontstaan."²²

²⁰ Idem, p. 25.

²¹ Zie TK, 2012-2013, 33 493, nr. 6, p. 5.

²² Idem, p. 6.



**Openbaar
Besluit**

en:

"De leden van de SP-fractie informeerden hoe rekening gehouden wordt bij de tariefstelling van het tot invoedspecificatie opwerken van gas op een invoedingspunt. Het uitgangspunt is dat slechts gas kan worden ingevoerd dat aan de invoedspecificaties voldoet. Als men afwijkend gas zou willen invoeden kan men dit zelf tot de juiste specificatie opwerken of een overeenkomst met een andere partij sluiten. Deze andere partij kan de netbeheerder van het landelijke gastransportnet zijn. In een dergelijke overeenkomst kan opgenomen worden hoe om te gaan met de momenten dat het ingevoede gas al aan de specificaties voldoet of zelfs kosten bespaart."²³

en:

"De heer Vos vroeg of de landelijke netbeheerder gas kan weigeren als het niet aan de specificaties voldoet. Je kunt inderdaad weigeren. Er zijn een aantal weigeringsgronden. Een van de weigeringsgronden is dat het ondoelmatig is om gas op het net toe te laten. Er kunnen ook veiligheidszaken et cetera spelen. Je kunt ook zeggen: we laten het wel toe, alleen moet degene die het aanlevert, dan de kosten ervoor dragen. Dan doelen we met name op heel grootschalige situaties. We hebben nu een lng-terminal in Rotterdam. Daar zijn regelingen voor. Het is echter ook heel goed denkbaar dat er nog ergens anders een terminal komt en dat er dan in een keer gas van een heel specifieke, misschien zelfs wisselende samenstelling op het landelijke net wordt gezet. Daar kun je alle mensen in het land wel voor laten betalen, maar als het zo specifiek en grootschalig door één partij wordt veroorzaakt, is het veel logischer om die ene partij daarvoor op te laten draaien. We zijn dus ook van plan om dat te doen."²⁴

en:

"De leden van de PVV-fractie vroegen verder of gas behandeld kan worden zodat het geschikt is om ingevoerd te worden en of het verboden is deze behandelingskosten te socialiseren. Gassen die niet aan de invoedspecificatie voldoen kunnen door de invoeder vóór het gas het openbare net in gaat behandeld worden. Dit voltrekt zich buiten het gasnet en wordt dan ook niet gereguleerd in voorliggend wetsvoorstel. Daarnaast kunnen er situaties zijn waarin met behulp van het bestaande landelijke net het gas goedkoop kan worden geaccommodeerd. Het kan namelijk zijn dat op het deel van het landelijk gastransportnet in de buurt van het punt waarop het betreffende gas wordt ingevoerd andere grote gasstromen over het net gaan, waardoor tegen lage maatschappelijke kosten het afwijkende gas toch geaccommodeerd kan worden op het gastransportnet door middel van vermenging. In het kader van maatschappelijk optimale benutting van het gastransportnet is daarom de mogelijkheid open gehouden dat het gas toch ingevoerd kan worden. De invoeder draagt de extra kosten die hierdoor ontstaan. Deze kosten kunnen dus niet worden gesocialiseerd. ACM houdt hier toezicht op."²⁵

²³ Idem, p. 7.

²⁴ Zie TK, 2012-2013, 33 493, nr. 25, p. 29-30.

²⁵ Zie EK, 2013-2014, 33 493, C, p. 7-8.

**Autoriteit
Consument & Markt**



**Openbaar
Besluit**

20/20