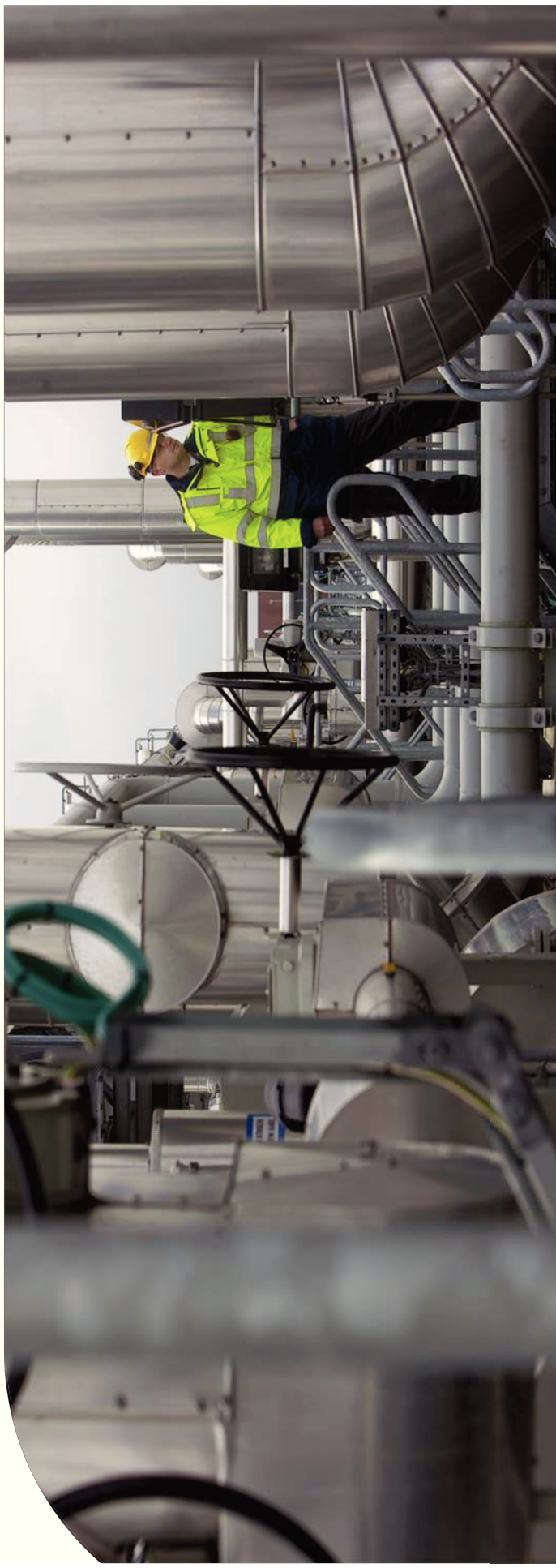


Inkoopkosten energie

klankbordgroep 13 oktober 2015



1. Tariefregulering: Niet beïnvloedbaar? Niet prikkelen.

- Doel van tariefregulering is het **prikkelen** van de netbeheerder om net zo doelmatig te handelen als bedrijven op een markt met concurrentie.
- Dit doel wordt gediend door te prikkelen waar de netbeheerder met zijn handelingen zijn doelmatigheid ook daadwerkelijk kan **beïnvloeden**.
- Prikkelen waar de netbeheerder geen invloed heeft, dient daarentegen geen doel en is **niet passend** in de methode van regulering.
- Prikkels op voor de netbeheer **niet beïnvloedbare kosten** zijn dus niet passend
- Een belangrijk voorbeeld van dergelijke niet – of zeer beperkt – beïnvloedbare kosten zijn **inkoopkosten energie**

2. Nacalculatiekader ACM: inkoopkosten energie

- Middels **nacalculatie** kan ACM niet-passende prikkels voorkomen
- ACM toetst de noodzaak tot nacalculatie -ook voor inkoopkosten energie- middels een **nacalculatiekader** bestaande uit drie criteria.
- Inkoopkosten energie voldoen aan alle criteria van het nacalculatiekader, ACM heeft dan ook **besloten tot gedeeltelijke nacalculatie** voor deze kosten in het methodebesluit 2006-2009, het methodebesluit 2010-2013 én het methodebesluit 2014-2016.

- Criteria nacalculatiekader:

1. De kosten zijn **slecht te schatten**

→ Voor GTS zijn inkoopkosten energie slecht te schatten, doordat de kosten sterk afhangen van exogene, **onvoorspelbare** en niet-beïnvloedbare factoren als het weer, het gedrag van shippers en (energie)marktomstandigheden.

2. Er een substantieel financieel effect is dat door de netbeheerder **niet te beheersen** is

→ Een onjuiste schatting van inkoopkosten energie zonder nacalculatie heeft een substantieel financieel effect dat onbeheersbaar is voor GTS: immers, de kosten hangen af van exogene, onvoorspelbare en **niet-beïnvloedbare** factoren als het weer, het gedrag van shippers en (energie)marktomstandigheden.

3. De netbeheerder krijgt niet reeds op een andere manier vergoeding voor het risico

→ Het onbeheersbare financiële risico van inkoopkosten energie wordt niet elders in de regulering vergoed.

3. Waarom stelt ACM dan nu een wijziging voor?

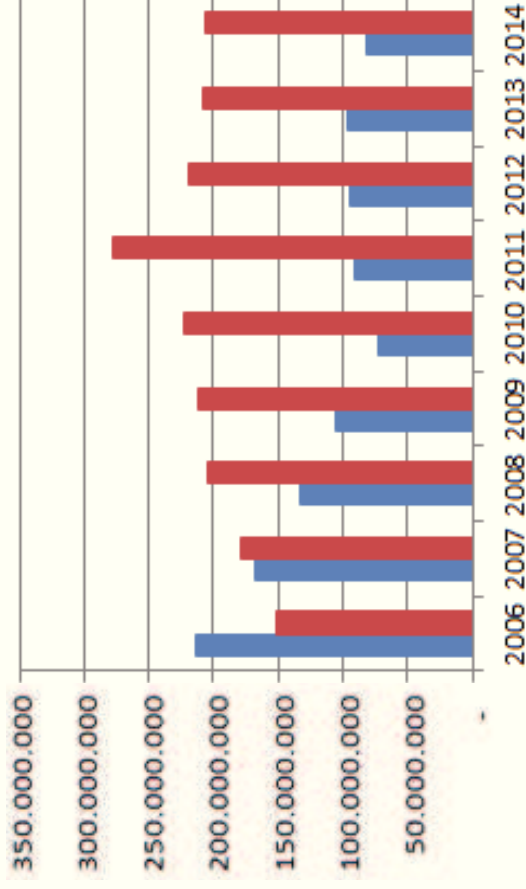
- ACM lijkt 2 redenen te zien voor afschaffing van de (gedeeltelijke) nacalculatie op inkoopkosten energie:
 1. *inkoopkosten energie zijn relatief stabiel, de algemene OPEX fluctueert sterker*
 2. *vergroten van de prikkel tot doelmatig handelen op inkoopkosten energie*
- 1. *Stabiliteit inkoopkosten energie*
 - Uit bestudering van de data* (zie volgende slide) blijkt het volgende:
 - De inkoopkosten energie in de periode 2006-2012 fluctueren sterker dan de algemene OPEX: de standaardafwijking van de inkoopkosten energie t.o.v. het gemiddelde -oftewel de variatiecoëfficiënt- was in die periode hoger van die van de algemene OPEX: resp. 0,39 vs. 0,19.
 - Ook na toevoeging van 2013 en 2014 fluctueren inkoopkosten energie relatief sterker (variatiecoëfficiënt 0,39) dan algemene OPEX (variatiecoëfficiënt 0,16). Ten opzichte van de algemene OPEX zijn de inkoopkosten energie dus juist sterker gaan fluctueren.
- **Conclusie GTS: de stelling van ACM dat de inkoopkosten energie relatief stabiel zijn is dus niet houdbaar, want niet in overeenstemming met de data.**

* Voor de analyse is uitgegaan van gecorrigeerde data. De stelling van ACM is evenmin houdbaar wanneer van de oorspronkelijke data van ACM wordt uitgegaan.

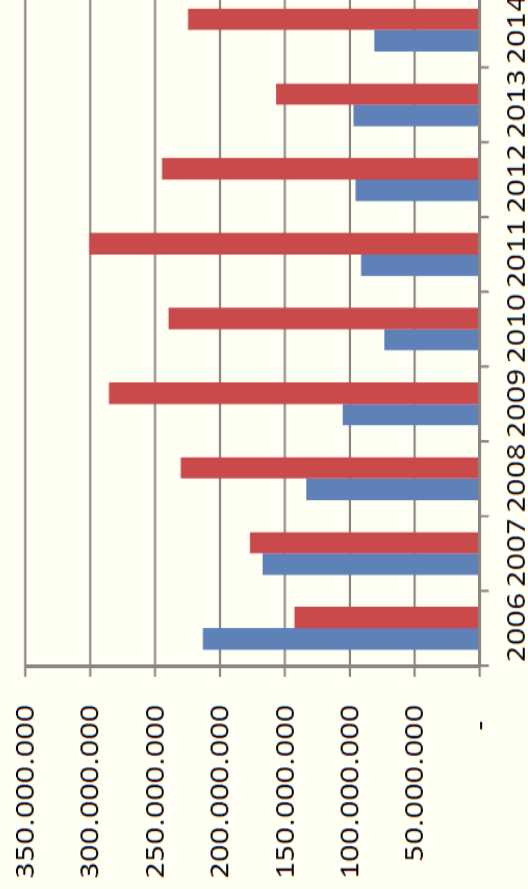
Data GTS analyse

GTS maakt gebruik van data die geschoond zijn voor pensioenkosten.

Pensioenkosten worden in de methode van regulering immers via een separate methodiek vergoed (op basis van historische gemiddelden).



Data ACM analyse



3. Waarom stelt ACM dan nu een wijziging voor? (vervolg)

2. *Vergroten prikkel tot doelmatig handelen*

- Er is echter geen sprake van een prikkel omdat de inkoopkosten energie maar zeer beperkt beïnvloedbaar zijn voor GTS. Deze worden vooral bepaald door exogene, onvoorspelbare en niet-beïnvloedbare factoren als het weer, het gedrag van shippers en (energie) marktomstandigheden. Het resultaat is een substantieel financieel effect is dat door de netbeheerder niet te beheersen is.
- Verder valt op dat ACM kennelijk stuurt op 'financierbaarheid' van de netbeheerders. Deze sturing is waarschijnlijk afgeleid van de missie van ACM, waarin ze het accent legt op het **maximaliseren** van de consumentenwelvaart. Dit uitgangspunt is ook in de eerste KBG door ACM gepresenteerd.
- Echter, het maximaliseren van consumentenwelvaart **verschilt wezenlijk** van datgene wat door de Verordening wordt voorgeschreven, nl. het vergoeden van de efficiënte kosten van de netbeheerder.
- Het sturen op het maximaliseren van de consumentenwelvaart brengt met zich mee dat zo **weinig mogelijk** kosten van de netbeheerder worden vergoed. Dit is in strijd met Europese regelgeving.

4. Voorstel GTS inkoopkosten energie

- De inkoopkosten energie van GTS hangen sterk af van exogene, onvoorspelbare en niet-beïnvloedbare factoren als het weer, het gedrag van shippers en (energie)marktomstandigheden.
 - GTS pleit daarom voor **handhaven** van de gedeeltelijke nacalculatie van inkoopkosten energie overeenkomstig Methodebesluit 2014-2016 voor alle taken behalve de QC-taak.
 - Ten aanzien van de inkoopkosten energie van de QC-taak pleit GTS voor het hanteren van een schatter op basis van **prognoses**, in plaats van op basis van historische gegevens.
 - Bij het ontbreken van voldoende betrouwbare prognoses en gegeven de mate van beïnvloedbaarheid van de inkoopkosten energie van de QC-taak, stelt GTS voor om de gedeeltelijke nacalculatie te vervangen door **volledige nacalculatie**.

Toelichting voorstel QC:

- Historische gegevens (peiljaar 2015) zijn in geval van de inkoopkosten energie voor de QC-taak **niet representatief** voor de toekomst vanwege de invloed van een exogene, onvoorspelbare en niet-beïnvloedbare **wijziging van het Nederlandse gassysteem**.
- In dit nieuwe systeem wordt zoveel mogelijk H-gas (baseload) geconverteerd door **maximale inzet van QC-middelen**, alleen op piekmomenten wordt het Groningenveld inzet.
- Maximale inzet van QC-middelen veroorzaakt een **fors hoger kostenniveau** dan niveau van peiljaar 2015, naar verwachting circa 50% (EUR 20 mln.) hoger