Autoriteit
Consument & Markt

Verslag

Bijlage(n)	1
Datum verslag	16 juni 2015
Opgemaakt door	ACM | Regulering-energie@acm.nl
Datum bespreking	28 mei 2015, 14.00-16.00 uur | Zurichtoren, Den Haag
Deelnemers	Cogas: R. Hassink DNWB: C. Jobse Endinet: J. Schepens Enexis: D. Verreth, G. de Jaeger GTS: C.W. Pastoor, M.A. de Haan, F.W.H.N. Gräper Liander: J. Poot Netbeheer Nederland: H-P. Oskam, J.E. Janssen (gemachtigde, Stek Advocaten) RENDO: P. Pittau Stedin: D. Duisenberg, Y . Peters TenneT: J-P. Dijckmans, F. Woessink VEMW: J. van der Worp Westland: L. van Vliet Zebra: J. Slegers ACM: M. Odijk (voorzitter), L. Spee, E. IJskes, W.R. de Vreeze, K. Bouwens, E. Kahl, F. van Dijk, E. Ibrovic, G. Lybaart
Onderwerp	Hoofdpuntenverslag 1e klankbordgroep herstel methodebesluiten 2014-2016 d.d. 28 mei 2015

Bijlagen

De presentatie van ACM die tijdens deze klankbordgroep is gegeven is als bijlage bijgevoegd. Dit verslag bevat aanvullingen op de inhoud van de presentatie.

1. Opening

ACM opent de klankbordgroep bijeenkomst. De aanleiding voor deze bijeenkomst zijn de tussenuitspraken van 5 maart jl. van het CBb inzake de methodebesluiten 2014-2016 voor GTS en de RNB's elektriciteit en gas. Vervolgens wordt een voorstelrondje gedaan. Stek Advocaten is aanwezig in de hoedanigheid van gemachtigde van Netbeheer Nederland.

2. Proces

ACM licht de procedure toe voor de totstandkoming van de herstel methodebesluiten. ACM geeft aan dat zich hierbij een tweetal complicaties voordoen:

1. Met betrekking tot de tussenuitspraak voor GTS heeft ACM om een rectificatie gevraagd voor wat betreft de overwegingen die zich richten tot de aangekondigde vernietiging van het

x-factorbesluit 2014-2016 voor GTS t.a.v. de toepassing van de dynamische efficiëntie. Het CBb heeft vervolgens GTS om een reactie op dit rectificatieverzoek gevraagd. GTS heeft, kort gezegd, aangegeven het verzoek van ACM te onderschrijven. Het CBb heeft sindsdien nog niet gereageerd op het rectificatieverzoek van ACM. Het is daarmee ook nog niet duidelijk of er voor GTS een nieuwe tussenuitspraak volgt.

2. Voor wat betreft het methodebesluit 2014-2016 voor TenneT heeft het CBb nog geen (tussen)uitspraak gewezen. Het is dus nog afwachten wat de strekking hiervan zal zijn, maar ACM verwacht tenminste een relatie met de andere methodebesluiten voor wat betreft de WACC.

Omdat deze twee onzekerheden van invloed kunnen zijn op de te nemen herstel methodebesluiten 2014-2016 voor GTS en de RNB's elektriciteit en gas, is dit voor ACM aanleiding geweest om het CBb om uitstel te verzoeken tot 6 maanden nadat op deze twee punten de onzekerheid is weggenomen. ACM zal een kopie van het verzoek naar de klankbordgroep sturen. Stedin vraagt wat er gebeurt als er geen uitstel wordt verleend door het CBb. ACM geeft aan dat het haar zeer waarschijnlijk niet gaat lukken om uiterlijk op 5 september 2015 herstelbesluiten vast te stellen. Wanneer het CBb wel uitstel verleent, streeft ACM ernaar de herstel methodebesluiten nog steeds zo snel als mogelijk vast te stellen.

Met betrekking tot de WACC geeft ACM aan voornemens te zijn om nader te motiveren. ACM geeft tevens aan alleen wijzigingen met rechtsgevolgen van de methodebesluiten in een ontwerpbesluit ter inzage te leggen. De gewijzigde motivering voor de WACC zal daarom niet worden opgenomen in het ontwerpbesluit, maar wel in het definitieve besluit. Netbeheer Nederland geeft aan dat een aangepaste motivering het bezwaar van Netbeheer Nederland waarschijnlijk niet zal wegnemen. VEMW benadrukt dat zij de WACC aanvankelijk nog te hoog vond en dat zij de keuze voor een nadere motivering (in plaats van een wijziging) ondersteunt.

3. Netverliezen gas (RNB's gas)

ACM licht de voorgenomen wijzigingen van het methodebesluit 2014-2016 voor de RNB's gas toe. Er zijn geen reacties of vragen vanuit de klankbordgroep.

4. Dynamische efficiëntie (GTS)

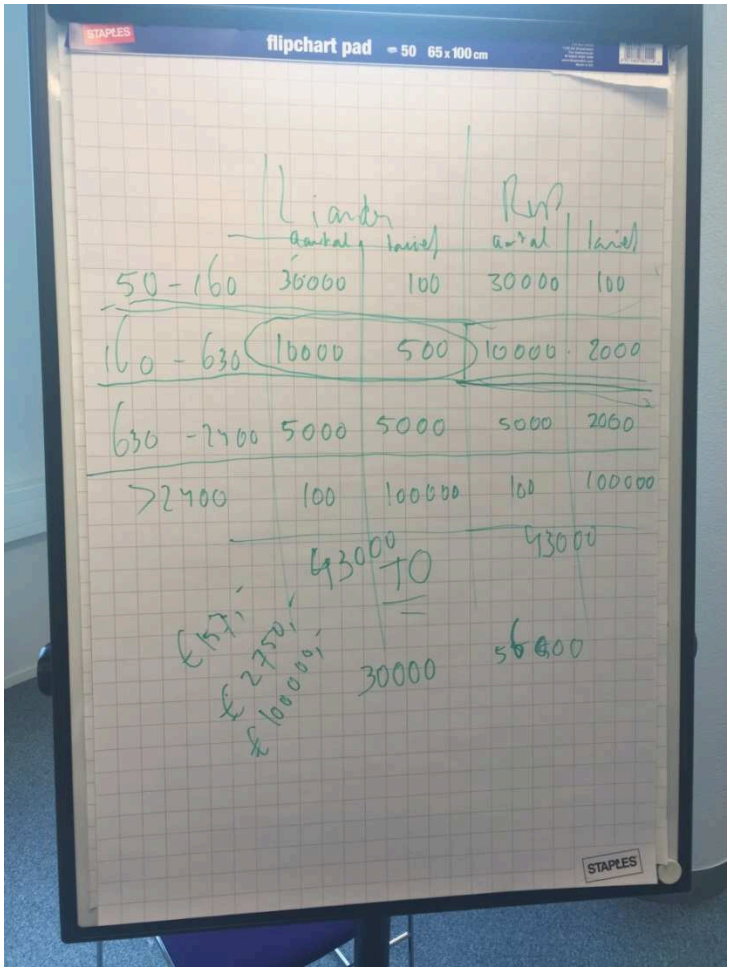
ACM licht de voorgenomen wijziging van het methodebesluit 2014-2016 voor GTS toe. ACM heeft ervoor gekozen om de door GTS gewenste wijziging door te voeren, maar zal voor de komende reguleringsperiode (2017 e.v.) de optimale lengte van de meetperiode opnieuw beschouwen.

GTS geeft aan dat het in lijn is met hun beroepsgrond, maar vraagt zich af wat het besluit van ACM dan precies behelst. Met de bovengrens van 2,1% is GTS het namelijk niet eens. ACM geeft aan dat het herstelbesluit enkel zal zien op de benedengrens; deze wordt gewijzigd van 0,5% naar 0,0%. De bovengrens blijft ongewijzigd. Door het wijzigen van de benedengrens zal de frontier shift komen te liggen op (afgerond) 1,1%.

5. PAV tariefcategorieën (RNB's elektriciteit)
ACM licht de problematiek en bijbehorende keuzemogelijkheden toe.

Stedin stelt vast dat ACM het wel of niet wijzigen van het methodebesluit laat afhangen van het antwoord op de vraag of Liander feitelijk nadeel ondervindt van de huidige wijze van standaardiseren,en ze vraagt zich af of ACM hiervoor een materialiteitsgrens hanteert. ACM geeft aan dat nog niet te hebben besloten. Liander geeft aan dat het volgens hen een nadelig effect heeft van 4 miljoen euro per jaar.

Liander presenteert het volgende rekenvoorbeeld:



Liander schetst dat in de huidige situatie dezelfde type aansluitingen verschillend worden gewogen. Liander geeft aan dat, om het op te lossen, een grens kan worden getrokken tussen 50-160 kVA en 160-630 kVA (optie 1), of tussen 160-630 kVA en 630-2400 kVA (optie 2).

Enexis geeft aan zich te kunnen vinden in optie 1, en dat optie 2 lastig is omdat onbekend is welke tarieven de andere netbeheerders (dan Liander) zouden hebben gehanteerd in de hypothetische situatie dat ook zij tarief categorieën hadden met als grens 630 kV. Misschien zou Enexis bijvoorbeeld

ook wel 500 en 5000 hebben gehanteerd in plaats van 2000 en 2000 (uit het rekenvoorbeeld). ACM geeft aan dat die kwestie zich ook voordoet bij optie 1, omdat ook daar niet alle gehanteerde tariefcategorieën van de netbeheerders op één lijn staan. ACM geeft aan dat de opsplitsing voor beide opties rekenkundig wel op te lossen is en dat de impact waarschijnlijk beperkt is, omdat het hier gaat om wegingsfactoren die voor elke netbeheerder gelden.

ACM geeft aan dat Liander eerder het standpunt heeft ingenomen dat t/m 630 kVA de aansluitcapaciteit leidend zou moeten zijn en daarboven de techniek en dat Liander nu iets anders lijkt uit te dragen. Liander is van mening dat dat niet het geval is. Liander is van mening dat de categorie 160-630 kVA bij alle netbeheerders gelijk behandeld moet worden en dat in de eerdere expertmeeting is geconcludeerd dat voor deze categorie de technische realisatie leidend zou moeten zijn. Ook Endinet en Enexis geven aan dat uit de expertmeeting kwam dat de techniek leidend zou moeten zijn. Stedin geeft aan het hiermee eens te zijn, maar dat t/m 3 x 80 A de aansluitcapaciteit leidend moet blijven.

DNWB vraagt of er een verslag is van de eerste expertmeeting waarin conclusies zijn vastgelegd. ACM geeft aan dat dit niet het geval is, omdat die bijeenkomst enkel zag op een specifiek informatieverzoek. Tijdens de expertmeeting is door ACM aangegeven dat de methodische behandeling verder zou worden besproken tijdens het vooroverleg via de klankbordgroep.

ACM ziet drie mogelijkheden op basis waarvan kan worden gestandaardiseerd, namelijk op basis van (1) de aansluitcapaciteit, (2) de wijze waarop de aansluiting feitelijk (technisch) is gerealiseerd of (3) een hybride variant waarbij tot een bepaalde standaardisatie op basis van aansluitcapaciteit leidend is en waarboven de wijze waarop de aansluiting feitelijk (technisch) is gerealiseerd leidend is.

ACM concludeert dat de klankbordgroep er voor pleit dat t/m 3 x 80 A de indeling kan blijven zoals het is. Dit houdt in dat t/m 3 x 80 A de aansluitcapaciteit leidend blijft. Boven 3 x 80 A zou dan de technische realisatie leidend zijn, waarbij vier in plaats van drie standaardcategorieën zouden moeten worden gehanteerd: LS (groter dan 3 x 80 A), Trafo MS/LS, MS en > MS. Er volgt een technische discussie tussen netbeheerders over hoe zij aansluitingen met een bepaalde aansluitcapaciteit op welke wijze technisch aansluiten. ACM geeft aan van netbeheerders te verlangen dat zij, indien dit de methode wordt, aangeven hoe de huidige tariefcategorieën ingedeeld zouden worden bij standaardisatie. De netbeheerders geven aan dat dit relatief snel aangeleverd zou moeten kunnen worden.

ACM stelt verder voor om een extra expertmeeting met netbeheerders te organiseren om de verschillende mogelijkheden en gevolgen daarvan nader te kunnen bespreken. De representatieve organisaties hoeven hierbij niet aanwezig te zijn, nu het om een verdelingsvraagstuk tussen netbeheerders gaat. De klankbordgroep is het eens met dit voorstel van ACM.

6. Afsluiting

ACM sluit de klankbordgroep bijeenkomst af en geeft nog een overzicht van de actiepunten voor ACM:

- ACM zal een hoofdpuntenverslag rondsturen, inclusief de presentatie van ACM.
- ACM zal een kopie rondsturen van het uitstelverzoek aan het CBb.

- ACM zal de netbeheerders een uitnodiging sturen voor een tweede expertmeeting met het oog op de PAV tariefcategorieën.

- - Einde verslag - -