Hoofdpuntenverslag

Derde Klankbordgroep methodebesluiten 2017 e.v. (regionale netbeheerders, TenneT en GTS)

d.d. 8 september 2015, te Den Haag

Dit hoofdpuntenverslag dient gelezen te worden in combinatie met de bijbehorende agendastukken.

Aanwezigen:

Partij	**Persoon**
Cogas	R. Hassink
DNWB	C. Jobse
Duurzame Energie Koepel	M. van Eijkelenburg
Edinet	J. Schepens
Enexis	J. Blommaert
Energie Nederland	H-B. Schurink
GTS	A. Wesseling F. Gräper S. Melman
Liander	E. Hooykaas J. Poot
Netbeheer Nederland	H-P. Oskam
Rendo	E. Veenstra N. Grondsma
Stedin	D. Duisenberg Y. Peters
TenneT	J-P. Dijckmans Y. Gremmen D. Abdoelkariem F. Woessink
VGN	I. Anemaet
Westland	L. van Vliet
Zebra	J. Slegers
ACM	G. Moelker (vz.) K. Bouwens B. de Groot E. Kahl F. Koel G. Langedijk M. Odijk B. Postema L. Spee R. Stil G. Thomeer M. Vroman A. Wamsteker P. Zuiderwijk

Agenda:

1. Opening
2. Status ingediende agendapunten kbg-leden
3. Agendering bijeenkomsten klankbordgroep 28 september en 13 oktober
4. STROOM
5. Lengte reguleringsperiode
6. Afschrijvingstermijn Net op Zee
7. T-0 voor RCR-investeringen
8. Statische efficiëntie GTS, benchmarkonderzoek
9. Rondvraag en afsluiting

1. Opening
Geert Moelker opent de derde bijeenkomst en heet alle genodigden van harte welkom. ACM maakt van dit overleg een verslag en streeft ernaar om het uiterlijk vrijdag 18 september op te sturen. Verslag van de vorige twee bijeenkomsten, inclusief reactie kbg-leden, is gepubliceerd op de ACM-website. Met deze derde bijeenkomst starten we de bespreking van het inhoudelijk vooroverleg over de verschillende in de methodebesluiten te maken keuzes. De meeste onderwerpen komen vandaag, op 28 september of op 13 oktober langs.
Op verzoek van de kbg-leden hebben wij bij de indeling van de agenda rekening gehouden met relevantie voor de verschillende netbeheerders. Na de pauze komen alleen punten voor landelijke netbeheerders aan bod, de regionale netbeheerders kunnen er voor kiezen om tijdens de pauze te vertrekken.

2. Status ingediende agendapunten kbg-leden
ACM licht het meegestuurde overzicht toe. ACM heeft inmiddels van elke partij aanvullende informatie ontvangen. Op basis daarvan bepaalt ACM per onderwerp of dit wordt toegevoegd aan de agenda voor deze ronde methodebesluiten. ACM streeft er naar om in de week van 14 september contact op te nemen met de indieners. Bij de volgende klankbordgroepbijeenkomst komt ACM terug op de status van de agendapunten. Wanneer een punt wordt toegevoegd aan de agenda, verwacht ACM een actieve bijdrage van de indiener.
GTS vraagt hoe de bijdrage van de indiener er uit ziet. ACM geeft aan dat zij verwacht dat de indiener een concreet voorstel voor de klankbordgroep uitwerkt en presenteert. ACM zal de voorwaarden aangeven waaraan zo'n voorstel moet voldoen met het oog op een effectieve discussie in het overleg met de leden van de klankbordgroep. Per geval kan gekeken worden of een bijdrage van ACM aan de uitwerking van het voorstel nodig is.
GTS vraagt hoe de gang van zaken is in het geval ACM besluit dat een onderwerp niet wordt geagendeerd . ACM geeft aan dat het niet agenderen van een onderwerp betekent dat ACM op basis van de beschikbare informatie van mening is dat het vermeende probleem onvoldoende is uitgewerkt om effectief te bespreken of niet ziet op het onderwerp van overleg: de methodebesluiten. Het staat partijen uiteraard vrij onderwerpen bij ACM te adresseren.

3. Agendering bijeenkomsten klankbordgroep 28 september en 13 oktober
ACM nodigt de leden uit om het te laten weten als zij een bijdrage willen leveren aan de discussie, bijvoorbeeld in de vorm van een presentatie of een rapport. Volgens Netbeheer Nederland is een presentatie pas mogelijk nadat het voorstel van ACM bekend is. ACM merkt op dat partijen ook al op basis van de informele vooroverleggen een bijdrage aan de discussie kunnen voorbereiden. Wanneer leden tijdig contact opnemen met ACM, kan in overleg bepaald worden wat hoe en wanneer een goede bijdrage kan worden geleverd.

4. STROOM
ACM is van plan om alle in de meegestuurde notitie opgenomen wetsartikelen STROOM met de kbg te bespreken. Tijdens die besprekingen wordt ingegaan op hoe ACM in methodebesluiten omgaat met het wettelijk kader uit STROOM. Nog niet alle punten zijn op dit moment geagendeerd, dat gaat wel gebeuren.
ACM vraagt of de aanwezigen zich kunnen vinden in de inventarisatie. TenneT en GTS kunnen zich erin vinden. GTS heeft de lezing in STROOM dat het onderscheid in taken binnen het methodebesluit nu niet meer wordt genoemd. De eerste reactie van ACM is dat STROOM niet een methodebesluit per taak lijkt voor te schrijven. Netbeheer Nederland heeft een eigen overzicht gemaakt, welke grotendeels gelijk is aan de lijst van ACM.

Afspraak:

- Netbeheer Nederland zegt toe de notitie later die dag te sturen.

5. Lengte reguleringsperiode[1]
Presentatie ACM aan de hand van de powerpointslides.

[1] Zie pagina 8 en 9 in dit verslag, opmerkingen Edinet B.V., Liander, TenneT bij dit agendapunt.

Liander merkt het volgende op:
- Terugkijkend op vorige periodes zijn er veel veranderingen geweest. Marktontwikkelingen volgen elkaar snel op. Het is dus moeilijk 5 jaar vooruitkijken, dat blijft gokken en brengt risico's mee.
- Inkomsten en kosten komen verder uit elkaar te liggen met lange periode. Dit is óf nadelig voor de netbeheerder óf nadelig voor de consument, die betaalt mogelijk onnodig veel. De risico's gelden met name voor zaken die de netbeheerder niet kan beïnvloeden volgens Liander, zoals (ingroei) precario, (output) DCO, WACC (financiële markten).
- Bij een periode van 6 jaar is er de mogelijkheid van updaten. Liander meent niet dat dat ten koste gaat van de prikkel, omdat de update over elementen gaat die niet beïnvloedbaar zijn voor de netbeheerders. Ook merkt Liander op dat 5 jaar zekerheid over inkomsten in perspectief moet worden geplaatst. Die zekerheid gaat samen met risico omdat veel aspecten volgens Liander voor een netbeheerder niet beïnvloedbaar zijn.
- Kortom Liander is geen voorstander van 5 jaar en ziet 6 jaar met tussentijdse update als betere keuze. Liever 6 jaar met update dan een periode van 4 jaar. Een periode van 4 jaar is niet handig met het oog op aantal procedures. Bij 6 jaar met update zal er weinig discussie zijn, immers gaat enkel om berekeningen. Liander meent dat wat zij zeggen vooral voor regionale netbeheerders geldt. De omstandigheden bij elk van de landelijke netbeheerders kunnen anders zijn wat tot andere keuze kan leiden.

Stedin ondersteunt Liander's standpunt.

TenneT merkt het volgende op:
- TenneT is het voorlopig eens met de uitleg van ACM.
- Om een definitief standpunt te bepalen is echter meer helderheid nodig over welke flexibiliteit de tussentijdse update precies biedt en welke flexibiliteit er buiten de methode om nog is.
- Verder is van belang dat bij een langere periode ook de vraag moet worden gesteld of de wijze van schatten de juiste is.
- TenneT merkt op dat de inhoud van de methode mede bepaalt welke behoefte er is aan tussentijdse updates.
- Tot slot vraagt TenneT of kosten ook worden geactualiseerd.

Reactie ACM
ACM merkt op dat de update in ieder geval de elementen betreft die in Stroom staan opgesomd. Indien er veel meer wordt geüpdatet dan kan de vraag gesteld worden of dat wel de bedoeling is van de wetgever. Het updaten van kosten is dus niet zonder meer aan de orde. Wel voorziet Stroom expliciet in een actualisatie voor investeringen. Flexibiliteit die buiten de methode is voorzien onder STROOM ziet met name op tijdelijke taken, experimenteerruimte en nacalculatie van investeringen.

GTS
GTS vindt de keuze van ACM om op basis van huidige wet 3 jaar voor te stellen (meeste flexibiliteit) en op basis van Stroom 5 jaar voor te stellen (minste flexibiliteit) moeilijk te volgen. Dit staat in groot contrast met elkaar. Naast Stroom zijn er bovendien ook andere ingrijpende ontwikkelingen, zoals NC TAR en Groningenproblematiek. Deze ontwikkelingen vergen net zo als Stroom flexibiliteit. GTS is er voorstander van de periode zo kort mogelijk te kiezen met meeste flexibiliteit voor de methode. GTS betwijfelt of er buiten de methode om veel flexibiliteit is. GTS meent verder dat een besluit op basis van de huidige wetgeving al goed in lijn met Stroom is te nemen. Het besluit kan robuust zijn voor Stroom. Op de vraag van ACM om dat nader toe te lichten wordt als voorbeeld genoemd dat ACM volgens GTS ook nu al er voor kan kiezen alle taken van GTS volgens één methode te reguleren.

Enexis
Enexis ziet bij 5 jaar risico op het bekende 'rollercoaster'- of 'zaagtand'-effect. Het is moeilijk prognoses maken voor 5 jaar.

Energie-Nederland
Energie-Nederland geeft aan dat voor haar bij de keuze voor de lengte van de reguleringsperiode tariefstabiliteit het meest belangrijk is. Energie Nederland vraagt of de NC TAR ook wat zegt over de

lengte van de periode. ACM merkt op dat de NC TAR niet de lengte van de reguleringsperiode betreft, maar evaluatie van de tarievensystematiek: hoe inkomsten naar tarieven worden vertaald.

Duurzame Energie Koepel
De Duurzame Energie Koepel vraagt naar de mogelijkheid de methode te verlengen voor het geval dat Stroom niet op tijd in werking treedt. ACM merkt op dat zonder tijdige nieuwe methode de tarieven door blijven lopen. De methode wordt dan later alsnog met terugwerkende kracht vastgesteld.

Afspraak:

- ACM verzoekt partijen aan te geven welke flexibiliteit zij nodig achten en waarom. ACM verzoekt dit ook in perspectief te plaatsen tot de andere doelen die zij meeweegt, namelijk bevorderen van doelmatigheid en rechtszekerheid. ACM verzoekt daarbij aan te geven waarom de afweging anders moet of anders moet uitvallen. Netbeheerders hebben twee weken de tijd om per mail antwoorden aan Regulering-energie@acm.nl te sturen. Dat is uiterlijk 22 september.

6. Afschrijvingstermijn Net op Zee[2]

ACM ligt haar voorlopige voorstel toe om bij de afschrijvingstermijn voor het net op zee aan te sluiten bij de economische levensduur en die te baseren op de technische levensduur van de windparken.

Stedin
Stedin vraagt wat de reden is om voor wind om zee af te wijken van wind op land.
ACM heeft in de presentatie aangegeven als hoofdargument te hanteren dat de gebruiker betaalt.

Liander
Liander merkt op dat we nu ook een systeem hebben waarbij we kosten naar de toekomst schuiven. Belangrijk is hoe snel de netbeheerder de inkomsten terug verdient. De risico's van kosten doorschuiven zijn groter dan die bij een kabel 'hier aan de overkant'. Bij Net op Zee is het risico op desinvesteringen groter.

Enexis
Enexis vraagt of het nog een afweging is hoe TenneT dit commercieel mag doen. Als de afwijkingen tussen commercieel en regulatorisch groot zijn kan dat problemen geven voor de ratio's.
TenneT merkt op dat IFRS inderdaad een extra argument is om voor 20 jaar te gaan. De RAR sluit ook vaak aan bij IFRS.

Netbeheer Nederland
Netbeheer Nederland merkt op dat zij ook wind op land op de agenda hebben gezet. Ze wijzen op consistentie: in het stuk staat dat EZ politieke ontwikkelingen als argument ziet. Als dat een relevant argument is moet er nog discussie gevoerd worden, bijvoorbeeld over gas.
ACM merkt op dat dit inderdaad een dilemma is.

Liander
Liander merkt op dat de achtergrond toen de afschrijvingstermijnen werden bepaald echt een andere was dan waar we nu mee te maken hebben, er was geen sprake van een energietransitie. Liander geeft aan dat het een voordeel is dat we het effect van een kortere termijn kunnen verdelen over 20 jaar. Juist bij de start is het een geschikt moment daar voor te kiezen zodat de impact beperkt blijft.
ACM merkt op dat de technische en economische levensduur vaak gelijk aan elkaar zijn.
Netbeheer Nederland geeft aan dat dit niet het geval is als de windmolen er niet meer staat.

TenneT
TenneT vraagt wat het uitgangspunt bij de bestaande termijnen is, economische of technische levensduur. De indruk van TenneT is dat we economische levensduur nemen en dat die gelijk is aan de technische levensduur.

[2] Zie pagina 8 en 9 in dit verslag, opmerkingen GTS en Liander N.V. bij dit agendapunt

ACM geeft aan dat de exacte overwegingen van destijds ter plekke niet bekend zijn, maar dat er nu in ieder geval geen onderscheid is tussen de economische en technische levensduur..

Duurzame Energiekoepel
De Duurzamen Energiekoepel merkt op dat voorzichtigheid nodig is, we moeten geen politiek bedrijven met afschrijvingstermijnen. De levensduur van turbines is vaak langer dan van te voren geschat wordt. Een verlenging van de levensduur is wellicht mogelijk.
ACM geeft aan dat het net op zee technisch waarschijnlijk wel 30 jaar mee kan gaan, maar juist gekozen is voor 20 jaar vanwege de technische levensduur van de windturbines. ACM merkt ook nog op dat de afschrijvingstermijn enkel bepaalt voor welke termijn de netbeheerders inkomsten krijgen en niet hoe lang het net gebruikt gaat worden.

GTS
GTS wijst op de relatie met een van de door haar ingebrachte punten.
ACM geeft aan dat ze zich bewust is van die relatie.

DNWB
Delta vraagt of dit onderwerp nog terug in de KBG komt als er een definitief stuk van EZ is.
ACM geeft aan dat EZ voornemens is het scenario in september te consulteren en in november vast te stellen. In principe komt dit onderwerp niet opnieuw in de klankbordgroep tenzij het scenario op dit punt ingrijpend wijzigt.

7. T-0 voor RCR-investeringen
ACM licht in een presentatie toe hoe zij precies van plan is uitvoering te geven aan de t-0 regeling voor RCR projecten.

Liander
Liander vraagt zich af hoe Liander, als klant van TenneT, van te voren een inschatting kan maken van de hoogte van de ‘paarse balkjes’, of wel de verhoging van de toegestane inkomsten van TenneT als gevolg van directe opname in het tarievenbesluit van de geschatte bouwrente.
ACM geeft aan dat deze informatie afgeleid wordt uit de investeringsplannen van TenneT. Hierin zijn investeringstrajecten te volgen, zodat je in bijvoorbeeld 2016 al kan zien hoeveel TenneT in 2017 zal investeren.

TenneT
TenneT stelt de vraag per wanneer de T-0 regeling zal ingaan, of meer specifiek: in welk jaar zal ACM voor het eerst de geschatte bouwrente in de tarieven van TenneT opnemen. ACM geeft aan dat dat in ieder geval – en ongeacht inwerkingtredingsdatum STROOM – niet al in de tarievenbesluiten 2016 zal zijn.
ACM geeft aan dat het nog niet geheel duidelijk is wanneer dan wel gelet op onzekerheid inwerkingtredingsdatum STROOM. Vergoeding waar TenneT recht op heeft zal desnoods via nacalculatie worden vormgegeven.

GTS
GTS vraagt hoe de overgang zal verlopen van de huidige regulering naar een T-0 regeling voor wat betreft het opnemen van bouwrente in de berekening van de GAW i.v.m. lopende projecten.
ACM antwoordt dat lopende, meerjarige investeringen op twee manieren gereguleerd zullen worden, dus het ene deel onder het oude en een ander deel onder het nieuwe regime. Bouwrente die niet via t-0 vergoed is, wordt dus nog steeds vergoed via de GAW.

Rendo
Rendo vraagt zich af of voor de schatting van de bouwrente de WACC van het lopende methodebesluit gehanteerd wordt.
ACM bevestigt dit; dit is ook in lijn met hoe ACM nu de nacalculatie van niet-reguliere uitbreidingsinvesteringen vormgeeft.

Liander
Liander vraagt zich af of de regionale netbeheerders ook onder het T-0 regime vallen indien er bij

hen sprake is van een RCR.
ACM bevestigt dit.

TenneT
TenneT vraagt welke WACC ACM gebruikt bij het schatten van de vermogenskosten.
ACM antwoordt dat het gaat om de nominale WACC.

TenneT
TenneT vraagt zich af of voor de schatting van de bouwrente de gemiddelde jaarwaarde hiervan wordt gehanteerd.
ACM bevestigt dit; er is geen wijziging ten opzichte van de huidige RAR op dit punt voorzien.

GTS
GTS constateert dat het wel ingewikkeld wordt, met alle schattingen en nacalculaties, maar geeft zelf ook aan dat zij binnen het wettelijk kader van STROOM geen alternatief hiervoor voorhanden heeft.

TenneT
TenneT vraagt of het klopt dat ACM gebruik gaat maken van de heffingsrente voor nacalculaties bij t-0. In dat geval kan dat bedrag oplopen aangezien nacalculatie jaren later pas plaats vindt. TenneT ziet dit als argument om sneller na te calculeren.
ACM geeft aan van wel en dat een van de uitgangspunten van ACM is dat de nacalculaties symmetrisch zijn, of wel, dat er zowel positieve als negatieve nacalculaties zijn die elkaar gedeeltelijk uitmiddelen, zodat de heffingsrente op het restant geen bijzonder grote gevolgen zou moeten hebben hebben. Verder geeft ACM aan dat indien de schattingen uit de pas blijken te lopen met de realiteit, dat TenneT dan de mogelijkheid heeft tussentijds haar investeringsplannen aan te passen zodanig dat de schattingen weer aansluiten bij de werkelijkheid.

TenneT geeft aan dat de prikkel die zij hierdoor ervaren vooral ziet op het maken van een goede schatting en niet zozeer op efficiëntie.
ACM bevestigt dit, omdat uiteindelijk de gerealiseerde efficiënte kosten worden vergoed.

TenneT vraagt zich af of de schatting van de operationele kosten ad. 1% van het investeringsbedrag voor Wind op Zee inclusief of exclusief netverliezen is.
ACM geeft aan terplekke geen duidelijkheid te kunnen verschaffen en hier later op terug te zullen komen.

TenneT kondigt aan schriftelijk terug te zullen komen op de algemenere vraag of 1% van het investeringsbedrag voldoende is om de operationele kosten voor Wind op Zee te kunnen dragen.
TenneT geeft bij voorbaat al aan dat dit niet zo zal zijn indien de 1% inclusief de kosten voor netverliezen is.

Op de vraag van TenneT of de 1% zelf ook wordt nagecalculeerd antwoordt ACM dat dat niet het geval is.

Afspraken:

- ACM komt terug op de vraag of de kosten voor netverliezen deel uitmaken van de schatting voor de operationele kosten van 1% van het investeringsbedrag;
- TenneT zal schriftelijk terug komen op de vraag of 1% van het investeringsbedrag voldoende is om de operationele kosten voor Wind op Zee te kunnen dragen.

8. Statische efficiëntie GTS, benchmarkonderzoek[3]

Presentatie ACM aan de hand van de powerpointslides.
Liander vraagt zich af of in de BNetzA benchmark input of output wordt gemeten. ACM geeft aan dat er wordt gekeken naar verklarende factoren van de kosten van GTS, middels een DEA-analyse.

[3] Zie pagina 8 in dit verslag, opmerking GTS bij dit agendapunt

Liander vraagt over de CEER benchmark of deze een vergelijkbare methode zal gebruiken als de BNetzA benchmark. ACM bevestigt dit.
Energie-Nederland vraagt wat de peildatum is van de Duitse benchmark. ACM geeft aan dat de kostengegevens in die benchmark uit 2010 zijn. Energie-Nederland geeft aan dat het dan voor de hand ligt om ook voor de toepassing van de benchmark uitkomsten uit te gaan van de ongesplitste situatie.
Duurzame Energiekoepel merkt op dat er dus vooral veel vragen en nog geen antwoorden zijn op dit moment. ACM bevestigt dit; dit onderwerp zal daarom terugkomen in komende klankbordgroepbijeenkomsten.

9. Rondvraag en afsluiting

Geen van de aanwezigen heeft iets aan te geven bij de rondvraag.
ACM streeft er naar om het verslag uiterlijk vrijdag 18 september toe te sturen. Een opsomming van de gemaakte afspraken volgt nog vóór het verslag per email aan de kbg-leden.

Reactie op hoofdpuntenverslag Klankbordgroep methodebesluiten 2017
d.d. 8 september 2015, te Den Haag

Endinet B.V. | John Schepens:

- *Pagina 2, punt 5. Lengte reguleringsperiode:*

  Bij de eerste opmerking van TenneT staat 'TenneT is het voorlopig eens met de uitleg van ACM'. Volgens mijn aantekeningen heeft TenneT echter verklaard het in principe eens te zijn met de door Liander gemaakte opmerkingen.

  Enexis heeft ook de voorkeur uitgesproken voor een reguleringsperiode van 6 jaar met tussentijdse update. Enexis voegde daar aan toe dat het van belang is duidelijkheid te verschaffen over wat zal worden aangepast tijdens de update.

GTS | Arjan Wesseling:

- *Pagina 4, punt 6, Net op Zee.*

GTS wijst op de relatie met de voorziene investering in Stikstofcapaciteit die zij moet doen als gevolg van het terugbrengen van de productie uit het Groningenveld.

- *Pagina 6, punt 8 Statische efficiency GTS*

In het verslag is de reactie van Energie Nederland ten aanzien van het referentiejaar van de benchmark foutief weergegeven. Energie Nederland merkte op dat de situatie in het peiljaar van de benchmark (2010) wezenlijk afwijkt van de situatie in 2017 vanwege de splitsing van GTS in twee separate netbeheerders en vroeg ACM hoe zij hier mee om denkt te gaan. ACM gaf aan zich hier nog op te beraden.

Liander N.V. | Erik Hooykaas:

- *Pagina 2, punt 5. Lengte reguleringsperiode, 2^{e} bullit:*

Hier worden twee verschillende issues vermengd, namelijk 1) het uit elkaar groeien van inkomsten en kosten en 2) het verstoren van het level playing field.

Tekstvoorstel:
Bij onjuiste schattingen komen de inkomsten en kosten verder uit elkaar te liggen naarmate de momenten tussen herijking van de gegevens verder uit elkaar liggen. Deze mismatch is óf nadelig voor de netbeheerders óf nadelig voor de afnemers (die betalen mogelijk teveel). De risico's van schattingsfouten hebben betrekking op bijvoorbeeld de verwachte efficiëntie en de WACC (financiële markten).

De huidige regulering maakt gebruik van een statische momentopname met betrekking tot bijvoorbeeld output invoeding dco en compensatie precario. Hoe langer deze momentopname vaststaat, des te groter de kans dat de werkelijke ontwikkeling afwijkt van de schatting. De hiermee gepaard gaande meerkosten komen volledig (invoeding), dan wel bijna volledig (groei precario) voor rekening en risico van de desbetreffende individuele netbeheerder. Hoe langer de periode tussen herijking van de gegevens, des te langer de mismatch. Deze mismatch is nadelig voor de desbetreffende individuele netbeheerder.

- *Pagina 4, punt 6, Afschrijvingstermijn net op zee:*

  Ad laatste woorden bij de eerste opmerking van Liander. Het gaat hier om desinvesteringen *als gevolg van een kortere economische levensduur (geen technische oorzaak)*.

TenneT | Daimy Abdoelkariem:

- *Pagina 2, punt 5. Lengte reguleringsperiode*

In het verslag wordt door ACM gesteld dat TenneT het voorlopig eens is met de uitleg van ACM. Hiermee wordt de suggestie gewekt dat TenneT het eens zou zijn met het voorstel van ACM voor 5 jaar. Dit is niet het geval. Het ging namelijk om de (wettelijke) uitleg van ACM bij een reguleringsperiode van 6 jaar; TenneT was het ACM eens dat STROOM ruimte laat om ook de (operationele) kostengegevens na 3 jaar te üpdaten.
In het verlengde dat bij een langere periode ook de vraag moet worden gesteld of de wijze van schatten de juiste is, heeft TenneT meer specifiek opgemerkt dat moeten worden gekeken of de methode (zoals bijvoorbeeld voor de WACC), die in het verleden voor een reguleringsperiode van 3 jaar is vastgesteld, ook nog steeds de beste methode c.q. schatting is voor een reguleringsperiode van 5 jaar. Hiermee is inzicht in de uiteindelijke methode dan ook noodzakelijk voor een positie van TenneT over de gewenste duur van de reguleringsperiode.

- *Pagina 4, punt 6, Afschrijvingstermijn net op zee:*

In het verslag staat het volgende:
"TenneT vraagt wat het uitgangspunt bij de bestaande termijnen is, economische of technische levensduur. De indruk van TenneT is dat we economische levensduur nemen en dat die gelijk is aan de technische levensduur. ACM geeft aan dat de exacte overwegingen van destijds ter plekke niet bekend zijn, maar dat er nu in ieder geval geen onderscheid is tussen de economische en technische levensduur."
Dit is niet helemaal juist. TenneT merkte tijdens de klankbordgroep op dat de economische levensduur bepalend zou moeten zijn voor het bepalen van de afschrijvingstermijn. Wel is het zo dat voor investeringen op land, ACM veronderstelt dat de economische levensduur gelijk is aan de technische levensduur. Voor het Net op Zee is dit niet het geval en is de economische levensduur korter dan de technische levensduur van het net. Voor de economische levensduur van het net op zee is de technische levensduur van windparken bepalend.