

Hoofdpuntenverslag

Klankbordgroep methodebesluiten 2017 e.v. (regionale netbeheerders, TenneT en GTS)

d.d. 5 juni 2015, te Den Haag

Dit hoofdpuntenverslag dient gelezen te worden in combinatie met de bijbehorende presentatie.

Aanwezigen:

Partij	Persoon
Cogas	R. Hassink
DNWB	C. Jobse
Duurzame Energietoepel	M. van Eijkelenburg
Edinet	J. Schepens
Enexis	J. Blommaert D. Verreth
Energie Nederland	H-B. Schurink
FME-CWM	C. Droste
GTS	F. Gräper D. Zelhorst
Liander	E. Hooykaas J. Poot
LTO Glaskracht Nederland	R. van der Valk
Netbeheer Nederland	H-P. Oskam
ODE Decentraal	P. Wittenburg
Rendo	P. Pittau E. Veenstra
Stedin	D. Duisenberg Y. Peters
TenneT	J-P. Dijckmans Y. Gremmen J. Hoogstraaten D. Abdoelkariem
VEMW	J. van de Worp
VGN	I. Anemaet
Westland	A. van Scheijndel
Zebra	J. Slegers
ACM	R. Bos (vz.) B. Postema K. Bouwens M. Odijk L. Spee G. Langedijk M. Weijnen P. Benner

Agenda:

1. Opening en voorstelronde
2. Interne organisatie ACM
3. Doelen van tariefregulering energienetbeheer
4. Agendapunten methodebesluiten 2017
5. Planning/mijlpalen
6. Procedurele aspecten
7. Rondvraag en sluiting

1. Opening en voorstelronde

Remko Bos opent de bijeenkomst en heet alle genodigden van harte welkom. Deze eerste bijeenkomst van de klankbordgroep (hierna: KBG) voor de nieuwe methodebesluiten vindt later plaats dan in de vorige ronde, omdat ACM ervoor heeft gekozen deze keer eerst zelf uit te werken welke onderwerpen op de agenda komen. Dit zorgt voor een concreter en effectiever verloop van discussies met marktpartijen. Tijdens de volgende KBG krijgen marktpartijen de mogelijkheid aanvullende onderwerpen aan te dragen. ACM meldt dat zij van alle KBGen een hoofdpuntenverslag en de getoonde presentaties zal publiceren. Hierna vindt een korte voorstelronde van alle aanwezigen plaats.

2. Interne organisatie ACM

In tegenstelling tot de vorige methodebesluitronde organiseert ACM REG2017 (de methodebesluiten voor de periode vanaf 2017) als één programma, met inhoudelijke en functionele projectteams. In ieder geval voor de eerste bijeenkomsten worden alle klankbordgroepleden uitgenodigd. Op die manier ontvangt iedereen dezelfde informatie en wordt discussie breed gevoerd. In een later stadium zullen er mogelijk voor bepaalde onderwerpen bijeenkomsten in aparte groepen plaatsvinden. ACM licht toe dat binnen deze nieuwe werkwijze de kennis over specifieke GTS, TenneT en RNB's onderwerpen intern is geborgd.

3. Doelen van tariefregulering energienetbeheer

Remko Bos presenteert de pijlers van het Nederlands energiebeleid en de positie van ACM hierin. DEK vraagt welke definitie ACM hanteert voor betaalbaarheid en of maatschappelijke kosten en baten worden meegenomen. ACM geeft aan dat de afnemers niet betalen voor inefficiënties. Liander geeft aan dat innovatie niet hetzelfde is als meer investeren. Er is ook sprake van een wijzigende klantvraag en dus andere diensten. ACM beaamt dit.

TenneT geeft aan dat het kostenverdelingsvraagstuk vooral bij de wetgever ligt en niet in de methodebesluiten.

GTS geeft aan dat het maximaliseren van consumentenwelvaart niet mag leiden tot netbeheerders die op de rand van financierbaarheid staan. Op deze afweging komt ACM bij de invulling van de regulering nog uitgebreid terug.

Bas Postema gaat in op de doelen van tariefregulering. ACM legt uit dat de doelen van tariefregulering soms ook tegenstrijdig zijn. Hier vindt dan door ACM een afweging plaats. Tijdens de discussies over concrete onderdelen van de methodebesluiten komen de doelen terug. Dan wordt geconcretiseerd waar doelen tegenstrijdig zijn en hoe ACM de belangenafweging kan maken.

Rendo adresseert dat de netbeheerder volgens ACM niet meer dan een redelijk rendement mag behalen. Rendo geeft aan dat in STROOM staat dat het ook niet mogelijk mag zijn dat een NB een lager dan redelijk rendement behaalt.

ACM geeft aan dat innovatie op termijn tot lagere kosten kan leiden. Liander wil graag onderscheid in innovatie die te goede komt aan de NB en innovatie die tot baten buiten de keten leidt. De vraag is hoe de netbeheerders hiervoor wordt gecompenseerd. ACM verzoekt netbeheerders om met concrete voorbeelden te komen om dit verder uit te werken.

TenneT ziet graag meer transparantie van ACM in deze belangenafweging. ACM zegt toe hier aandacht aan te besteden en nodigt partijen uit te concretiseren waar de door hen gevraagde transparantie ontbreekt.

4. Agendapunten methodebesluiten 2017

Vanuit de doelen heeft ACM bekeken wat de agendapunten voor de nieuwe ronde methodebesluiten zijn. ACM streeft bij alle netbeheerders naar het reguleren met doelmatigheidsprikkels. ACM streeft ernaar de efficiëntieprikkels bij GTS te vergroten door ook benchmarkonderzoek uit te voeren en resultaten toe te passen. De specifieke punten voor GTS, TenneT en de RNB's worden afzonderlijk door ACM toegelicht. De punten komen in de komende KBGen uitgebreid aan de orde. ACM geeft op verzoek van de marktpartijen aan dat ze zal komen met een nadere uitwerking van deze lijst met onderwerpen.

LTO kondigt alvast een presentatie aan over decentrale invoeding tijdens de volgende KBG.

Liander verzoekt om snel een totaallijst met agendapunten op te stellen, zodat er niet zoals in de vorige periode steeds nieuwe punten verschijnen.

De onzekerheid over de datum van inwerkingtreding van STROOM en over de mogelijke inhoudelijke wijzigingen van het wetsvoorstel als gevolg van de parlementaire behandeling maakt dat ACM in

ieder geval tot november 2015 een “tweesporenbeleid” voert op het wettelijke kader. De voorbereiding van de methodebesluiten gebeurt in ieder geval tot dan op grond van zowel de vigerende als de toekomstige wetgeving. Zo rond november zal ACM de stand van zaken opnemen en verder handelen naar bevind van die zaken. ACM legt uit dat de juridische grondslag van de methodebesluiten afhangt van de op 1 september 2016 (de geplande datum vaststelling) geldende wet. Als op dat moment de huidige E/G-wet gelden, zullen de methodebesluiten alleen op die grondslag kunnen worden genomen. Voor de situatie dat STROOM daarna in werking treedt, voorziet STROOM in overgangsrecht; geregeld is dat de methodebesluiten dan geacht worden op grondslag van STROOM te zijn genomen. Concreet betekent dit dat de inwerkingtreding van STROOM geen verplichting in het leven roept om de methodebesluiten - vanwege deze inwerkingtreding - aan te passen aan STROOM.

Netbeheer Nederland is benieuwd hoe ACM STROOM leest en wat de consequenties voor de methodebesluiten zullen zijn. ACM geeft aan dat zij met een analyse bezig is, maar deze nog niet heeft afgerond. Desgevraagd geeft Netbeheer Nederland aan dat zij een dergelijke analyse nog niet heeft gemaakt, maar dit op korte termijn wenst op te pakken, namens alle netbeheerders.

Afgesproken wordt dat zowel ACM als Netbeheer Nederland hun bevindingen met elkaar zullen delen.

Bij de bespreking van het herstel van de vorige methodebesluiten (periode 2014-2016) geeft GTS aan dat ook zij bezwaar hebben aangetekend tegen het uitstelverzoek van ACM bij het CBb.

5. Planning/mijlpalen

ACM licht de planning en mijlpalen toe. Netbeheer Nederland heeft behoefte aan een lijst met data voor alle KBGen. Enexis geeft aan behoefte te hebben aan een KBG vlak voor de ontwerp methodebesluiten, waarin ACM alvast haar afwegingen toelicht. ACM zegt toe op 29 juni een overzicht met data en agendapunten voor volgende bijeenkomsten te presenteren.

6. Procedurele aspecten

ACM heeft een lijst gemaakt met contactpersonen per project. Deze zal worden aangevuld met e-mailadressen en doorgestuurd naar de aanwezigen.

ACM geeft aan dat representatieve organisaties via expert meetings en bilaterale gesprekken een onderwerp kunnen uitwerken, maar dat ze er ook voor kunnen kiezen om alleen bij de KBGen aan te sluiten. In dat geval blijven de representatieve organisaties wel op de hoogte. Verder geeft ACM aan dat zij open is over met wie ze gesprekken voert.

ACM geeft aan dat het doel van de tweede KBG met name het bepalen van de onderwerpen voor de voor de bijeenkomsten erna is. ACM vraagt de netbeheerders en representatieve organisaties om onderwerpen die invloed hebben op de methodebesluiten tijdig en schriftelijk door te geven en in de tweede KBG te presenteren. De verdere inhoudelijke bespreking kan in latere KBGen plaatsvinden, maar het moet in ieder geval duidelijk zijn voor alle partijen wat onder het onderwerp wordt verstaan, waarvoor ACM verwijst naar slide 26 van de presentatie. Belangrijk daarbij is dat voldoende concreet is dat wijziging van de methode nodig is. Hiervoor is een objectieve motivering noodzakelijk.

7. Rondvraag en sluiting

Tijdens de rondvraag worden de belangrijkste afspraken herhaald:

- ACM concretiseert bij de behandeling van de inhoudelijke onderwerpen hoe deze raken aan de doelen en welke belangenafweging ACM daarbij kan maken;
- Partijen concretiseren welke aspecten van transparantie rond de methodebesluiten verbeterd kunnen worden;
- Partijen leveren tijdig schriftelijk gemotiveerde voorstellen voor wijzigingen in de methodebesluiten;
- Netbeheer Nederland komt volgende KBG met een delta-analyse STROOM op hoofdlijnen, nog zonder conclusies;
- ACM zal meer context geven aan de onderwerpen die zij nu al op de agenda heeft staan;
- De volgende KBG is op 29 juni van 10:00-13:00 uur.

Reactie op hoofdpuntenverslag Klankbordgroep methodebesluiten 2017
d.d. 5 juni 2015, te Den Haag

Endinet B.V. | John Schepens:

- Pagina 2, na vierde alinea van punt 3:
GTS benadrukt dat het van belang is dat het redelijk rendement binnen de reguleringsperiode wordt behaald.
- Pagina 3, na de laatste alinea van punt 4:
Omdat de herstelbesluiten input zijn voor de nieuwe methodebesluiten is het van belang dat het proces van de herstelbesluiten snel wordt afgehandeld. Uitstel past daar niet in.
- Pagina 3, aan het einde van punt 6:
Liander vraagt ook de plannen met betrekking tot de door ACM genoemde onderwerpen aan te geven en eventuele uit te voeren onderzoeken bekend te maken.

Liander N.V. | Erik Hooykaas:

- Pagina 2, vierde zin van punt 3:
'innovatie' vervangen door 'inefficiëntie'
- Pagina 2, laatste alinea derde zin van punt 3:
" hiervoor' vervangen door 'voor dit tweede onderwerp worden geprikkeld, respectievelijk gecompenseerd.'
- Pagina 3, derde alinea van punt 6:
Liander vraagt ACM deze 'lijst' vast te stellen, alsmede aan te geven welke onderzoeken worden gestart. Dit om het KBG proces soepel te laten verlopen, zie ook reden voor latere opstart ACM (ad 1 opening)