

Besluit Openbaar

Ons kenmerk: OPTA/ACNB/2012/202531

Zaaknummer: 12.0119.28.1.01

Besluit van het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit inzake het bezwaarschrift van de heer [X] tegen het besluit van 15 juni 2012 inhoudende de afwijzing van het verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

1 Samenvatting

1. In deze beslissing op bezwaar verklaart het college van de Onafhankelijke Post en Telecommunicatie Autoriteit (hierna: het college) het bezwaar van de heer [X] (hierna: de heer [X]) tegen het besluit van 15 juni 2012 met betrekking tot een door de heer [X] ingediend verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gegrond. Het college heeft hiertoe besloten omdat, in tegenstelling tot hetgeen het college in zijn besluit¹ van 15 juni 2012 (hierna: het bestreden besluit) heeft overwogen, inmiddels blijkt dat alle dienstverlening van Diginotar B.V. (hierna: Diginotar) is gestaakt en er geen sprake meer is van een technische bedrijfsvoering.

2 Verloop van de procedure

2. Bij brief van 9 mei 2012 heeft de heer [X] het college met een beroep op de Wob verzocht om toezending van het ITSec rapport van Diginotar.² Het college heeft geconstateerd dat het verzoek om informatie van 9 mei 2012 betrekking heeft op een document dat (mede) informatie bevat die derden – Diginotar – aangaat. Zodoende heeft het college Diginotar gevraagd hun zienswijze met betrekking tot het verzoek in te dienen.
3. Bij brief van 6 juni 2012 heeft Diginotar, de curator [Y] (hierna: de curator) namens deze, het college haar zienswijze gegeven.³
4. Bij besluit van 15 juni 2012 heeft het college het verzoek om openbaarmaking van het ITSec

¹ Zie OPTA/ACNB/2012/201512

² Zie OPTA/ACNB/2012/102191

³ Zie OPTA/ACNB/2012/102281

Besluit Openbaar

rapport afgewezen op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob.⁴

5. Bij brief van 24 juli 2012 heeft de heer [X] bezwaar ingediend tegen dit Wob besluit.⁵
6. Bij brief van 3 augustus 2012 heeft het college zowel de heer [X] als Diginotar uitgenodigd om hun zienswijze mondeling naar voren te brengen tijdens een hoorzitting in de zin van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).⁶
7. De curator heeft op 15 augustus 2012 aangegeven af te willen zien van de mogelijkheid te worden gehoord.⁷ Op 20 augustus 2012 is er nog wel telefonische contact geweest met de heer [X] waarin hij zijn bezwaren mondeling heeft toegelicht. Van het telefonisch onderhoud is een schriftelijk verslag gemaakt. De heer [X] heeft op 22 en 23 augustus 2012 nadere informatie naar het college gestuurd.⁸

3 Het bestreden besluit

8. Het college is in het bestreden besluit tot de conclusie gekomen dat het ITSec rapport van Diginotar uitsluitend bedrijfs- en fabricagegegevens bevat waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering van de kernactiviteiten van Diginotar, waarbij de beveiligingsomgeving van Diginotar een cruciaal element is.
9. In het bestreden besluit merkt het college ook op dat een deel van de activiteiten van Diginotar nog niet is gestaakt en overweegt het college dat onder andere de verstrekking van certificaten ten behoeve van het doen van aangiftes bij de Belastingdienst naar aanleiding van een klemmend verzoek van de Belastingdienst nog gecontinueerd wordt tot eind september 2012. Het openbaar maken van (vertrouwelijke) informatie omtrent de beveiliging bij Diginotar verdraagt zich hier niet mee.
10. Zodoende heeft het college in het bestreden besluit van 15 juni 2012 geconstateerd dat de in de Wob opgenomen uitzonderingsgrond en beperking (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob) zich tegen openbaarmaking van de gevraagde informatie verzet. Het college heeft besloten het verzoek om informatie af te wijzen.

⁴ Zie OPTA/ACNB/2012/201512

⁵ Zie OPTA/ACNB/2012/102729

⁶ Zie OPTA/ACNB/2012/202127 en OPTA/ACNB/2012/202138

⁷ Zie OPTA/ACNB/2012/103075

⁸ Zie OPTA/ACNB/2012/103124

Besluit Openbaar

4 Bezwaren de heer [X]

Bedrijfs- en fabricagegegevens

11. De heer [X] heeft bezwaar gemaakt tegen het besluit van het college van 15 juni 2012. Hiertoe voert de heer [X] aan dat de uitzonderingsgrond 'bedrijfs- en fabricagegegevens' in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob volgens vaste jurisprudentie beperkt moet worden opgevat. Het gaat volgens de heer [X] alleen om die gegevens die echt vertrouwelijkheid behoeven en waarvan de inhoud van de informatie daadwerkelijk schadelijk is voor het functioneren. Volgens de heer [X] bevat het ITSec geen bedrijfsgevoelige/bedrijfsvertrouwelijke informatie. Het is volgens de heer [X] niet waarschijnlijk dat het rapport in zijn geheel toeziet op bedrijfs- en fabricagegegevens. De heer [X] stelt hierbij dat indien er vertrouwelijke zaken tussen blijken te zitten, het rapport ambtelijk kan worden beperkt, maar integrale openbaarmaking nooit in de weg zou mogen staan.
12. Veel gegevens zijn volgens de heer [X] van algemeen technische aard en zijn beschrijvingen die niet specifiek onder de uitzonderingsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob vallen. De heer [X] stelt daarnaast dat de werkwijze van andere certificaatdienstverleners grotendeels is vastgelegd in protocollen en in eisen van browserfabrikanten. De heer [X] merkt vervolgens op dat de beveiligingsomgeving van Diginotar niet vertrouwelijk is daar waar het algemene zaken betreft. Volgens de heer [X] zijn beveiligingsmethodieken vrij standaard. De manier van werken zou derhalve al openbaar zijn en geen bedrijfsgeheim meer vormen.⁹ De heer [X] stelt voorts dat certificaten in principe door iedereen kunnen worden geleverd, als er aan een set van eisen wordt voldaan.

Bedrijfsvertrouwelijke gegevens – faillissement

13. De heer [X] is van mening dat de uitzonderingsgrond in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob niet van toepassing is, aangezien Diginotar failliet is en het technisch niet meer mogelijk is om een doorstart te maken. Dit zou volgens de heer [X] blijken uit het feit dat relevante marktpartijen als Mozilla, Opera, Apple en Microsoft aangegeven zouden hebben de certificaten van Diginotar niet meer te vertrouwen. De klanten van Diginotar zijn volgens de heer [X] overgeheveld naar die marktpartijen en zijn daar nieuwe klanten geworden. Diginotar heeft het vertrouwen van de internetgemeenschap geschaad en er zouden geen klanten zijn die voornemens zijn nog zaken te doen met het bedrijf.¹⁰ Het is ook niet te verwachten dat dergelijke klanten zich nog aandienen. Er is daarnaast ook geen partij die deze dienstverlening kan overnemen. Dit leidt de heer [X] af uit de verslagen van de curator. Volgens de heer [X] is er alleen (nog) een stuk dienstverlening naar de Belastingdienst toe. De Belastingdienst zou een migratieprobleem hebben waardoor ze niet snel genoeg konden overstappen naar een andere certificaatdienstverlener. In september zou de Belastingdienst volgens de heer [X]

⁹ Zie uitwerking telefonische hoorzitting, p. 4.

¹⁰ Zie uitwerking telefonische hoorzitting, p. 3.

Besluit Openbaar

stoppen met het afnemen van de diensten bij Diginotar. Daarnaast zou de boedel van Diginotar niet meer bestaan en het personeel van Diginotar ontslagen zijn.¹¹

14. De heer [X] stelt zich op het standpunt dat Diginotar geen schade ondervindt voor de bedrijfsvoering door openbaarmaking van het ITSec rapport, aangezien de dienstverlening van Diginotar volledig is gestopt. De uitzonderingsgrond in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob richt zich volgens de heer [X] op een bedrijfsvoering met een toekomst. De heer [X] herleidt dit uit de memorie van toelichting. In dit geval is daar volgens de heer [X] geen sprake van. Hij stelt dat als er geen toekomst is voor een bedrijf, er ook geen bedrijfsvoering is die kan worden geschaad.¹²

Faillissement – openbaarmaking andere rapporten

15. De heer [X] stelt dat het in deze zaak gaat om een vrij unieke situatie en dat dit faillissement van andere faillissementen verschilt. Aangezien Diginotar failliet is, is er volgens de heer [X] sprake van een ander openbaarmakingregime. De heer [X] stelt dat er in deze zaak door alle ontwikkelingen al heel veel bekend is geworden en dat niet meer gesteld kan worden dat er een belang is voor Diginotar dat beschermd moet worden en gezien er reeds zoveel openbaar is, er geen belang is dat openbaarmaking in de weg staat. Door het faillissement worden al meer gegevens openbaar die normaliter onder de werking van de Wob zouden worden geweigerd. Het ITSec rapport is opgesteld na inbraak bij Diginotar en nadat er al andere rapporten zijn opgesteld en geopenbaard zijn. Het ITSec rapport is gemaakt nadat er ook een rapport van het beveiligingsbedrijf Fox IT is uitgebracht en publiek is gemaakt. Volgens de heer [X] zou een gedeelte van het ITSec rapport al in het Fox IT rapport staan.¹³ Het ITSec rapport bevat dus ook informatie die in een andere vorm openbaar is gemaakt. De heer [X] stelt dan ook dat er geen sprake is van bedrijfsgevoeligheid dat aan openbaarmaking in de weg staat.¹⁴
16. Ten aanzien van de openbaarheid stelt de heer [X] voorts dat er nog andere rapporten zijn opgesteld en geopenbaard na inbraak bij Diginotar. Hij verwijst hierbij naar de rapporten van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid, Fox IT en naar bevindingen van het ministerie van Binnenlandse Zaken en OPTA.¹⁵

Onevenredige benadeling

17. Ten aanzien van de onevenredige benadeling stelt de heer [X] dat hiervan geen sprake kan zijn, gezien het bestaan van het Fox IT rapport en de openbaarheid daarvan. Tevens stelt de heer [X] dat indien openbaarmaking van het ITSec rapport zou leiden tot aanvullende claims,

¹¹ Zie uitwerking telefonische hoorzitting, p. 3.

¹² Zie uitwerking telefonische hoorzitting, p. 4.

¹³ Zie uitwerking telefonische hoorzitting, p. 5.

¹⁴ Zie uitwerking telefonische hoorzitting, p. 2.

¹⁵ Zie uitwerking telefonische hoorzitting, p. 5.

Besluit Openbaar

er niets onevenredigs is aan mensen die hun schade proberen te verhalen.¹⁶

18. Voorts stelt de heer [X] dat het niet mogelijk is dat Diginotar in de bedrijfsvoering schade ondervindt door openbaarmaking aangezien er al een tijd lang geen aanvullende claims zouden zijn ingediend.¹⁷

5 Zienswijze curator Diginotar

19. Bij brief van 6 juni 2012 heeft de curator van Diginotar het college zijn zienswijze gegeven. Bij e-mailbericht van 15 augustus 2012 heeft de curator van Diginotar afgezien van de mogelijkheid te worden gehoord en aangegeven bij zijn zienswijze van 6 juni 2012 te blijven.
20. Diginotar beroept zich allereerst op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob en stelt zich op het standpunt dat het verzoek ten aanzien van het verstrekken van het ITSec rapport ziet op bedrijfsvertrouwelijke informatie dat vertrouwelijk aan het college beschikbaar is gesteld.
21. Diginotar stelt voorts dat het rapport gedetailleerde informatie bevat over de beveiligingsomgeving van Diginotar en uit het rapport wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de kernactiviteit van Diginotar waarbij de beveiligingsomgeving een cruciaal element is.
22. Tevens geeft Diginotar aan dat het verstrekken van gegevens over de beveiligingssituatie bij Diginotar ook tot schade bij Diginotar en derden kan leiden, indien deze informatie door kwaadwillenden wordt gebruikt. Diginotar stelt zich op het standpunt dat ondanks het faillissement een deel van de activiteiten van Diginotar nog niet is gestaakt. Onder andere de verstrekking van certificaten ten behoeve van het doen van aangiften bij de Belastingdienst wordt naar mening van Diginotar gecontinueerd tot eind september 2012. Volgens Diginotar verdraagt het openbaar maken van (vertrouwelijke) informatie omtrent de beveiliging van Diginotar zich hier niet mee.
23. Diginotar beroept zich ten tweede op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob en stelt dat ten aanzien van (het voorkomen van) deze benadeling heeft te gelden dat Diginotar reeds door diverse partijen aansprakelijk is gesteld. Door het verstrekken van het rapport kunnen deze partijen zich op de informatie daarin beroepen bij de onderbouwing van hun claims. Diginotar stelt vervolgens dat partijen die Diginotar nog niet aansprakelijk hebben gesteld, zich bij hun beslissing door de inhoud van het ITSec rapport verder kunnen laten leiden om Diginotar alsnog aansprakelijk te stellen.
24. Diginotar geeft verder aan dat openbaarmaking in strijd is met artikel 10, tweede lid, aanhef en

¹⁶ Zie uitwerking telefonische hoorzitting, p. 2.

¹⁷ Zie uitwerking telefonische hoorzitting, p. 4.

Besluit Openbaar

onder g, Wob omdat (het voorkomen van) benadeling ook betrekking kan hebben op andere certificaatdienstverleners dan Diginotar. Volgens Diginotar wordt door de openbaarmaking gedetailleerde informatie omtrent de beveiliging van (gekwaliceerde) certificaten aan een breed publiek bekend gemaakt.

25. Tot slot stelt Diginotar dat openbaarmaking van het ITSec rapport in strijd is met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder sub e, Wob (het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer). Ten aanzien van het verzoek tot het verstrekken van het ITSec rapport stelt Diginotar dat deze slechts geanonimiseerd verstrekt zou mogen worden.

6 Feiten

26. Diginotar was bij het college geregistreerd als certificaatdienstverlener die gekwalificeerde certificaten beheerde en uitgaf. Deze dienstverlening is beëindigd per 14 september 2011.¹⁸ Daarnaast beheerde en gaf Diginotar BAPI-certificaten¹⁹ uit. Uit het faillissementsverslag blijkt dat ook deze dienstverlening is beëindigd.²⁰
27. Diginotar heeft het bedrijf ITSec en het bedrijf Fox-IT onafhankelijk van elkaar verzocht om een onderzoek in te stellen naar het beveiligingsincident dat bij Diginotar heeft plaatsgevonden. Het ITSec rapport dateert van 27 juli 2011 en het Fox IT rapport dateert van 5 september 2011.²¹
28. De Belastingdienst heeft bekendgemaakt vanaf 8 augustus 2012 geen aangiften meer met een Diginotar certificaat in behandeling te nemen.²²

7 Juridisch kader

29. Artikel 7:2, eerste lid, Awb bepaalt dat voordat een bestuursorgaan op het bezwaar beslist, belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord.
30. Artikel 7:2, tweede lid, Awb bepaalt dat het bestuursorgaan in ieder geval de indiener van het

¹⁸ Zie OPTA/ACNB/2011/202084

¹⁹ Stcrt. 2005, 87: "BAPI staat voor Belastingdienst Advanced Program Integration en is de technische invulling van beveiligde elektronische communicatie (...) Bij het gebruik van BAPI voorziet de Belastingdienst in een elektronische postbus voor de verzender."

²⁰ <http://insolventies.rechtspraak.nl/pdf.ashx?ID=haa.11.415.F.V.03> (Faillissementsverslag 4 september 2012, paragraaf 6.1)

²¹ Interim Report Diginotar Certificate Authority breach, Fox-IT, 5 september 2011.

²² http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/themaoverstijgend/nieuws/2012_08_07_belastingdienst_weigert_aangiften_met_bapicertificaat_diginotar

Besluit Openbaar

bezwaarschrift op de hoogte stelt alsmede de belanghebbenden die bij de voorbereiding van het besluit hun zienswijze naar voren hebben gebracht.

31. Artikel 7:5, eerste lid, Awb stelt dat tenzij het horen geschiedt door of mede door het bestuursorgaan zelf dan wel de voorzitter of een lid ervan, het horen geschiedt door:

“a. een persoon die niet bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest, of
b. meer dan een persoon van wie de meerderheid onder wie degene die het horen leidt, niet bij de voorbereiding van het besluit betrokken is geweest.”

32. Artikel 7:5, tweede lid, Awb stelt voor zover niet bij wettelijk voorschrift anders is bepaald, het bestuursorgaan besluit of het horen in het openbaar plaatsvindt.
33. Artikel 3, eerste lid, Wob bepaalt dat eenieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
34. Artikel 3, derde lid, Wob bepaalt dat de verzoeker bij zijn verzoek geen belang hoeft te stellen.
35. Artikel 3, vijfde lid, Wob bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.
36. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob bepaalt dat geen informatie wordt verstrekt voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
37. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

8 Overwegingen

Bedrijfs- en fabricagegegevens

38. Ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob wordt geen informatie verstrekt over vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens. Artikel 10 eerste lid, aanhef en onder c, Wob is een absolute uitzonderingsgrond, die restrictief moet worden geïnterpreteerd. Volgens vaste rechtspraak is van bedrijfs- of fabricagegegevens slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de

Besluit Openbaar

technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.²³

39. Het college is van oordeel dat het ITSec rapport niet meer is aan te merken als een beschrijving van een technische bedrijfsvoering of een productieproces. Hiertoe neemt het college in overweging dat Diginotar failliet is, de onderhavige bedrijfsvoering gestaakt is en de hiervoor gebruikte en in het ITSec rapport beschreven systeemcomponenten offline (buiten gebruik) zijn.
40. Bovendien blijkt uit het faillissementsverslag²⁴ van Diginotar (hierna: faillissementsverslag) dat de curator in overleg met de Staat der Nederlanden heeft besloten de computersystemen van Diginotar niet te verkopen, maar te vernietigen. De reden hiervoor is gelegen in de aanwezigheid van gevoelige datagegevens op de betreffende systemen, welke niet met voldoende zekerheid zijn te verwijderen. De aanwezige inventaris en systeemcomponenten zonder gegevensdragers zullen in een later stadium wel worden verkocht.
41. Uit het faillissementsverslag blijkt dat alle activiteiten van Diginotar zijn beëindigd. De uitgifte van BAPI-certificaten door Diginotar vormde een onderdeel van de dienstverlening. In tegenstelling tot de situatie ten tijde van het bestreden besluit, neemt de Belastingdienst thans geen aangiften met een Diginotar certificaat meer in behandeling.²⁵ Hiermee is de volledige dienstverlening door Diginotar beëindigd. Aldus is er geen sprake meer van vertrouwelijke gegevens met betrekking tot de technische bedrijfsvoering. Diginotar kan derhalve niet meer worden geschaad.
42. Dat heeft tot gevolg dat de gegevens betreffende de beveiligingsomgeving van Diginotar nu niet meer vertrouwelijk zijn en derhalve niet onder het bereik van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob vallen.
43. Het college acht het standpunt van de curator, dat het ITSec rapport thans nog vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens bevat in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob, derhalve onjuist.

Onevenredige benadeling

44. Aangezien het college tot het oordeel komt dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob openbaarmaking van het ITSec rapport niet in de weg staat, dient het college, nu de curator gesteld heeft dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob openbaarmaking in de weg staat, te overwegen of openbaarmaking op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g,

²³ ABRvS 17 juli 2002, LJN-nr. AE5445 en ABRvS 3 maart 1998, AB1998, 435

²⁴ <http://insolventies.rechtspraak.nl/pdf.ashx?ID=haa.11.415.F.V.03> (Faillissementsverslag 4 september 2012, paragraaf 6.1)

²⁵ http://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/themaoverstijgend/nieuws/2012_08_07_belastingdienst_weigert_aangiften_met_bapicertificaat_diginotar

Besluit Openbaar

Wob achterwege dient te blijven.

45. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob stelt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.
46. De curator heeft te kennen gegeven bij zijn zienswijze van 6 juni 2012 te blijven. Ten tijde van het nemen van het bestreden besluit is het college niet toegekomen tot de beoordeling van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob, omdat het verzoek tot openbaarmaking van het ITSec rapport is afgewezen op grond van de absolute weigeringsgrond ingevolge artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob. Met betrekking tot het standpunt van de curator dat Diginotar wordt benadeeld indien het ITSec rapport openbaar wordt gemaakt, merkt het college het volgende op.
47. De curator heeft in zijn zienswijze gesteld dat Diginotar door openbaarmaking van het ITSec rapport benadeeld wordt. Ten aanzien van (het voorkomen van) deze benadeling heeft te gelden dat Diginotar reeds aansprakelijk is gesteld door diverse partijen. Partijen die Diginotar nog niet aansprakelijk hebben gesteld kunnen zich ook laten leiden door het ITSec rapport. Het college is van oordeel dat de curator onvoldoende heeft onderbouwd of en waarom benadeling dan wel onevenredige benadeling bij Diginotar ontstaat, bij openbaarmaking van het ITSec rapport. Nog afgezien van het feit dat bestaande of toekomstige schadeclaims tot onevenredige benadeling kan leiden, heeft de curator bestaande en/of toekomstige schadeclaims niet nader onderbouwd.
48. Diginotar stelt daarnaast dat het voorkomen van benadeling betrekking kan hebben op andere certificaatdienstverleners dan Diginotar. Door de openbaarmaking wordt gedetailleerde informatie omtrent de beveiliging van certificaten aan een breed publiek bekend gemaakt. Het college is echter van oordeel dat het ITSec rapport geen gegevens bevat die andere aanbieders van certificaten benadelen of onevenredig benadelen. De inhoud van het ITSec rapport richt zich op de specifieke (technische) inrichting van Diginotar. Het rapport bevat geen informatie die andere certificaatdienstverleners benadeelt dan wel onevenredig benadeelt, nu dit rapport geen onbekende dan wel nieuwe informatie betreft ten aanzien van de werkwijze van andere certificaatdienstverleners.
49. Het college is van oordeel dat Diginotar niet aannemelijk heeft gemaakt dat openbaarmaking van het ITSec rapport Diginotar of derden zal benadelen. Het college is hiermee tevens van oordeel dat Diginotar niet aannemelijk heeft gemaakt dat openbaarmaking van het ITSec rapport Diginotar of derden onevenredig zal benadelen. Het college betreft hierbij in het bijzonder dat het gaat om niet actuele informatie, de inhoud van het ITSec rapport grotendeels overeenkomt met de inhoud van het Fox-IT rapport, en voor het gedeelte dat deze niet overeenkomt deze geen bedrijfsvertrouwelijke gegevens bevat, zoals eerder geoordeeld. Nu

Besluit Openbaar

het college van oordeel is dat niet aannemelijk is gemaakt dat Diginotar benadeeld, dan wel onevenredig benadeeld zal worden bij openbaarmaking van het ITSec rapport, komt het college niet toe aan een belangenafweging op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob.

50. Het college is derhalve van oordeel dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob openbaarmaking van het ITSec rapport niet in de weg staat.

Conclusie

51. Gelet op het voorgaande is het college, na heroverweging, van oordeel dat artikel 10 eerste lid, aanhef en onder c, Wob en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, Wob, openbaarmaking van het ITSec rapport niet in de weg staan. Het college komt dan ook tot het oordeel dat het ITSec rapport integraal openbaar kan worden gemaakt. Het college verklaart het bezwaar van de heer [X] tegen zijn besluit van 15 juni 2012, inzake het verzoek om openbaarmaking van het ITSec rapport van Diginotar gegrond.

Besluit Openbaar

9 Dictum

52. Het college verklaart het bezwaar van de heer [X] tegen zijn besluit van 15 juni 2012, inzake het verzoek om openbaarmaking van het ITSec rapport van DigiNotar gegrond. Het verzoek van de heer [X] tot openbaarmaking van het ITSec rapport wordt ingevolge artikel 3, vijfde lid, Wob ingewilligd.
53. Het ITSec rapport wordt -gelet op artikel 6, vijfde lid, Wob- twee weken, nadat onderhavige beslissing bekend is gemaakt, verstrekt aan de heer [X].

HET COLLEGE VAN DE ONAFHANKELIJKE POST EN TELECOMMUNICATIE AUTORITEIT,
namens het college,
Hoofd afdeling Consument, Nummers en Bestuur

drs. D.I. Bos

Beroepsmogelijkheid

Belanghebbenden die zich met dit besluit niet kunnen verenigen, kunnen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt beroep instellen bij de rechtbank in het arrondissement waar de belanghebbende woonachtig is. Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening en een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht bevatten. Voorts moet het beroepschrift de gronden van het beroep bevatten en dient een afschrift van het bestreden besluit te worden meegezonden. Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd. Informatie hierover kan worden ingewonnen bij de griffie van de bevoegde rechtbank.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij bedoelde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.