

Datum 10 oktober 2008

Kenmerk: CA/NB/252/35

Besluit van de Consumentenautoriteit op de bezwaren van Pretium Telecom B.V (hierna: Pretium) tegen de inhoud van de brieven van de Consumentenautoriteit van 18 maart 2008, 10 april 2008, 8 mei 2008, 22 mei 2008 en 11 juni 2008

1. De Consumentenautoriteit kan een onderzoek doen instellen naar gedragingen die een overtreding kunnen opleveren van de wettelijke normen zoals opgenomen in onderdeel a en b van de bijlage bij de Wet handhaving consumentenbescherming (hierna: Whc). Een onderzoek kan resulteren in een rapport als bedoeld in artikel 2.8 Whc (hierna: het rapport) indien er overtredingen zijn geconstateerd van wettelijke normen zoals opgenomen in onderdeel b van de bijlage bij de Whc. Nadat het rapport is ondertekend start de zienswijzeprocedure en worden het rapport en de onderliggende dossierstukken ter inzage gelegd. Voorafgaand aan de ondertekening van het rapport stuurt de Consumentenautoriteit de geadresseerde van de onderneming het onderliggende dossier met het verzoek om aan te geven of er gewichtige redenen zijn om bepaalde gegevens als vertrouwelijk aan te merken. De Consumentenautoriteit beoordeelt of de door de geadresseerde van de onderneming aangegeven gewichtige redenen aanwezig zijn en informeert de geadresseerde van de onderneming over haar oordeel met betrekking tot de vertrouwelijkheid van gegevens. De Consumentenautoriteit maakt vervolgens een dossier waaruit vertrouwelijke gegevens zijn verwijderd (hierna: inzagedossier). Dit inzagedossier wordt ter inzage gelegd voor de geadresseerde van het rapport en de ex artikel 7.2 Whc belanghebbende consumentenorganisaties Consumentenbond en Stichting de Ombudsman. Daarna kan een hoorzitting plaatsvinden, waarbij zowel de geadresseerde van het rapport als de consumentenorganisaties de gelegenheid krijgen om een zienswijze te geven op het rapport. Op basis van het rapport, de onderliggende stukken en hetgeen door de geadresseerde van het rapport en eventueel door de consumentenorganisaties naar voren is gebracht, neemt de Consumentenautoriteit een besluit omtrent het opleggen van een boete en/of last onder dwangsom.

1. Verloop van de procedure

2. De Consumentenautoriteit heeft een onderzoek doen instellen naar de naleving van de verplichtingen opgenomen in artikel 8.5 tweede en vijfde lid van de Whc juncto artikelen 7:46c en 7:46h van het Burgerlijk Wetboek door Pretium Telecom B.V. (hierna: Pretium) en Deus Ex Machina B.V.. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een rapport in de zin van artikel 2.8 Whc dat op 18 augustus 2008 is ondertekend. Voorafgaand aan de ondertekening van het rapport is er tussen de Consumentenautoriteit en Pretium gecorrespondeerd met betrekking tot de zienswijzeprocedure die volgt na ondertekening van het rapport.

3. Bij brief van 18 maart 2008¹ heeft de Consumentenautoriteit Pretium Telecom B.V. (hierna: Pretium) verzocht aan te geven of er ten aanzien van de gegevens in de haar bij deze brief toegezonden dossierstukken gewichtige redenen aanwezig zijn om bepaalde gegevens als vertrouwelijk aan te merken. De Consumentenautoriteit heeft daarbij vermeld dat de als vertrouwelijk aangemerkte gegevens uit het ter inzage dossier worden verwijderd. Voorts heeft zij Pretium geïnformeerd dat alleen specifieke derde belanghebbenden inzage in de dossierstukken krijgen en dat er geen sprake is van een algemene openbaarmaking. In deze brief heeft zij ook een aantal uitgangspunten benoemd die zij hanteert bij de beoordeling of sprake is van gewichtige redenen die het vertrouwelijk aanmerken van gegevens rechtvaardigen.
4. Bij brief van 31 maart 2008² heeft Pretium verzet aangetekend tegen het in de brief van 18 maart 2008 weergegeven standpunt van de Consumentenautoriteit dat in de voorbereidingsfase van een besluit dossierstukken ter inzage worden gelegd voor specifieke derde belanghebbenden. Pretium heeft de Consumentenautoriteit verzocht niet over te gaan tot terinzagelegging van het dossier of tot toezending van het rapport aan derde belanghebbenden en deze partijen niet in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven in de voorbereiding van het eventueel jegens Pretium te nemen besluit. Tevens ageert Pretium in deze brief tegen het door de Consumentenautoriteit als niet-vertrouwelijk aanmerken van bepaalde gegevens. Ook geeft Pretium aan het niet eens te zijn met de door de Consumentenautoriteit gehanteerde uitgangspunten bij de beoordeling of bepaalde gegevens vertrouwelijk zijn.
5. Bij brief van 10 april 2008³ heeft de Consumentenautoriteit een nadere toelichting gegeven op de procedure bij de terinzagelegging en de door haar gehanteerde uitgangspunten bij de beoordeling of bepaalde gegevens als vertrouwelijk dienen te worden aangemerkt. In deze brief wijst de Consumentenautoriteit het in de brief van 31 maart 2008 gedane verzoek van Pretium om niet over te gaan tot terinzagelegging van het dossier of tot toezending van het rapport aan de specifiek belanghebbenden of andere derde belanghebbenden en deze partijen niet in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven, af.
6. Bij brief van 10 april 2008⁴ heeft Pretium aangegeven welke gegevens in de dossierstukken zij vertrouwelijk acht. Voorts heeft zij aangegeven dat - indien de Consumentenautoriteit deze gegevens desondanks aan derden ter beschikking wil stellen - zij een termijn zou willen krijgen waarin zij de mogelijkheid heeft te beslissen deze informatie niet in de procedure te handhaven, dan wel om een rechter te laten beslissen op een ter zake gevraagde voorlopige voorziening.

¹ Stuk 252/7 A4.

² Stuk 252/7 A3.

³ Stuk 252/7 A1.

⁴ Stuk 252/18.

7. Bij brief van 8 mei 2008⁵ heeft de Consumentenautoriteit in reactie op de brief van Pretium van 10 april 2008 een nadere toelichting gegeven op de uitgangspunten die zij bij de beoordeling van de vertrouwelijkheid hanteert en heeft zij bepaalde informatie - anders dan Pretium wenst - als niet vertrouwelijk aangemerkt. Verder is in deze brief medegedeeld dat het rapport en de onderliggende stukken in de vervolprocedure ter inzage worden gelegd voor belanghebbenden, in de onderhavige zaak de Consumentenbond en de Stichting Ombudsman.
8. Bij brief van 15 mei 2008⁶ heeft Pretium bezwaar gemaakt tegen het in de brief van de Consumentenautoriteit van 8 mei 2008 gegeven oordeel over de vertrouwelijkheid van gegevens in de desbetreffende dossierstukken en de terinzagelegging van het rapport met onderliggende stukken aan derde belanghebbenden. In deze brief kondigt zij eveneens aan dat zij een voorlopige voorziening bij de rechtbank 's-Gravenhage zal indienen.
9. Bij brief van 22 mei 2008⁷ heeft de Consumentenautoriteit het volledige inzagedossier aan Pretium toegezonden aangezien bij eerdere toezending niet alle dossierstukken bleken te zijn meegestuurd. Hierbij heeft zij Pretium in de gelegenheid gesteld om gemotiveerd aan te geven of er nog gegevens zijn in de dossierstukken die haar niet eerder zijn toegezonden die als vertrouwelijk aangemerkt dienen te worden.
10. Bij brief van 22 mei 2008⁸ heeft Pretium tegen de brief van 10 april 2008 van de Consumentenautoriteit beroep ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage. Bij brief van 6 juni 2008 heeft de rechtbank 's-Gravenhage het beroepschrift doorgezonden naar de rechtbank Rotterdam⁹. Bij brief van 19 juni 2008 is dit beroepschrift door de rechtbank Rotterdam als bezwaarschrift doorgezonden naar de Consumentenautoriteit.¹⁰
11. Bij brief van 4 juni 2008¹¹ heeft Pretium aangegeven welke gegevens in de op 22 mei 2008 door de Consumentenautoriteit toegezonden dossierstukken die haar niet eerder waren toegezonden, zij tevens vertrouwelijk acht. In deze brief herhaalt Pretium onder verwijzing naar haar eerdere brief van 31 maart 2008 dat zij van mening is dat de Consumentenautoriteit onjuiste uitgangspunten hanteert bij de beoordeling van de vertrouwelijkheid van gegevens.
12. Bij brief van 11 juni 2008¹² is de Consumentenautoriteit deels tegemoet gekomen aan het in de brief van 4 juni 2008 gedane verzoek van Pretium om bepaalde gegevens als vertrouwelijk aan te merken. Voorts heeft de Consumentenautoriteit haar eerdere oordeel in de brief van 10 april 2008,

⁵ Stuk 252/19.

⁶ Stuk 252/20.

⁷ Stuk 252/9 (bijlage).

⁸ Stuk 252/7 A2.

⁹ Stuk 252/3.

¹⁰ Stuk 252/7.

¹¹ Stuk 252/21

¹² Stuk 252/9 (bijlage).

met betrekking tot de vertrouwelijkheid van gegevens, nogmaals beoordeeld. Anders dan in haar brief van 8 mei 2008 heeft zij bepaalde gegevens alsnog als vertrouwelijk aangemerkt waarmee zij gedeeltelijk tegemoet is gekomen aan het verzoek van Pretium. De Consumentenautoriteit heeft in de brief van 11 juni 2008 voorts aangekondigd dat op 19 juni 2008 het rapport zal worden ondertekend en de terinzagelegging daarna zal starten en heeft Pretium in de gelegenheid gesteld om tot 19 juni 2008 een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen.

13. Bij brief van 18 juni 2008¹³ heeft Pretium bezwaar gemaakt tegen de brieven van de Consumentenautoriteit van 22 mei 2008 en 11 juni 2008.
14. Bij afzonderlijke brief van 18 juni 2008¹⁴ heeft Pretium de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam gevraagd een voorlopige voorziening te treffen, inhoudende primair het verzoek om voorlopige voorziening toe te wijzen in diër voege dat:
 - a. De Consumentenautoriteit het rapport noch andere stukken uit het dossier aan derden ter inzage of anderszins ter beschikking mag stellen, althans niet zolang Pretium daarover nog niet is gehoord en de Consumentenautoriteit geen definitief besluit heeft genomen terzake van het al dan niet gegrond zijn van de stellingen in het rapport;
 - b. De Consumentenautoriteit geen andere belanghebbenden dan Pretium mag uitnodigen om in de voorbereidingsfase van het jegens haar te nemen besluit een mondelinge of schriftelijke zienswijze te geven dan wel aanwezig te zijn tijdens de hoorzitting.
 Subsidiair is verzocht om een voorlopige voorziening toe te treffen, in diër voege dat Pretium de door de Consumentenautoriteit als vertrouwelijk aangemerkte gegevens als zodanig niet aan derden ter inzage of anderszins ter beschikking mag stellen, althans niet zolang de Consumentenautoriteit Pretium naar aanleiding van het rapport en de zienswijze van Pretium geen definitief besluit heeft genomen.
15. Bij brief van 7 juli 2008¹⁵ heeft de Consumentenautoriteit aan Pretium medegedeeld dat gezien de samenhang tussen de door Pretium ingediende bezwaren in de brieven van 31 maart 2008, 15 mei 2008, 22 mei 2008 en 18 juni 2008 tegen de inhoud van de brieven van de Consumentenautoriteit van 18 maart 2008, 10 april 2008, 8 mei 2008, 22 mei 2008 en 11 juni 2008, in een procedure behandeld zullen worden. In deze brief is Pretium eveneens in de gelegenheid gesteld om tot 1 augustus 2008 de gronden van bezwaar in te dienen.
16. Bij uitspraak van 14 juli 2008¹⁶ heeft de voorzieningenrechter ten aanzien van het in randnummer 14 omschreven verzoek als volgt overwogen. *“De voorzieningenrechter overweegt dat de brieven van 10 april 2008, 8 mei 2008, 22 mei 2008 en 11 juni 2008 allen zien op het ter inzage leggen van stukken. In het kader daarvan is er tevens een correspondentie gevoerd tussen verzoekster en*

¹³ Stuk 252/9.

¹⁴ Stuk 252/16.

¹⁵ Stuk 252/10.

¹⁶ Stuk 252/17.

verweerder over de vertrouwelijkheid van stukken. Het ter inzage leggen is een feitelijke handeling die niet is gericht op een (publiekelijk) rechtsgevolg. Dat de Consumentenautoriteit in haar brieven tevens een oordeel geeft gegeven over de vertrouwelijkheid van gegevens doet daar niet aan af. Rechtsbescherming tegen dit feitelijk handelen zal aldus bij de burgerlijke rechter moeten worden gevonden. Ten aanzien van de brief van 22 mei 2008 merkt de voorzieningenrechter nog op dat deze niet meer behelst dan een uitnodiging aan verzoekster om – voor zover er bij die brief nog stukken zijn toegezonden die nog niet eerdere aan haar zijn overgelegd – aan te geven welke gegevens naar haar mening als vertrouwelijk zijn aan te merken.

De brieven voornoemd zien op het ter inzage leggen van de stukken en niet op een interpretatie van een wettelijk voorschrift zodat verzoekster reeds daarom niet kan worden gevolgd in haar betoog dat in de brieven van verweerder een bestuurlijk rechtsoordeel ligt besloten. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zullen de bezwaren van verzoekster door verweerder niet-ontvankelijk worden verklaard. De voorzieningenrechter ziet dan ook aanleiding het verzoek af te wijzen."

17. Pretium heeft, na daartoe uitstel te hebben gekregen, bij brief van 6 augustus 2008 haar gronden van bezwaar aangevuld.¹⁷ Daarbij heeft zij zich op verzoek van de Consumentenautoriteit beperkt tot de ontvankelijkheid.
18. De consumentenorganisaties Consumentenbond en Stichting de Ombudsman hebben op 8 augustus 2008 respectievelijk 12 augustus 2008 aan de Consumentenautoriteit laten weten dat zij afzien van hun recht op inzage in het rapport en het inzagedossier en dat zij afzien van hun recht op het indienen van mondelinge zienswijze op een hoorzitting. Tevens hebben deze consumentenorganisaties op 9 september 2008 aangegeven dat zij afzien van het recht een schriftelijke zienswijze in te dienen. Dit was voor Pretium aanleiding om de door haar gestarte kort gedingprocedure bij de rechtbank 's Gravenhage in te trekken.
19. Het onderhavige besluit is een beslissing op de door Pretium ingediende bezwaren in de brieven van 31 maart 2008, 15 mei 2008, 22 mei 2008 en 18 juni 2008 tegen de inhoud van de brieven van de Consumentenautoriteit van 18 maart 2008, 10 april 2008, 8 mei 2008, 22 mei 2008 en 11 juni 2008.

2. Gronden van bezwaar

20. Pretium heeft in haar bezwaarschrift gesteld dat de brieven wat betreft de terinzagelegging van dossierstukken voor derdebelaanghebbenden zijn aan te merken als een besluit. In dat verband voert zij het volgende aan. Het uitgangspunt van de Consumentenautoriteit dat zij gehouden is

¹⁷ Stuk 252/15.

derdebelanghebbenden in de voorbereidingsprocedure van een sanctiebesluit te betrekken, baseert zij naar mening van Pretium op een onjuiste interpretatie van de Wet handhaving consumentenbescherming (hierna: Whc) in samenhang gezien met de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Als gevolg van deze interpretatie hebben consumentenorganisaties inzage in bepaalde dossierstukken en kunnen zij zienswijzen indienen. Deze interpretatie creëert volgens Pretium een rechtsgevolg waarmee de brieven als een besluit in de zin van de Awb aangemerkt dienen te worden.

21. Indien geen sprake is van een besluit dan zijn de brieven volgens Pretium in ieder geval aan te merken als een bestuurlijk rechtsoordeel. Pretium verwijst hierbij naar literatuur die uit de jurisprudentie van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) en het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBB) afleidt dat sprake is van een bestuurlijk rechtsoordeel als het een rechtsoordeel betreft dat een zelfstandig en definitief karakter heeft en geen appelabel besluit in het verschiet ligt, dan wel het voor de belanghebbende onevenredig bezwarend is het uiteindelijke besluit af te wachten.
22. Voorts heeft Pretium gesteld dat het oordeel van de Consumentenautoriteit welke gegevens als vertrouwelijk moeten worden aangemerkt evenzeer als besluit dan wel als bestuurlijk rechtsoordeel gekwalificeerd moet worden. Pretium meent dat uit de overweging in de uitspraak van de voorzieningenrechter van 14 juli 2008 *“dat verweerder in haar brieven tevens een oordeel heeft gegeven over de vertrouwelijkheid van gegevens doet daar niet aan af”* afgeleid kan worden dat het oordeel over de vertrouwelijkheid van gegevens in het rapport en onderliggend dossier naar de mening van de voorzieningenrechter een besluit is.

3. Beoordeling

Brieven van 18 maart 2008, 10 april 2008, 22 mei 2008 en 11 juni 2008

23. Voordat het rapport werd ondertekend en derhalve voordat de zienswijzeprocedure van start ging heeft de Consumentenautoriteit de geadresseerden van het rapport geïnformeerd over het verloop van deze zienswijzeprocedure. De brief van de Consumentenautoriteit aan Pretium van 18 maart 2008 vermeldde: *“Ter inzage leggen betekent dat specifieke derde belanghebbenden bij een zaak inzage in de stukken krijgen. Er is derhalve geen sprake van algemene openbaarmaking”*.
24. In de brief van 10 april 2008 waarin de Consumentenautoriteit een nadere toelichting heeft gegeven op de zienswijzeprocedure merkte de Consumentenautoriteit op: *“Ten behoeve van het uitbrengen van een zienswijze worden alle gegevens waarop het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom en/of boete berust – met weglating van de door de Consumentenautoriteit als vertrouwelijk aangemerkte gegevens – gedurende vier weken ten kantore van de Consumentenautoriteit voor de geadresseerde(n) van het rapport en andere*

belanghebbenden ter inzage gelegd.(...) In de regel stuurt de Consumentenautoriteit de geadresseerde van het rapport tegelijkertijd met de brief met de uitnodiging voor een hoorzitting een kopie van het ter inzage gelegde dossier toe. Derde belanghebbenden zoals de consumentenorganisaties Consumentenbond en Stichting de Ombudsman krijgen eveneens recht op inzage ten kantore van de Consumentenautoriteit, maar dienen hiervoor zelf een afspraak te maken met de griffier van de Consumentenautoriteit."

25. In de brief van 22 mei 2008 heeft de Consumentenautoriteit Pretium enkel verzocht om aan te geven of in de aan haar toegezonden dossierstukken, die eerder niet aan haar waren toegezonden nog gegevens staan die als vertrouwelijk aangemerkt dienen te worden.
26. In de brief van 11 juni 2008 heeft de Consumentenautoriteit aangegeven welke gegevens in de dossierstukken als vertrouwelijk aangemerkt zullen worden. Daarnaast heeft de Consumentenautoriteit opgemerkt:*"De Consumentenautoriteit zal op 19 juni 2008 overgaan tot het ondertekenen van het rapport waarna de terinzagelegging zal starten. U wordt derhalve tot 19 juni 2008 in de gelegenheid gesteld een voorlopige voorziening te verzoeken indien u zich niet kunt vinden in de in deze brief gegeven beoordeling."*
27. Deze brieven informeerden Pretium over de gang van zaken tijdens de zienswijzeprocedure. Meer in het bijzonder zien de brieven op de ter inzage legging en beogen deze brieven geen rechtsgevolgen in het leven te roepen. De Consumentenautoriteit is van oordeel dat haar brieven van 18 maart 2008, 10 april 2008, 22 mei 2008 en 11 juni 2008, ook in samenhang bezien, niet zijn aan te merken als besluit(en) in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Dat in zoverre sprake is van een feitelijke handeling en niet van een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb is door de voorzieningenrechter in voormelde uitspraak van 14 juli 2008 bevestigd. De Consumentenautoriteit vindt hiervoor verder ook steun in de uitspraken van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam van 6 september 2002 en 24 december 2002.¹⁸
28. In overeenstemming met de uitspraak van de voorzieningenrechter van 14 juli 2008 is de Consumentenautoriteit van oordeel dat aan bovenstaande niet afdoet dat in de brieven ook een oordeel wordt gegeven over de vertrouwelijkheid van gegevens in dossierstukken. Anders dan Pretium meent kan uit de in randnummer 21 geciteerde zinsnede in de uitspraak van de voorzieningenrechter niet worden afgeleid dat het oordeel over de vertrouwelijkheid van gegevens in het rapport en onderliggend dossier een besluit is. Immers, indien de voorzieningenrechter dit oordeel als een besluit zou hebben gekwalificeerd had in de uitspraak immers het tegenovergestelde gestaan dan de in randnummer 21 geciteerde zinsnede.

¹⁸ Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam van 6 september 2002, VMEDED 02/2057-RIP, Vodafone Libertel N.V./ d-g NMa; Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam van 24 december 2002 Snitjer/BAM /d-g NMa.

29. Uit de rechtspraak volgt dat slechts in zeer bijzondere gevallen een bestuurlijk rechtsoordeel aangemerkt wordt als een publiekrechtelijke rechtshandeling waartegen bij de bevoegde bestuursrechter kan worden opgekomen. Om de brieven van 18 maart 2008, 10 april 2008, 22 mei 2008 en 11 juni 2008 als bestuurlijke rechtsoordelen aan te kunnen merken is onder meer vereist dat sprake is van zelfstandige en definitieve oordelen. Louter informatieve mededelingen over de toepasselijkheid van een wettelijk voorschrift afkomstig van het bestuursorgaan dat bevoegd is dat wettelijk voorschrift toe te passen zijn onvoldoende om van een bestuurlijk oordeel te spreken waartegen bezwaar en beroep openstaat. Zoals aangegeven in eerdere randnummers wordt de geadresseerde van het rapport in genoemde brieven slechts geïnformeerd over de nog te volgen zienswijzeprocedure en over welke gegevens de Consumentenautoriteit als vertrouwelijk aanmerkt in het inzagedossier. De Consumentenautoriteit is – met de voorzieningenrechter – van oordeel dat in de brieven geen interpretatie wordt gegeven van een wettelijk voorschrift. Om die reden ziet de Consumentenautoriteit ook geen aanleiding om de brieven als bestuurlijke rechtsoordelen aan te merken waartegen bezwaar en beroep zou openstaan.

Afzien van horen

30. Aangezien de brieven van 18 maart 2008, 10 april 2008, 22 mei 2008 en 11 juni 2008 niet als besluiten kunnen worden aangemerkt, is er naar het oordeel van de Consumentenautoriteit redelijkerwijs geen twijfel mogelijk dat het bezwaar van Pretium kennelijk niet-ontvankelijk is. Hetgeen tijdens een hoorzitting door Pretium naar voren zou kunnen worden gebracht, zal deze vaststelling niet kunnen wijzigen. Derhalve is op grond van artikel 7:3 aanhef en onder a, afgezien van het horen van Pretium.

4. Conclusie

31. Gelet op het bovenstaande dient het bezwaar van Pretium tegen de inhoud van de brieven van 18 maart 2008, 10 april 2008, 22 mei 2008 en 11 juni 2008 niet-ontvankelijk te worden verklaard.

5. Besluit

32. De Consumentenautoriteit verklaart het bezwaar van Pretium niet-ontvankelijk.

's Gravenhage, 10 oktober 2008

Namens de Consumentenautoriteit,

w.g. Mw. mr. A.C.M.P. Le Guellec
Hoofd Juridische Dienst

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op www.rechtspraak.nl.