



Besluit

Zaaknummer: 103834/122 en 103900/29

Datum: **13 JUNI 2013**

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 27, 31 en 54, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 12a, 12b en 22, eerste lid, van de Gaswet.

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	2
2.	Wettelijk kader	3
3.	Procedure	6
4.	Overwegingen	9
4.1	Algemene toelichting	9
4.2	Inhoudelijke toelichting	14
4.3	Niet-ontvankelijke zienswijzen met betrekking tot de Informatiecode	19
4.4	Ontvankelijke zienswijzen met betrekking tot de Informatiecode	21
4.5	Overige wijzigingen ontwerpbesluit Informatiecode	25
5.	Besluit	28
6.	Publicatie en inwerkingtreding	29

Bijlage 1 Informatiecode Elektriciteit en Gas

Bijlage 2 Overige codes



Besluit

1. Inleiding

1. Bij brief van 21 december 2011, ontvangen op 27 december 2011, is door de organisatie Nederlandse Energie Data Uitwisseling (hierna: de NEDU) een voorstel met kenmerk 11158 ingediend bij de Raad van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) tot vaststelling van een nieuwe Informatiecode Elektriciteit en Gas (hierna: de Informatiecode) conform artikel 54 Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) en artikel 22 Gaswet. Dit voorstel dient ter implementatie van de Wet verbetering marktmodel¹. Op grond van deze wet worden per 1 april 2013 tal van wijzigingen voor de sector van kracht, waardoor de Informatiecode in zijn geheel opnieuw moet worden vastgesteld.
2. Tezamen met deze brief van 21 december 2011 heeft de Vereniging van Energienetbeheerders in Nederland (hierna: de gezamenlijke netbeheerders) aan de Raad een voorstel met kenmerk 11158 gezonden tot wijziging van de tariefstructuren en overige voorwaarden, als bedoeld in artikel 27, eerste lid, en artikel 31, eerste lid, E-wet en artikel 12a, eerste lid, en artikel 12b, eerste lid, Gaswet.
3. Op 13 april 2012 hebben de gezamenlijke netbeheerders tevens het voorstel met kenmerk N 2011-321, tot wijziging van de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 31 E-wet, dat in behandeling is bij de Raad onder kenmerk 103900 gefuseerd met onderhavige voorstellen tot wijziging van diverse voorwaarden.
4. Het codewijzigingsvoorstel 103900 dient ter optimalisering van allocatie en reconciliatie processen voor de elektriciteitsmarkt. Tevens is een aantal andere procesverbeteringen opgenomen in het voorstel.
5. In dit besluit wordt het voorstel van de NEDU en de gezamenlijke netbeheerders beoordeeld. Daarbij wordt aangegeven op welke wijze de bovengenoemde tariefstructuren en voorwaarden als bedoeld in het eerste lid van de artikelen 27, 31 en 54, E-wet en in het eerste lid van de artikelen 12a, 12b en 22, Gaswet worden gewijzigd.
6. Met ingang van 1 april 2013 is de Raad opgegaan in de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM). Als rechtsopvolger heeft ACM de bevindingen van de Raad overgenomen, inclusief de tekst zoals de Raad die genotificeerd heeft bij de Europese Commissie. Aangezien de Raad niet meer bestaat als bestuursorgaan is het in onderdeel 5 en 6 van dit besluit niet de Raad, maar ACM die de definitieve tekst vaststelt. Ook wordt in de beschrijving van het wettelijk regime in onderdeel 2 in plaats van de term 'de Raad' de term 'ACM' vermeldt, aangezien met de Instellingswet Autoriteit Consument en Markt van 28 februari 2013 de betreffende artikelen niet meer naar de Raad, maar naar ACM verwijzen. In alle overige onderdelen van dit besluit wordt de term de Raad gehanteerd, aangezien dit het bestuursorgaan was dat voorafgaand aan de besluitvorming alle handelingen heeft verricht tot 1 april 2013, inclusief de notificatie van de onderhavige voorschriften. In Bijlage 1 zijn de verwijzingen naar de Raad en de Nederlandse Mededingingsautoriteit in hun geheel vervangen door ACM. In Bijlage 2 wordt per hoofdstuk aangegeven waar specifiek de term 'de Raad' vervangen wordt door 'ACM'.

¹ Wet van 26 februari 2011 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet ter verbetering van de werking van de elektriciteits- en gasmarkt (Staatsblad 2011, 130) en de Wet van 26 februari 2011 tot wijziging van de Wet houdende wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet ter verbetering van de werking van de elektriciteits- en gasmarkt (Stb. 2011, 131). Deze wetten treden in verschillende stappen in werking, waarvan het laatste deel per 1 april 2013, waar onderhavig voorstel op ziet.



Besluit

2. Wettelijk kader

Indienen voorstellen

7. Op grond van artikel 27, eerste lid, E-wet en 12a Gaswet kunnen de gezamenlijke netbeheerders bij - voorheen de Raad – nu ACM voorstellen indienen ter vaststelling of wijziging van de tariefstructuren. Deze tariefstructuren staan bekend als de 'Tarievenscode Elektriciteit' en de 'Tarievenscode Gas'.
8. Op grond van artikel 31, eerste lid, E-wet en artikel 12b, eerste lid, Gaswet kunnen de gezamenlijke netbeheerders bij ACM voorstellen indienen ter vaststelling of wijziging van diverse voorwaarden. In onderhavige procedure zijn in eerste instantie voorstellen ingediend tot wijziging van respectievelijk de Netcode Elektriciteit, de Meetcode Elektriciteit, de Systeemcode Elektriciteit, de Begrippenlijst Elektriciteit, de Aansluit- en transportvoorwaarden Gas – RNB, de Meetvoorwaarden Gas – RNB, de Allocatievoorwaarden Gas en de Begrippenlijst Gas. Nadien zijn nog de Transportvoorwaarden Gas – LNB hieraan toegevoegd.
9. Op grond van artikel 54, eerste lid, E-wet en 22, eerste lid, Gaswet kan een representatief deel van ondernemingen die zich bezighouden met transporteren, leveren en meten van elektriciteit en gas bij ACM een voorstel tot vaststelling of wijziging van voorwaarden indienen met betrekking tot de wijze waarop de met administratieve processen samenhangende gegevens worden vastgelegd, uitgewisseld of gebruikt of met betrekking tot de wijze waarop en de termijn waarbinnen die gegevens worden bewaard. Deze voorwaarden staan bekend als de in randnummer 1 genoemde Informatiecode.

GEN overleg

10. Op grond van artikel 33, eerste lid, E-wet en 12d, eerste lid, Gaswet voeren de gezamenlijke netbeheerders overleg over de voorstellen met betrekking tot tariefstructuren en voorwaarden met representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt en gasmarkt. Dit overleg wordt gevoerd binnen het zogeheten Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten (hierna: GEN).
11. In de voorstellen, die aan ACM worden gezonden, is op grond van artikel 33, tweede lid, E-wet en artikel 12, tweede lid, Gaswet aangegeven welke gevolgtrekkingen zijn verbonden aan de zienswijzen die deze organisaties naar voren hebben gebracht.
12. Op grond van artikel 54, tweede lid, E-wet en 22, tweede lid, Gaswet voert de NEDU overleg over de voorstellen met betrekking tot de Informatiecode met representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt en gasmarkt.
13. In de voorstellen, die aan ACM worden gezonden, is op grond van artikel 54, derde lid, E-wet en 22, derde lid, Gaswet aangegeven welke gevolgtrekkingen zijn verbonden aan de zienswijzen die deze organisaties naar voren hebben gebracht.

Beoordeling en vaststelling voorstellen

14. Op grond van artikel 36, eerste lid, van de E-wet, respectievelijk artikel 12f, eerste lid, van de Gaswet, stelt ACM voorwaarden als bedoeld in het eerste lid, van de artikelen 27 en 31, E-wet, respectievelijk het eerste lid van de artikelen 12a en 12b, Gaswet vast met inachtneming van het volgende:
 - a. het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders als bedoeld in artikel 31 of 32 E-wet en de resultaten van het overleg, bedoeld in artikel 33, eerste lid, van de E-wet,



Besluit

respectievelijk in artikel 12b of 12c Gaswet en de resultaten van het overleg, bedoeld in artikel 12d van de Gaswet;

b. het belang van het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de elektriciteitsvoorziening, respectievelijk gasvoorziening;

c. het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitmarkt, respectievelijk gasmarkt;

d. het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers (elektriciteit), respectievelijk van netgebruikers (gas);

e. het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders;

f. het belang van een objectieve, transparante en niet-discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt, respectievelijk het belang van het op een objectieve, transparante en niet-discriminatoire wijze in evenwicht houden van het landelijk gastransportnet en op een wijze die de kosten weerspiegelt;

g. de in artikel 26b van de E-wet bedoelde regels, respectievelijk in artikel 12 van de Gaswet bedoelde regels;

h. de verordening (gas).

15. ACM stelt conform artikel 36, tweede lid, E-wet en 12f, tweede lid, Gaswet de voorwaarden van artikel 31 E-wet en 12b Gaswet niet vast dan nadat hij zich² ervan vergewist heeft dat de voorwaarden de interoperabiliteit van de netten garanderen en objectief, evenredig en niet-discriminatoir zijn, alsmede voor zover dat op grond van de Notificatierichtlijn³ noodzakelijk is, aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen in ontwerp zijn meegedeeld en de van toepassing zijnde termijnen, bedoeld in artikel 9 van de notificatierichtlijn, zijn verstreken.
16. ACM stelt op grond van artikel 55 E-wet en 23 Gaswet de Informatiecode vast met inachtneming van:
- a. het voorstel als bedoeld in artikel 54, eerste lid, E-wet en artikel 22, eerste lid, Gaswet,
 - b. de resultaten van het overleg bedoeld in artikel 54, tweede lid, E-wet en 22, tweede lid, Gaswet,
 - c. de regels, bedoeld in artikel 53 E-wet en 21 Gaswet, en
 - d. artikel 36, eerste lid, onderdelen b tot en met f, en tweede lid, van de E-wet, alsmede artikel 12f, eerste lid, onderdelen b tot en met f, en tweede lid, van de Gaswet.
- Wijzigingsopdrachten*
17. Indien ACM van mening is dat een voorstel op grond van artikel 27 en 31 E-wet, dan wel op grond van artikel 12a en 12b Gaswet, niet in overeenstemming is met de in artikel 36, derde lid, E-wet en artikel 12f, derde lid, Gaswet vermelde belangen, regels en eisen, draagt de Raad de gezamenlijke netbeheerders op om het voorstel zo te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven.
18. Artikel 56, eerste lid, E-wet en artikel 24, eerste lid, Gaswet bevatten dezelfde bevoegdheid voor ACM als in het vorig randnummer omschreven ten aanzien van voorstellen van de Informatiecode.

² Voor de voorwaarden op grond van de E-wet met inachtneming van artikel 5 van richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG (Pb EU 2009, L 211).

³ Richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij.



Besluit

19. Indien niet binnen vier weken door de gezamenlijke netbeheerders het voorstel wordt gewijzigd conform de wijzigingsopdracht, dan stelt ACM zelf de tariefstructuren en voorwaarden van artikel 27 en 31 E-wet en artikel 12a en 12b Gaswet vast onder het aanbrengen van zodanige wijzigingen dat het voorstel alsnog in overeenstemming is met de bovengenoemde belangen, regels en eisen. Dit vloeit voort uit artikel 36, vierde lid, E-wet en 12f, vierde lid, Gaswet.
20. Eenzelfde verplichting voor ACM als in artikel 36, vierde lid, E-wet en 12f, vierde lid, Gaswet is in artikel 56, tweede lid, E-wet en 24, tweede lid, Gaswet opgenomen ten aanzien van voorstellen van de Informatiecode.



Besluit

3. Procedure

21. Het voorstel voor een nieuwe Informatiecode in de brief van 21 december 2011 is door de NEDU en de gezamenlijke netbeheerders op 23 november 2011 voorgelegd aan het GEN. Op die datum zijn tevens de daarmee samenhangende wijzigingsvoorstellen van de tariefstructuren en (technische) voorwaarden voorgelegd in het GEN.
22. Naar aanleiding van de consultatie in dit GEN overleg is het voorstel op een paar punten aangepast. De relevante passages uit het verslag van het GEN overleg, alsmede de gevolgtrekkingen die hieraan zijn verbonden, zijn door de NEDU en de gezamenlijke netbeheerders bijgevoegd in bijlage 3 en 4 van het voorstel van 21 december 2011.
23. Naar aanleiding van alle overgelegde informatie heeft de Raad geconstateerd dat het oorspronkelijke voorstel van 21 december 2011 voor zowel de Informatiecode als de tariefstructuren en de overige voorwaarden niet in alle opzichten voldoet aan de belangen, regels en eisen genoemd in de E-wet en de Gaswet. Op 16 maart 2012 heeft de NMa wijzigingsopdrachten gegeven aan de NEDU en aan de gezamenlijke netbeheerders.

Codeprocedures 103897, 103898, 103899 en 103900
24. Het door de sector ingediende voorstel in onderhavige procedure van 103834 gaat ervan uit dat het voorgestelde hoofdstuk 6 van de Informatiecode in dezelfde vorm reeds is vastgesteld als hoofdstuk 7 in de Meetcode Elektriciteit en als hoofdstuk 7 in de Meetvoorwaarden Gas - RNB. Dit veronderstelt dat vier codevoorstellen van 4 juli 2011 reeds waren afgerond voorafgaand aan onderhavige procedure. Het betreft hier de volgende codeprocedures met de kenmerken 103897, 103898, 103899 en 103900. Aangezien dat niet voor alle voorstellen het geval was, zal hieronder eerst op de afzonderlijke voorstellen worden ingegaan.

Voorstellen 103897 en 103898
25. Ten aanzien van de codevoorstellen 103897 en 103898 is op 14 augustus 2012 een besluit genomen⁴. De wijzigingen die voortvloeien uit deze codebesluiten maken dan ook deel uit van dit besluit.

Voorstel 103899
26. Het voorstel 103899, betreffende gecontracteerd transportvermogen, bevatte naar het oordeel van de Raad diverse onderdelen die nog nader uitgewerkt moesten worden. De Raad heeft derhalve in de procedure 103899 op 28 maart 2012 een brief⁵ gestuurd met het verzoek aan de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel in te trekken. Na enige correspondentie is uiteindelijk door Netbeheer Nederland per brief van 23 oktober 2012⁶ het codevoorstel ingetrokken. Dit codevoorstel speelt derhalve geen rol meer in onderhavige procedure.

Voorstel 103900
27. Het voorstel dat door de Raad in behandeling is genomen met procedurenummer 103900, ter wijziging van de Meetcode Elektriciteit, Systeemcode Elektriciteit en Begrippenlijst Elektriciteit, dient onder meer ter optimalisatie van allocatie en reconciliatie

⁴ Besluit van de Raad van 14 augustus 2012, nummer 103897/18 en 103898/14.

⁵ Brief met kenmerk 103899/5.

⁶ Bij brief met kenmerk BR-12-781.



Besluit

processen.

28. Het voorstel van 103900 is op 30 juni 2011 voorgelegd aan het GEN. Naar aanleiding van de consultatie in dit GEN overleg is het voorstel op enkele punten aangepast. De relevante passages uit het verslag van het GEN overleg zijn door de gezamenlijke netbeheerders op 15 augustus 2011⁷ bij het voorstel gevoegd.
29. Op 5 december 2011⁸ hebben de gezamenlijke netbeheerders nog wijzigingen doorgevoerd in het voorstel.
30. Op 16 december 2011 is vervolgens het voorstel door de Raad ter consultatie gepubliceerd voor een periode van vier weken. Mede als gevolg van verkregen zienswijzen is de Raad tot de conclusie gekomen dat het codevoorstel 103900 wel in behandeling kon worden genomen, maar nog een wijzigingsopdracht behoeft. Dit voorstel voldeed op onderdelen namelijk niet aan de belangen, regels en eisen van de E-wet. Daarnaast kwam de Raad tot het oordeel dat separate behandeling van het voorstel 103900 naast de procedure van 103834 tot uitstel zou kunnen leiden voor het vaststellen van de Informatiecode en verwante codevoorstellen die alle op 1 april 2013 in werking moeten treden.
31. De Raad heeft op 30 maart 2012⁹ een wijzigingsopdracht gegeven voor het codevoorstel 103900 en daarbij het voorstel gedaan aan de gezamenlijke netbeheerders om het voorstel van 103900 te incorporeren in de procedure van 103834.
- Wijzigingsvoorstellen van 13 april 2012 en 26 april 2012*
32. Bij brief van 13 april 2012, alsmede 26 april 2012 hebben de NEDU en de gezamenlijke netbeheerders gewijzigde voorstellen ingediend naar aanleiding van de wijzigingsopdrachten van 16 maart 2012 en die van 30 maart 2012.
33. Met het verzoek om het codevoorstel van 103900 te incorporeren in de onderhavige procedure 103834 hebben de gezamenlijke netbeheerders ingestemd¹⁰.
34. Het grootste deel van de door de Raad voorgestelde wijzigingen is overgenomen in de gewijzigde voorstellen. Aan een deel van de wijzigingsopdrachten is echter niet voldaan en heeft de Raad gebruik van zijn bevoegdheid de betreffende voorstellen op dit punt in overeenstemming te brengen met de wet.
- Notificatie*
35. Ten aanzien van technische voorschriften is in artikel 36, tweede lid, E-wet en in artikel 12f, tweede lid, Gaswet bepaald dat deze in ontwerp moeten worden meegedeeld aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen.
36. De wijziging van de voorwaarden naar aanleiding van het onderhavige besluit betreffen diverse producten en/of diensten zoals die omschreven worden in artikel 1 van de Notificatierichtlijn. Het betreft hier een reeks van voorschriften die worden gesteld aan het berichtenverkeer, zonder welke het niet mogelijk is om producten en/of diensten in de zin

⁷ Bij brief met kenmerk N 2011-570.

⁸ Bij brief met kenmerk N2011-626.

⁹ Brief met kenmerk 103900/6.B1067.

¹⁰ Zie bladzijde 19/26 van de brief van 13 april 2012 met kenmerk 12043, alsmede de brief met kenmerk BR-12-708 van 26 april 2012.



Besluit

van de Notificatierichtlijn aan te bieden.

37. Derhalve zijn deze voorschriften door de Raad op 4 december 2012 ter notificatie aangeboden aan de Europese Commissie, te Brussel. Er zijn hierop geen reacties ontvangen van de lidstaten van de Europese Unie. Op 1 maart 2012 heeft de Europese Commissie laten weten dat de Commissie zelf evenmin een reactie zou indienen, waarmee de notificatie afgerond is.

Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

38. Op de voorbereiding van dit besluit is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.
39. De Raad heeft derhalve het voorstel tot wijziging eerst opgesteld in de vorm van een ontwerpbesluit. Het ontwerpbesluit is op 5 juli 2012 aan de NEDU, de gezamenlijke netbeheerders en een aantal representatieve organisaties bekend gemaakt waarna zij zes weken de tijd hebben gekregen om daarop te reageren.
40. Tegelijkertijd zijn dit ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken voor een zelfde tijdsduur tot 20 augustus ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen konden tot die datum worden ingediend. Voorafgaand aan de terinzagelegging heeft de Raad in de Staatscourant van 9 juli 2012 kennis gegeven van het ontwerpbesluit¹¹. Het ontwerpbesluit is tevens gepubliceerd op de website van de NMa, zijnde www.nma.nl.
41. De Raad heeft gedurende de uniforme openbare voorbereidingsprocedure schriftelijke zienswijzen ontvangen van een aantal partijen. Tijdens de hoorzitting op 29 augustus 2012 heeft een aantal indieners van zienswijzen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze mondeling toe te lichten. Voorts was een aantal toehoorders aanwezig bij de hoorzitting.

8/29

¹¹ Zie Staatscourant 2012 nr. 14207.



Besluit

4. Overwegingen

4.1 Algemene toelichting

a. Achtergrond van het codevoorstel: de Wet verbetering marktmodel

42. Aanleiding tot onderhavig codevoorstel is de Wet verbetering marktmodel. Deze wet is een reactie op een aantal significante knelpunten die aan het licht kwamen in het eerste jaar na de liberalisering van de energiemarkten op 1 juli 2004. Deze wetswijziging treedt gefaseerd in werking en lost deze knelpunten op. De laatste wetswijzigingen met betrekking tot de invoering van het nieuwe marktmodel voor kleinverbruikers en het omhangen van de meetketen voor kleinverbruikers zijn voorzien per 1 april 2013.
43. De aanzet voor deze wetswijziging is gegeven in de Brief van de Minister van Economische Zaken van 19 september 2005¹² aan de Tweede Kamer. Deze brief is geschreven om de Kamer te informeren over maatregelen van de Minister nadat geconstateerd was dat in het eerste jaar na de liberalisering administratieve achterstanden waren ontstaan in de sector. In deze brief zijn de contouren van de Wet verbetering marktmodel geschetst, met daarbij de volgende uitgangspunten:
1. leverancier mogelijkheid geven klant optimaal te bedienen
 2. leverancier moet zelfstandige rol kunnen vervullen in het aansturen van cruciale (administratieve) processen die van invloed zijn op zijn relatie met de klant
 3. leveranciers moeten op basis van level playing field met elkaar kunnen concurreren
 4. effectieve prikkels tot innovatie en productdifferentiatie, adequate prijssignalen die efficiënt gebruik van energie stimuleren
 5. netbeheerder is verantwoordelijk voor strategische en daarbij horende operationele taken gericht op het fysieke netbeheer
- Kort samengevat komt de inhoud van deze brief erop neer dat in de ogen van de wetgever voortaan de leverancier het enige aanspreekpunt dient te zijn voor de afnemer en niet meer de netbeheerder.
44. Teneinde het bovenomschreven doel te halen kondigt de Minister een reeks van korte en lange termijn maatregelen aan, waaronder de Informatiecode:
- "DTe start het proces tot vaststelling van een zgn. Informatiecode waarin die processen en afspraken worden verzameld die voor het verloop van de onderlinge administratieve processen cruciaal zijn. Het is wenselijk dat de leveranciers betrokken worden in de totstandkoming van een dergelijke Code. De lacunes die in de huidige sectorafspraken bestaan worden hierin opgevuld (met name t.a.v. reparatie van gegevens en wijze van oplossen van problemen). Deze additionele afspraken worden hierdoor toetsbaar en afdwingbaar. Ik zal bezien of hiervoor een wettelijke basis gecreëerd dient te worden."*
45. In 2006 is vervolgens de Informatiecode ontwikkeld door de Energiekamer, waarna deze op 6 maart 2007 door de Raad is vastgesteld¹³. De inhoud van deze eerste Informatiecode bestond uit eenerschikking van administratieve processen die tot dan toe verspreid waren opgenomen in diverse technische codes. Deze code is destijds in werking getreden met een beperkte inhoud en bevatte alleen hoofdstukken over aansluitingenregisters, enkele mutatieprocessen, alsmede het berichtenverkeer. Tevens was de reikwijdte van deze code beperkt, door alleen de rechtsverhoudingen tussen netbeheerders en aangeslotenen te regelen, net zoals nu nog het geval is bij de huidige

9/29

¹² Kamerstukken II, 2004/05, 28982, nr. 44.

¹³ Nadien is deze code nog diverse malen gewijzigd.



Besluit

technische codes en tarievenscodes voor elektriciteit en gas. Dit vloeit voort uit het toenmalige systeem van de E-wet en de Gaswet, waarbij in de codes alleen regels kunnen worden gesteld omtrent netbeheerders en afnemers, hoewel meetbedrijven of leveranciers ook een rol spelen in dit systeem.

46. Binnen de sector zelf werd juist de behoefte gevoeld om ook andere groepen dan alleen afnemersorganisaties en de netbeheerders te betrekken bij het opstellen van de Informatiecode. Derhalve hebben de Raad en de sector de toenmalige minister van Economische Zaken geadviseerd om een verbrede basis op te nemen in de wet. De minister heeft dat advies overgenomen en uitgewerkt in een wetsvoorstel dat uitgemond is in de Wet verbetering marktmodel. De Wet verbetering marktmodel creëert een bredere basis voor het opstellen van de Informatiecode door te spreken over het opstellen van voorwaarden door bedrijven die transporteren, leveren of meten. Dit zijn de zogeheten marktrollen aan de aanbodzijde.
47. De basisverbreding is tevens nodig omdat de wet voortaan administratieve ketenprocessen als uitgangspunt neemt en er per proces meer marktrollen betrokken zijn. Artikel 54 E-wet en 22 Gaswet bepalen vervolgens dat er voorwaarden moeten komen voor het vastleggen, uitwisselen en gebruiken van gegevens die samenhangen met die administratieve processen en de wijze waarop en de termijnen waarbinnen die gegevens worden bewaard.

b. Overige hoofdlijnen Wet verbetering marktmodel
48. Naast de basisverbreding voor de Informatiecode regelt deze wetswijziging de invoering van een verplicht leveranciersmodel voor kleinverbruikers (consumenten en klein zakelijke afnemers). In dit model heeft de kleinverbruiker één aanspreekpunt voor de levering van elektriciteit en gas. De leverancier factureert en int de nettarieven bij de kleinverbruiker en draagt de geïnde bedragen af aan de netbeheerder. De kleinverbruiker heeft daardoor nog maar één energierekening voor levering en transport en heeft geen bemoeienis meer met de netbeheerder, behoudens het melden van storingen en verzoeken betreffende fysieke aanpassingen van de aansluiting. Dit geldt vanaf 1 april 2013.
49. Voorts wordt met de Wet verbetering marktmodel de zogeheten meetketen omgedraaid. Hierdoor zijn alle elektriciteits- en gasmeters bij kleinverbruikers vanaf 1 januari 2012 in eigendom en beheer van de netbeheerder, terwijl het opnemen, valideren en vaststellen van meterstanden bij kleinverbruikers vanaf 1 april 2013 een wettelijke taak wordt van leveranciers. Voorheen vervulden de netbeheerders deze taak, maar de wetgever achtte het raadzamer om deze bij de leveranciers te beleggen.
50. De uitwisseling van meetgegevens was voorheen onderdeel van artikel 31, onderdeel b, E-wet en 12b, onderdeel b, Gaswet en daarmee onderdeel van de Meetcode Elektriciteit en de Meetvoorwaarden Gas. Door de wetswijziging verhuist de grondslag voor het stellen van regels omtrent onder andere het uitwisselen van meetgegevens van deze Meetcodes naar de Informatiecode.
51. Tot slot wordt met de wetswijziging de slimme meter ingevoerd en de verplichting voor netbeheerders om vanaf 1 januari 2012 kleinverbruikers op verzoek een slimme meter aan te bieden. In de codebesluiten 103897 en 103898 worden hierover nadere regels gesteld in de meetvoorwaarden. Dit betreft met name de plaatsing ervan en de uitwisseling van meter en de metergegevens bij die plaatsing. Verder worden alle processen waarbij meetgegevens worden uitgewisseld, vastgelegd en bewaard, in deze



Besluit

twee codebesluiten gegroepeerd in hoofdstuk 7 van die codes. In onderhavige procedure 103834 worden conform de wetswijziging de desbetreffende bepalingen uit de meetvoorwaarden voor grootverbruikers overgeheveld naar het hoofdstuk 6 van de Informatiecode, terwijl voor kleinverbruikers geheel nieuwe voorwaarden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Informatiecode. Vanaf die datum zijn alle processen waarbij meetgegevens worden uitgewisseld, vastgelegd, of bewaard in de Informatiecode opgenomen. De Meetcode Elektriciteit en de Meetvoorwaarden Gas – RNB stellen met inwerkingtreding van dit besluit uitsluitend regels omtrent meetinrichtingen en de plaatsing ervan.

52. De hierboven genoemde hoofdlijnen vereisen implementatie in de Informatiecode en komen direct of indirect tot uitdrukking in de tekst van dit besluit.
- c. Inhoud Informatiecode*
53. De Informatiecode is een code die vergelijkbaar is met de technische en tarievenscodes voor elektriciteit en gas, maar dan gericht op de administratieve ketenprocessen en de wijze waarop de met die administratieve processen samenhangende gegevens worden vastgelegd, uitgewisseld of gebruikt of met betrekking tot de wijze waarop en de termijn waarbinnen die gegevens worden bewaard. De Informatiecode reguleert binnen deze ketenprocessen de gegevensuitwisseling tussen de marktrollen.
54. De huidige Informatiecode beschrijft alleen de mutatieprocessen voor kleinverbruikers en grootverbruikers alsmede de inrichting van het berichtenverkeer. Door de wetswijzigingen moeten de marktprocessen voor kleinverbruikers grondig worden herschreven. Daarmee ontstaat de volgende indeling voor de nieuwe Informatiecode:
- Verschillende administraties (registers) waaronder het aansluitingenregister en het register voor het bijhouden van contracteinde gegevens (Hoofdstuk 2);
 - Mutatie processen, zoals het switchen, verhuizen, eindelevering, nieuwe aansluitingen, slopen van aansluitingen en herstelprocessen (Hoofdstuk 3 en 4);
 - Meetgegevens processen (collectie, validatie, vaststelling standen) en dispuutprocessen (betwiste meterstanden) (Hoofdstuk 5 en 6);
 - Gegevensuitwisseling voor afdracht van netwerktarieven door leveranciers aan netbeheerders (Hoofdstuk 8);
 - Elektronisch berichtenverkeer op basis van een open, uniforme standaard (Hoofdstuk 9);
 - Gegevensbescherming en bewaartermijnen (Hoofdstuk 10).
55. Zoals hiervoor aangegeven, geeft de Informatiecode voor administratieve ketenprocessen regels voor het vastleggen, uitwisselen, gebruiken en bewaren van gegevens tussen de onderscheiden marktrollen.
56. Per ketenproces definieert de Informatiecode daartoe de verantwoordelijkheden voor elke marktrol en geeft de Informatiecode normen waaraan marktpartijen binnen elke marktrol moeten voldoen voor een tijdige en correcte uitvoering van deze ketenprocessen. Ten behoeve van de transparantie zijn deze verantwoordelijkheden en normen voor elke marktpartij in afspraken geformuleerd.
57. Naast het scheppen van uniforme standaarden en transparante processen kunnen marktpartijen bij het niet naleven van deze afspraken elkaar aanspreken op een tijdige en correcte uitvoering. Daarmee is deze Informatiecode een kader voor de sector om zelf actief problemen op te lossen. Voor een voorbeeld kan worden verwezen naar de



Besluit

'Beslistabel voor beoordeling van dispuutstanden' die opgenomen is in Bijlage 5 bij het voorstel voor de Informatiecode.

58. De Informatiecode bevat ook voorwaarden voor de inrichting van het elektronisch berichtenverkeer(systeem). De eisen voor dat berichtenverkeer, zijn naast de E-wet en de Gaswet, tevens verwoord in de Regeling gegevensbeheer en afdracht. Die eisen houden in dat het berichtenverkeer voor alle partijen in de energiesector toegankelijk moet zijn, dat het berichtenverkeer moet geschieden op basis van een open en uniforme standaard en dat het systeem moet resulteren in een efficiënte uitwisseling van gegevens tussen de betrokken marktrollen zoals dit voortvloeit uit de processen in de Informatiecode.

d. Ontbrekende processen in de Informatiecode

59. In artikel 1.1.5 van de Informatiecode is bepaald dat deze regeling niet van toepassing is *'op de administratieve processen en de communicatie daaromtrent die betrekking hebben op aangesloten op het landelijk gastransportnet.'* In de aanbestedingsbrief gedateerd op 21 december 2011 wordt op bladzijde 4/49 hierover opgemerkt dat deze processen in de bestaande technische gasvoorwaarden nauw samenhangen met de overige daarin opgenomen voorwaarden en dat een herschikking hiervan niet tijdig plaats kon vinden. Deze wordt momenteel uitgevoerd en naar verwachting in 2013 ingediend bij ACM, waarna artikel 1.1.5 van de Informatiecode in de huidige vorm zal vervallen. De Raad is akkoord gegaan met dit voorstel. Gestreefd wordt om deze aanvulling op de Informatiecode zo spoedig mogelijk in 2013 in werking te laten treden.
60. De Wet verbetering marktmodel impliceert ook dat er regels worden gesteld in de Informatiecode omtrent allocatie en reconciliatie processen, die nu nog in de technische codes zijn opgenomen op grond van artikel 31 E-wet en 12b Gaswet. Aangezien de onderhavige voorstellen dusdanig omvangrijk zijn, is in nauw overleg met de sector besloten om deze regels op te nemen in een aparte codeprocedure op een later tijdstip. Hiervoor is reeds ruimte gereserveerd in het door de sector voorgestelde 'lege' hoofdstuk 7 van de Informatiecode. De Raad heeft hierover opgemerkt dat in de toekomst in dit hoofdstuk alleen regels omtrent de uitwisseling van gegevens omtrent de allocatie en reconciliatie opgenomen zullen worden. Technische regels omtrent de allocatie en reconciliatie kunnen niet in dit hoofdstuk worden opgenomen, aangezien de wettelijke basis daarvoor in artikel 31 E-wet en 12b Gaswet blijft staan.
61. De Informatiecode regelt niet het berichtenverkeer zoals dat geschiedt via het Centrale Postbus Systeem (CPS) van de beheerder van het landelijk hoogspanningsnet. Niet alleen is dit de standaard voor de informatie uitwisseling in het kader van de allocatie en reconciliatie, maar ook wordt door middel van het CPS de aansturing geregeld van centrales door deze netbeheerder. In het ontwerpbesluit is volstaan met bepaling 9.1.4 Informatiecode waarin is vastgesteld dat het in paragraaf 3.8 jo. 4.1 Systeemcode Elektriciteit *'bedoelde CPS wordt beheerd door de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet.'* De Raad is akkoord gegaan met het voorstel van de NEDU¹⁴ voor opname van deze bepaling in hoofdstuk 9 om een totaalbeeld van de gehanteerde standaarden van het elektronisch berichtenverkeer te geven. De regels omtrent deze standaard worden gelijktijdig met de bepalingen omtrent allocatie en reconciliatie in het toekomstig hoofdstuk 7 van de Informatiecode opgenomen.
62. Tot slot omvat het voorstel geen regels omtrent het proces Leveringszekerheid. De regels omtrent dit proces worden eveneens op een later tijdstip beschreven. Leveringszekerheid

12/29

¹⁴ Zie pagina 17/26 van de brief van 13 april 2012 van de NEDU.



Besluit

omvat de werkwijze bij het onverhoeds wegvallen van een betrokken marktpartij, waardoor kleinverbruikers die onder het regime van een leveranciersvergunning vallen toch voldoende bescherming genieten en ongestoorde levering kunnen verwachten.

e. Inhoud overige codes

63. Uit het bovenstaande volgt dat diverse zogeheten technische codes, met als grondslag artikel 31 E-wet en 12b Gaswet, beperkter van omvang worden. Daarnaast moeten delen van de tarievenscodes elektriciteit en gas, alsmede de technische codes elektriciteit en gas voortaan verwijzen naar bepalingen in de Informatiecode. Alle tarievenscodes en technische codes worden alleen op onderdelen gewijzigd.

f. Leeswijzer

64. De Raad zal hieronder ingaan op het voorstel van de NEDU omtrent de Informatiecode. Vervolgens wordt ingegaan op de wijzigingsopdracht van de Raad en de reactie hierop van de NEDU. In Bijlage 1 is ten slotte de door de Raad opgestelde tekst van de Informatiecode opgenomen, waarin het voorstel van de NEDU is verwerkt.
65. De overige codes worden door de Raad in dezelfde volgorde als dit besluit behandeld, maar zijn voor de overzichtelijkheid opgenomen in Bijlage 2, in de hoofdstukken 1 tot en met 11. Per hoofdstuk is steeds het eerste onderdeel gewijd aan het ingediende voorstel, behandelt het tweede onderdeel de wijzigingsopdracht van de Raad, beschrijft het derde onderdeel het gewijzigde voorstel van de gezamenlijke netbeheerders, is het vierde onderdeel gewijd aan de bevindingen van de Raad ten aanzien van het gewijzigde voorstel. In sommige hoofdstukken volgt nog een onderdeel dat gewijd is aan wijzigingen van de betreffende code als gevolg van nieuwe informatie die verkregen is op de hoorzitting. Tot slot volgt in het laatste onderdeel de uiteindelijke tekst zoals die door ACM in het besluit is opgenomen.



Besluit

4.2 Inhoudelijke toelichting

a. Voorstel Informatiecode van de NEDU d.d. 21 december 2011

66. Artikel 54, eerste lid, E-wet en artikel 22, eerste lid, Gaswet spreken over een representatief deel van de ondernemingen die zich bezig houden met het transporteren, leveren en meten van elektriciteit en gas, dat voorstellen kan indienen voor de Informatiecode.¹⁵
67. Uit de tekst van de wet en de toelichting heeft de Raad afgeleid dat een voorstel is ingediend door een representatief deel van genoemde ondernemingen indien dit door de indieners is gemotiveerd. Voorts is bepaald dat het voorstel 'breed gedragen' wordt binnen de sector. Op bladzijde 23/49 en 24/49 van de brief van 21 december 2011 is de NEDU ingegaan op de representativiteit binnen haar vereniging. Hieruit heeft de Raad afgeleid dat een representatief deel van de ondernemingen heeft ingestemd met het voorstel¹⁶ en dat dit derhalve breed gedragen wordt in de sector.
68. De beheerders van particuliere netten zijn niet betrokken bij de indiening van dit voorstel, maar aangezien de codes in beginsel alleen van toepassing zijn op de gereguleerde netten, is dit niet noodzakelijk. De NEDU heeft verklaard dat deelname voor deze partijen openstaat, zodra zij ervoor kiezen hun systemen in te richten conform de vereisten in de Informatiecode. Ook is er op diverse onderdelen van het ontwerpbesluit rekening gehouden met berichtenverkeer vanuit particuliere netten¹⁷. Deze deelname van particuliere netten staat echter los van de besluitvorming binnen de NEDU door de wettelijk benoemde marktrollen.
69. In het codevoorstel van bovengenoemde datum heeft de NEDU niet alleen regels voorgesteld die voortvloeien uit de Wet verbetering marktmodel, maar tevens de bestaande onderdelen uit de informatiecode zoals die gold tot aan de wetwijziging van 1 juli 2011 grotendeels ongewijzigd overgenomen.
70. In aanvulling op de hiervoor in paragraaf 4.1 beschreven hoofdlijnen omvat het voorstel van 21 december 2011 de volgende aanvullingen en wijzigingen op de vigerende Informatiecode:
- de informatie-uitwisseling benodigd voor de uitvoering van het verplichte leveranciersmodel en de definitie van de inrichting, beheer en locatie van de registers benodigd voor de uitvoering van de bepalingen gesteld in de Regeling Gegevensbeheer en afdracht elektriciteit en gas. Met name het centraal aansluitingenregister, dat de netbeheerders beheren is van belang, aangezien dit centrale aansluitingenregister als basis zal gaan dienen voor de maandelijkse afdracht door de leveranciers aan de netbeheerders, de verantwoordelijkheid voor de collectie, validatie en vaststelling van meetgegevens door de leverancier en de inpassing van deze verantwoordelijkheden in de facturatieprocessen, de mutatieprocessen en de reconciliatie.
 - de additionele functionaliteiten van meters die op afstand uitleesbaar zijn of op afstand schakelbaar zijn ten opzichte van de gebruikelijke functionaliteiten, zijn expliciet opgenomen in de mutatie- en meetprocessen voor kleinverbruikaansluitingen, zoals beschreven in hoofdstukken 3 en 5.

14/29

¹⁵ Zie: Kamerstukken II, 2007/08, 31374, nr. 3, pag. 51 en 52.

¹⁶ Hoewel wettelijk niet vereist, hebben ook de programmaverantwoordelijken die zich hebben aangesloten bij de NEDU, zich uitgesproken voor onderhavig voorstel.

¹⁷ Zie onder andere het voorgestelde artikel 1.1.6 van de Informatiecode.



Besluit

- een uitputtende specificatie van de verplichte gegevens die in de processen, beschreven in de Informatiecode Elektriciteit en Gas, worden uitgewisseld.
- de opname van bepalingen ten behoeve van de correctie van onterecht uitgevoerde mutatieprocessen en de inrichting van het dispuutproces om onjuiste meterstanden te corrigeren.
- de verantwoordelijkheid voor de besluitvorming over de inrichting en het beheer van het geautomatiseerde berichtenverkeer voor de informatie-uitwisseling in de processen zoals beschreven in de Informatiecode Elektriciteit en Gas is neergelegd bij de vereniging NEDU.
- de opname van bepalingen ten behoeve van de bescherming van de gegevens van aangesloten en bijbehorende bewaartermijnen en de wijze waarop de partijen hierover verantwoording afleggen in hun jaarverslagen.

b. Wijzigingsopdracht

71. De Raad heeft na toetsing aan de criteria van artikel 55 E-wet en 23 Gaswet geconstateerd dat het voorstel op bepaalde onderdelen niet voldeed aan de eisen van de wet. De Raad is op 16 maart 2012 overgegaan tot het geven van een wijzigingsopdracht.
72. In deze wijzigingsopdracht heeft de Raad de volgende wijzigingen opgedragen:
 - De Raad heeft geconstateerd dat in de sector nog een zogeheten 'contracteinderegister' bestaat dat wordt benut bij het afhandelen van leverancierswisselingen. Aangezien de regeling van de Informatiecode uitputtend is bedoeld, kan het niet zo zijn dat er naast diezelfde Informatiecode nog een ander stelsel van regels en registers bestaat. De Raad heeft opgedragen om dit register op te nemen in de Informatiecode.
 - De Raad heeft verzocht te onderzoeken of het voorstel van bepaling 2.12.2 Informatiecode aangevuld kan worden nu verwezen wordt naar een mandaatbevoegdheid, die elders ontbreekt.
 - De voorgestelde bepaling 3.4.1.2 vrijwaart de netbeheerders van een verplichting die is opgelegd bij ministeriële regeling, namelijk de Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van elektriciteit en gas. Aangezien de Informatiecode ondergeschikt is aan deze regeling heeft de Raad gesteld dat deze vrijwaring moet worden geschrapt.
 - De slotbepalingen in hoofdstuk 3, 5 en 8 konden naar het oordeel van de Raad worden geschrapt, aangezien deze de beheerder van het landelijk hoogspanningsnet uitzonderen, terwijl deze hoofdstukken zien op de verplichtingen van regionale netbeheerders.
 - De terminologie van hoofdstuk 8 van het voorstel wijkt lichtelijk af van dat van de overige hoofdstukken, zodat hoofdstuk 8 zou moeten worden aangepast om tot een consistent geheel te komen.
 - In het voorstel wordt de leverancier verplicht om bij elke nieuwe leveringsovereenkomst de afnemer erop te attenderen dat een zogeheten Aansluit- en Transportovereenkomst (hierna: ATO) nodig is. De Raad heeft erop gewezen dat in het voorstel deze verplichting ook geldt indien er geen sprake is van wijziging in de relatie met de netbeheerder. Het voorstel dient op dit punt aangepast te worden.
 - De voorgestelde bepaling 8.1.7 van het voorstel spreekt enkel over regionale nettarieven, terwijl naar het oordeel van de Raad dit ook de tarieven van beheerder van het landelijk hoogspanningsnet moest omvatten. Voorts kan door de redactie van het voorstel ten onrechte de indruk ontstaan dat deze tarieven voor de leverancier pas in werking kunnen treden nadat deze door de netbeheerder zijn toegestuurd aan de leverancier en niet al nadat de betreffende tariefbesluiten zijn vastgesteld.



Besluit

- De voorgestelde bepaling 10.1.1.3 Informatiecode is een voortzetting van een reeds bestaand artikel in de Informatiecode, waarbij in het voorstel 'de plicht' om fouten te herstellen is omgezet in 'een recht'. De Raad zag geen reden tot een dergelijke wijziging en heeft daarom verzocht om het voorstel op dit punt aan te passen.
- De voorgestelde bepaling 10.1.1.4 Informatiecode verwijst naar andere hoofdstukken, zonder echter specifieke bepalingen te noemen, zodat onduidelijkheid kan ontstaan op welke bepalingen dit onderdeel van het voorstel ziet. Dit onderdeel diende daarom aangepast te worden.
- De Raad heeft in twee bijlagen bij de wijzigingsopdracht een aantal artikelen opgesomd die naar zijn oordeel foutieve verwijzingen bevatten, dan wel redactionele omissies. Onderzocht dient te worden of deze bepalingen gewijzigd kunnen worden.
- Tot slot wordt van een aantal bepalingen, die de Raad heeft opgesomd in een derde bijlage bij de wijzigingsopdracht, om een nadere motivering verzocht. Niet was duidelijk waarom deze wijzigingsvoorstellen opgenomen dienden te worden in het voorstel.

c. Reactie NEDU op wijzigingsopdracht

73. De NEDU heeft in haar reactie van 13 april 2012 vrijwel alle door de Raad aangedragen punten overgenomen op enkele onderdelen na. Later zijn op 9 mei 2012 nog twee aanvullingen ontvangen. Hieronder zal de Raad ingaan op de overgebleven onderdelen van de wijzigingsopdracht en de betreffende aanvullingen.

d. Bevindingen Raad

74. De Raad heeft geconstateerd dat de wijzigingen hoofdzakelijk goed zijn uitgevoerd. Voorts heeft de Raad ingestemd met de voorgestelde nieuwe (tekstuele) wijzigingen als gevolg van de wijzigingsopdracht, zoals bijvoorbeeld in de voorgestelde bepaling 2.6.3. In het voorstel kwam naar de mening van de Raad onvoldoende naar voren of er sprake was van een actuele dan wel nieuwe leverancier in onderdeel a, respectievelijk c. In het gewijzigde voorstel is deze redactionele omissie gerepareerd door in onderdeel b de term 'oude leverancier' te vervangen door 'leverancier...., waarvan de leveringsovereenkomst is beëindigd'.
75. De Raad heeft ingestemd met het gewijzigd voorstel op dit punt omdat dit voldoet aan de eisen van de E-wet en Gaswet. De bepalingen uit het gewijzigde voorstel, zijn opgenomen in Bijlage 1 bij dit ontwerpbesluit. Die onderdelen van het gewijzigde voorstel waarmee de Raad niet heeft instemt, dan wel die ambtshalve zijn gewijzigd, worden hierna apart toegelicht.

6.3.2.1 Informatiecode

76. In de voorgestelde bepaling 6.3.2.1 van de Informatiecode wordt verwezen naar een onderdeel 5.4, maar nagelaten is te vermelden dat het hier om de Meetcode Elektriciteit gaat. Deze bepaling is afkomstig uit het gelijkkluidende hoofdstuk 7 van de Meetcode Elektriciteit, maar bij het overhevelen van deze bepaling is abusievelijk vergeten toe te voegen dat nog steeds bedoeld is te verwijzen naar 5.4 van de Meetcode Elektriciteit en niet de Informatiecode.
77. Navraag bij de NEDU bevestigde de zienswijze van de Raad en op 9 mei 2012 is de Raad per email verzocht om het voorstel zo te wijzigen door opname van de zinsnede 'van de Meetcode Elektriciteit' na de bepaling '5.4'. Nu voldoende duidelijk is dat bedoeld is om naar de Meetcode Elektriciteit te verwijzen heeft de Raad de voorgestelde wijziging overgenomen.



Besluit

Aansluit- en Transportovereenkomst (ATO)

78. In het gewijzigde voorstel van 13 april 2012 handhaaft de NEDU de bepalingen 8.1.1 en 8.1.2 zo dat deze nog steeds de leverancier verplichten om afnemers bij een switch te attenderen op het feit dat zij een ATO met een netbeheerder moeten sluiten en om deze ATO toe te sturen aan de afnemer zodra de leveringsovereenkomst tot stand is gekomen. De Raad is het hier niet mee eens en heeft dit als volgt gemotiveerd.
79. De Raad heeft erop gewezen dat enkel bij de zogeheten 'inhuizing' op een adres er sprake is van een wijzigingsmoment in de relatie tussen een netbeheerder en een afnemer. Hiermee wordt bedoeld dat er zich een nieuwe bewoner op een adres vestigt, dan wel dat op een nieuwe aansluiting een eerste bewoner zich vestigt. De netbeheerder sluit op dat moment een overeenkomst voor de aansluiting en transport van energie met deze nieuwe bewoner. Het ligt in de rede dat in een dergelijke situatie, waarbij de nieuwe bewoner zowel een overeenkomst met een leverancier als met de netbeheerder moet sluiten, de leverancier de afnemer wijst op deze verplichting respectievelijk dat de leverancier er voor zorg draagt dat deze ATO ook wordt verstrekt aan de afnemer.
80. In alle andere gevallen van wisseling van leverancier, waarbij de bewoner niet verhuist, is er reeds sprake van een overeenkomst met de netbeheerder en zal deze relatie niet gewijzigd worden. In een dergelijk geval is het principieel onjuist om de afnemer te wijzen op de verplichting om een dergelijke overeenkomst aan te gaan, aangezien dit in het verleden al heeft plaatsgevonden, hetzij impliciet, hetzij expliciet. Reeds daarom kon de Raad niet akkoord gaan met genoemde twee artikelvoorstellen.
81. Voorts heeft de Raad erop gewezen dat bij een leverancierswissel zo min mogelijk drempels moeten worden opgeworpen. Om bij elke leverancierswissel het aangaan van een ATO verplicht te stellen, kan drempelverhogende effecten hebben.
82. In de toelichting op het gewijzigde voorstel stelt de NEDU dat het verstrekken van de ATO barrière verlagend zou zijn, maar de Raad kon deze redenering gezien het voorgaande niet volgen. Het voorstel van de NEDU betekent altijd een extra administratieve handeling ten opzichte van de huidige situatie, waarin deze niet vereist is en de consument reeds bij het wisselen van leverancier drempels ervaart.
83. De kwestie van het niet voor handen zijn van een schriftelijke ATO dateert al van voor de Wet verbetering marktmodel. De Raad heeft in deze wetswijziging geen grond gezien om een verplichting aan te nemen dat afnemers bij elke leverancierswissel een schriftelijke ATO dienen te overleggen.
84. De Raad heeft op grond van het bovenstaande, gebruikmakend van zijn bevoegdheid om strijdigheid van een codevoorstel met de wet op te heffen, de bepalingen 8.1.1 en 8.1.2 Informatiecode zo gewijzigd dat deze bepalingen enkel naar inhuizingen verwijzen en niet meer naar elke leverancierswissel.
85. De aanhef van artikel 8.1.1 zal in het ontwerpbesluit als volgt komen te luiden:
"De leverancier informeert de aangeslotene namens de regionale netbeheerder bij een voorgenomen inhuizing van een aangeslotene ongeacht of er bij inhuizing een leveringsovereenkomst tot stand komt over:"
86. In het voorstel van bepaling 8.1.2 wordt de zinsnede "na een leverancierswitch en" geschrapt.



Besluit

Regionale nettarieven

87. De Raad heeft in zijn wijzigingsopdracht aangegeven dat de voorgestelde bepaling 8.1.7 van de Informatiecode haar werking tot regionale nettarieven lijkt te beperken en niet van toepassing is op het tarief voor de systeemdiensten van de beheerder van het landelijk hoogspanningsnet.
88. In de brief van 13 april 2012 heeft de NEDU de opdracht van de Raad niet overgenomen. Bij email van 9 mei 2012, herziet de NEDU haar mening ten aanzien van het tarief voor de systeemdiensten en komt met een nieuw wijzigingsvoorstel op dit punt. Allereerst wordt voorgesteld om de definitie van 'Nettarief' en 'Capaciteitstariefcode' in de Begrippenlijst Elektriciteit¹⁸ zo te wijzigen, dat deze zowel de tarieven van de regionale netbeheerders als die van de beheerder van het landelijk hoogspanningsnet omvatten. Vervolgens stelt de NEDU voor om de term 'regionale' voor de term 'nettarieven' te schrappen in de volgende bepalingen: 8.1.6, 8.1.7, 8.1.8, 8.1.9. Tot slot moet om dezelfde reden de term 'regionaal' voor de term 'nettarief' worden gewijzigd in de bepalingen 8.1.2, 8.2.1, 8.2.2, 8.3.1 Informatiecode.
89. De Raad heeft ingestemd met de nieuwe formulering, aangezien hiermee eventuele verwarring omtrent welke tarieven van toepassing zijn wordt vermeden. Voorts bevordert het voorstel de consistentie en samenhang van het stelsel van codes, die van de Informatiecode in het bijzonder. Ook de gezamenlijke netbeheerders hebben aangegeven in te kunnen stemmen met dit voorstel van de NEDU. Alleen ten aanzien van de inwerkingtreding van de tarieven heeft de Raad in het ontwerpbesluit een zin toegevoegd aan bepaling 8.1.7 in afwijking van het voorstel van de NEDU.

Redactionele wijzigingen

90. In afwijking van het voorstel van de NEDU heeft de Raad in het voorstel twee redactionele wijzigingen doorgevoerd. Deze beogen geen inhoudelijke wijziging van het voorstel, maar dienen enkel ter verhoging van de leesbaarheid van de Informatiecode.
91. De Raad heeft de titel van hoofdstuk 8 ingekort, door de term 'ten behoeve van' te vervangen door de afkorting 't.b.v.'. Voorts ontbreekt een titel boven paragraaf B3.1. Ambtshalve heeft de Raad hier een titel toegevoegd, te weten "*Vaststelling en beheer verbruiksprofielen*". Deze titel is gelijk aan die van de analoge paragraaf B1.o.

e. Samenvatting

92. Aangezien de NEDU voor bovengenoemde onderdelen niet heeft voldaan aan de wijzigingsopdracht heeft de Raad conform zijn bevoegdheid van artikel 56, tweede lid, E-wet en 24 tweede lid, Gaswet de voorgestelde onderdelen gewijzigd zodat de strijd met de wet is opgeheven. De Raad is akkoord met de overige onderdelen van het gewijzigde voorstel van 13 april 2012, nu die voldoen aan artikel 55 E-wet en 23 E-wet, onder het aanbrengen van bovengenoemde twee redactionele wijzigingen.

¹⁸ Zie voor de gewijzigde definities Bijlage 2, paragraaf 5.6.



Besluit

4.3 Niet-ontvankelijke zienswijzen met betrekking tot de Informatiecode

93. De Raad heeft diverse zienswijzen ontvangen die om diverse redenen niet-ontvankelijk zijn. Deze zullen hieronder groepsgewijs behandeld worden.
- a. Te laat ingediende zienswijze*
94. Trianel Energie B.V. heeft een zienswijze per post verstuurd, gedateerd op 29 augustus 2012, de datum van de hoorzitting. In de aankondiging in de Staatscourant was vermeld dat schriftelijke zienswijzen tot 20 augustus konden worden ingediend. De zienswijze van Trianel Energie B.V. is derhalve buiten de termijn ingediend. Trianel heeft evenmin gebruik gemaakt van de gelegenheid om de zienswijze mondeling voor te dragen ten tijde van de hoorzitting. Aangezien het de Raad niet vrijstaat een wettelijk vastgestelde termijn te verlengen is deze zienswijze niet-ontvankelijk. De Raad komt reeds daardoor niet aan behandeling toe van de zienswijze van Trianel Energie B.V..
- b. Geen individueel belanghebbende*
95. Greenchoice, MAIN Energy BV (hierna: MAIN), Nederlandse Energie Maatschappij (hierna: NLE) hebben zienswijzen ingediend in hun hoedanigheid van energieleverancier die geraakt worden door onderhavig besluit.
96. Op grond van de E-wet en de Gaswet kan een belanghebbende tegen een besluit tot wijziging van de codes opkomen. Voor de uitleg van dit begrip belanghebbende dient in aanmerking te worden genomen de in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gegeven definitie, inhoudende dat onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Volgens vaste rechtspraak¹⁹ dient sprake te zijn van een eigen belang, dat objectief bepaalbaar, actueel en persoonlijk is. Een persoonlijk belang vereist dat het bij het besluit betrokken belang zodanig moet zijn, dat de bezwaarmaker zich daarmee op basis van relevante feiten en omstandigheden in voldoende mate onderscheidt van anderen in de manier waarop de betrokkene door het besluit in zijn belang wordt geraakt.
97. Daarbij moet worden bedacht dat het hier aan de orde zijnde besluit een wijziging in het marktmodel aanbrengt die gevolgen heeft voor alle marktrollen, waaronder alle leveranciers. Willen Greenchoice, MAIN en NLE als individuele leveranciers ontvankelijk zijn in hun zienswijze, dan dienen zij over een voldoende te onderscheiden belang te beschikken.
98. De Raad is tot het oordeel gekomen dat genoemde drie energieleveranciers op grond van het door hen aangevoerde niet als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb kunnen worden aangemerkt. In de door partijen aangevoerde omstandigheden heeft de Raad, noch op zichzelf noch in onderlinge samenhang bezien, grond kunnen vinden voor het oordeel dat partijen zich in rechtens relevante mate onderscheiden van andere leveranciers.
99. Zowel NLE als MAIN hebben aangevoerd dat zij (financieel) nadeel ondervinden als gevolg van de wijziging, mede gelet op hun businessmodel. Desgevraagd hebben MAIN en NLE op de hoorzitting toegelicht dat zij zich onderscheiden door de samenstelling van hun klantenbestand, dat afwijkt van de (vaak geografisch ingegeven) klantenbestanden

¹⁹ Zie o.a. de uitspraak van 23 augustus 2012 van het College van Beroep voor het bedrijfsleven met kenmerk Awb 10/455 (LJN: BX6531).



Besluit

van de "traditionele" leveranciers. Greenchoice was niet op de hoorzitting aanwezig en heeft geen omstandigheden aangevoerd. De Raad heeft evenmin zelf aanknopingspunten kunnen vinden voor het oordeel dat MAIN, Greenchoice en NLE zich voldoende onderscheiden.

100. Alle leveranciers zullen namelijk (financiële) gevolgen ondervinden van het veranderen van het marktmodel en de daarmee samenhangende processen. De Raad heeft hierbij overwogen dat de indieners van de zienswijze zich hierin niet, althans niet in voldoende mate, onderscheiden van andere leveranciers. Dat geldt in elk geval ten opzichte van andere 'nieuwkomers'. Ook ten opzichte van de gevestigde, "traditionele" leveranciers geldt dat, ten gevolge van de liberalisering van de energiemarkten, hun klantenbestanden niet noodzakelijkerwijs samenhangen met een specifiek geografisch gebied. Gelet op de liberalisering staat het verder elke leverancier vrij zich te richten op een bepaalde groep klanten. Dat MAIN op dit moment met name zakelijke klanten in de vastgoedsector bedient, vormt geen relevante onderscheidende omstandigheid, aangezien ook andere leveranciers dit soort klanten kunnen bedienen en dat ook doen.
101. Overigens heeft de Raad geconstateerd dat de zienswijzen van MAIN, Greenchoice en NLE grotendeels overeen komen met de zienswijze die is ingediend door de VOEG. Aangezien de VOEG een representatieve organisatie is in de zin van de wet (en tevens brancheorganisatie is van genoemde drie leveranciers), is haar zienswijze ontvankelijk. Dat brengt mee dat de grieven van deze drie leveranciers inhoudelijk grotendeels worden behandeld door de Raad.



Besluit

4.4 Ontvankelijke zienswijzen met betrekking tot de Informatiecode

a. Zienswijze NEDU

102. De NEDU heeft een zienswijze ingediend met verschillende onderwerpen, die hieronder per deelonderwerp behandeld zal worden.

ATO

103. Naar aanleiding van hetgeen hiervoor in randnummers 77-85 over de ATO is weergegeven heeft de NEDU een zienswijze ingediend waarin zij stelt dat de door Raad aangebrachte wijziging in het codevoorstel onjuist is. Zij verweert zich met het argument dat klanten bij hun verhuizing vaak ook van leverancier wisselen en dat nieuwe leveranciers niet weten dat het dan feitelijk naast een leverancierswissel ook om een verhuizing naar een nieuw adres gaat. Leveranciers geven aan dat zij in principe altijd het juiste mutatieproces willen volgen, maar dat dit niet altijd tijdig kan worden onderkend. Om pragmatische redenen willen leveranciers dan maar in alle leverancierswisselingen een ATO toesturen, zelfs al wordt er niet gewisseld van netbeheerder, teneinde te voorkomen dat een verkeerd ingezet mutatieproces leidt tot uitstel van de leverancierswisseling.
104. De Raad heeft geconstateerd dat met bovenstaande zienswijze niet gereageerd wordt op de bezwaren van de Raad zoals het opwerpen van een nieuwe administratieve drempel voor afnemers om van leverancier te wisselen. Hoewel het te betreuren valt dat een mutatieproces uitstel oploopt, kan de Raad niet gehouden kan zijn om een juridisch onjuiste situatie voor te schrijven in de Informatiecode. Indien er geen sprake is van wisseling van netbeheerder kan er van de consument niet worden verlangd dat hij een overeenkomst met een netbeheerder moet aangaan. Derhalve heeft de Raad zijn oordeel gehandhaafd, zodat onderhavig besluit op dit punt niet wordt aangepast.

Inwerkingtreding tarieven

105. De Raad had in het ontwerpbesluit een toevoeging opgenomen betreffende het codevoorstel van de NEDU over de inwerkingtreding van tarieven²⁰. De NEDU heeft in haar zienswijze zowel schriftelijk als mondeling gemotiveerd aangegeven dat deze wijziging van het codevoorstel in het ontwerpbesluit een andere situatie betreft dan de Raad voor ogen had. Het gaat bij de betreffende bepalingen omtrent de communicatie van de tarieven voor leveranciers door de netbeheerders.
106. De Raad stelde in het ontwerpbesluit dat het voorstel van de NEDU afwijkende regels bevatte omtrent inwerkingtreding van de tariefbesluiten van de Raad. De NEDU stelde in haar zienswijze dat het echter niet om dezelfde tarieven gaat als die welke door de Raad worden vastgesteld op grond van de tariefregulering, maar om een vertaling daarvan in een ander proces. Dat andere proces wordt geregeld in de Informatiecode, niet de inwerkingtreding van tarievenbesluiten van de Raad.
107. De Raad is akkoord met deze motivering. Nu is aangetoond dat het hier om verschillende processen gaat, kan de Raad instemmen met de bewoording van het oorspronkelijke voorstel van artikel 8.1.7 van de Informatiecode. De Raad heeft derhalve het onderhavige besluit zo gewijzigd dat dit de oorspronkelijke tekst van het codevoorstel weergeeft, zonder de toevoeging in het ontwerpbesluit. Hierdoor komen tevens de randnummers 89 en 90 van ontwerpbesluit te vervallen.

²⁰

Zie randnummers 86-88 hiervoor.



Besluit

b. Zienswijze Netbeheer Nederland

108. Netbeheer Nederland heeft een zienswijze ingediend die zich enerzijds richt tegen delen van het ontwerpbesluit met betrekking tot een aantal tarieven- en technische codes. Anderzijds herhaalt Netbeheer Nederland alle stellingen van de NEDU met betrekking tot de Informatiecode.
109. Voor zover deze zienswijze zich richt tegen de Informatiecode wordt verwezen naar hetgeen de Raad hiervoor in 4.4.a heeft besloten. Voor zover deze zienswijze zich richt tegen besluitonderdelen uit Bijlage 2 wordt deze zienswijze aldaar behandeld.

c. Zienswijze VOEG

110. De VOEG heeft een zienswijze ingediend met verschillende onderwerpen, die hieronder per deelonderwerp behandeld zal worden.

Reconciliatie

111. De VOEG heeft in haar zienswijze gesteld dat het ontwerpbesluit – kort samengevat – te weinig rekening hield met de bevoegdheid van de leverancier om meterstanden vast te stellen. Tijdens de hoorzitting is deze zienswijze uitgebreid aan de orde geweest, waarbij van de zijde van de NEDU is aangevoerd dat het huidig voorstel zo is opgesteld om – kort samengevat – rekening te houden met de zorgplicht van de netbeheerders om de meetgegevens zuiver te houden.
112. Naar aanleiding van de hoorzitting heeft de Raad tot twee keer toe een schriftelijke ronde ingelast. Als gevolg hiervan zijn de VOEG en de NEDU in overleg getreden, waarbij zij uiteindelijk met een gemeenschappelijk standpunt in een gezamenlijke reactie zijn gekomen op 9 november 2012.²¹
113. In deze reactie hebben partijen gezamenlijk namens alle leden van NEDU en VOEG opgemerkt dat zij beiden onderstrepen dat het van belang is dat de meetgegevens zuiver worden gehouden. Dit wordt door hen als volgt verwoord:
114. *"Alle partijen onderschrijven de wenselijkheid om de meetreeks zo accuraat mogelijk te houden. VOEG en NEDU zijn het ook eens dat fysieke meteropnames een belangrijke bijdrage leveren aan de kwaliteit van de meetreeks en dat fysieke meteropnames hiervan een onderdeel moeten blijven uitmaken, mits deze standen ook betrokken kunnen worden in het dispuutproces."*
115. Na zorgvuldig onderzoek zijn de NEDU en de VOEG tot het oordeel gekomen dat de Informatiecode op onderdelen verhelderd kan worden door het toevoegen van een aantal concrete verwijzingen in een aantal bepalingen. Op deze wijze wordt nader aangegeven in welke situatie leveranciers en netbeheerders met elkaar in dispuut treden. De voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het voorstel van de Raad in het ontwerpbesluit worden hieronder cursief weergegeven.
116. Bepaling 5.5.1.1 komt in het voorstel van de VOEG en de NEDU als volgt te luiden:
Het dispuutproces wordt gebruikt om geschillen op te lossen tussen leveranciers en regionale netbeheerders over alle vastgestelde meterstanden, bedoeld in 5.1.3.4, 5.2.2.3 en 5.3.4.3, en, indien noodzakelijk, meterstanden te corrigeren.
117. Bepaling 5.5.1.3 komt in het voorstel van de VOEG en de NEDU als volgt te luiden:
De regionale netbeheerder of leverancier die het dispuutproces start (hierna te noemen: de



Besluit

wederpartij) heeft tot twintig werkdagen, voordat de dispuuttermijn verstrijkt, de tijd om een vastgestelde meterstand te beoordelen en op basis van de tabel in bijlage 5 te besluiten om in dispuut te treden.

118. De aanhef van bepaling 5.5.1.4 komt in het voorstel van de VOEG en de NEDU als volgt te luiden:
De wederpartij stuurt uiterlijk twintig werkdagen, voordat de dispuuttermijn verstrijkt, een dispuutmelding met een alternatieve meterstand naar de leverancier die de meterstand, bedoeld in 5.1.3.4 of 5.3.4.3, of naar de regionale netbeheerder die de meterstand, bedoeld in 5.2.2.3, heeft vastgesteld waartegen in dispuut wordt getreden (hierna te noemen: de initiërende partij). De meegestuurde alternatieve meterstand geldt voor de mutatedatum waarop het dispuut betrekking heeft. In dit bericht worden vermeld: (.....).
119. In B5.1 wordt in het voorstel van de VOEG en de NEDU in de tabel op de kruising van de rij "Fysieke opname" en de kolom "Klantstand/P1-stand" de tekst 'Geen dispuut mogelijk' veranderd in de tekst 'Dispuut mogelijk'.
120. In B5.2, onderdeel c, komt in het voorstel van de VOEG en NEDU als volgt te luiden:
dispuut mogelijk: dispuut kan worden aangegaan als de herkomst van de alternatieve stand van dezelfde of een hogere waarde is, of – in het geval van een fysieke opname, als bedoeld in 5.2.2.3 – de alternatieve stand een klantstand is;
121. De Raad heeft op grond van het bovenstaande geconstateerd dat de wijzigingen die de VOEG en de NEDU voorstellen enkel de manier waarop netbeheerders en leveranciers met elkaar in dispuut treden verhelderen, hetgeen de leesbaarheid en de consistentie van de Informatiecode ten goede komt. Er worden geen structurele wijzigingen doorgevoerd in het stelsel van de Informatiecode. Dat de mogelijkheid wordt toegevoegd aan de dispuuttabel om ook van fysieke meteropnames in dispuut te gaan op basis van een klantstand of een P1-stand betekent voorts een verruiming van de bestaande dispuutmogelijkheden, zodat de Raad hier eveneens mee kan instemmen. Aangezien zowel de leveranciers als de netbeheerders unaniem zijn in de voorgestelde aanpassingen, voorts dat deze wijzigingen de leesbaarheid en de consistentie van de Informatiecode ten goede komen, heeft de Raad besloten om de voorgestelde wijzigingen in zijn geheel over te nemen in onderhavig besluit.
- Contracteinderegister*
122. Op de hoorzitting heeft de VOEG haar bezwaar tegen het Contracteinderegister (hierna: CER) nader gespecificeerd als primair gericht tegen dit register en secundair, mocht de verplichte deelname aan het register gehandhaafd blijven, tegen misbruik ervan. De Raad heeft hierop als volgt gereageerd.
123. Uit hetgeen op de hoorzitting is verhandeld bleek dat de VOEG en haar leden tegen verplichte deelname zijn, omdat men vreest dat dit register gebruikt zal worden voor terugwinacties. Indien een nieuwe leverancier namens een klant opzegt, bestaat de angst dat de oude leverancier zal pogen de overstappende klant terug te winnen. Dit opzeggen door de nieuwe leverancier is echter geen onderdeel van het CER.
124. De Raad heeft geconstateerd dat het bezwaar niet gericht is tegen het register zelf, maar tegen de mogelijkheid dat de nieuwe leverancier opzegt namens zijn klant en dat dit vervolgens een terugwinactie uitlokt bij de oude leverancier. Daarmee is deze zienswijze



Besluit

niet gericht tegen een bepaling in de Informatiecode, maar tegen de terugwinactie. Derhalve treft de zienswijze geen doel.

125. Voorts kan niet worden ingezien dat verplichte deelname aan dit register onrechtmatig zou zijn doordat na de overstap de klant kan worden benaderd door de oude leverancier. De levering van energie is door de wetgever geliberaliseerd, daar hoort juist concurrentie bij zoals terugwinacties.
126. Tot slot heeft de Raad erop gewezen dat de oude leverancier de overstappende klant ook kan benaderen voor een terugwinactie, zonder het CER te raadplegen. Op grond van het bovenstaande heeft de Raad derhalve geoordeeld dat de zienswijze primair geen doel treft. Ook vermag de Raad niet in te zien dat er misbruik mogelijk is, immers de oude leverancier beschikt niet over een machtiging van de klant om het CER te raadplegen.
Kosten verwerking end of supply
127. Door de VOEG is aan de orde gesteld dat de wijziging van het marktmodel ook een wijziging betekent in de financiële verhouding tussen netbeheerders en leveranciers. Dit betreft de zogeheten 'kosten verwerking end of supply'. Desgevraagd op de hoorzitting of dit een zienswijze dan wel een punt van aandacht is, is door de VOEG medegedeeld dat dit het laatste het geval was. Derhalve is hier geen sprake van een zienswijze die tot behandeling noopt.
128. Wellicht ten overvloede kan worden opgemerkt dat de eventuele kosten die voortvloeien uit de Wet verbetering marktmodel niet worden gereguleerd in de Informatiecode. Deels valt dit in het vrije domein en deels in andere besluitvorming van de Raad en zijn rechtsopvolger ACM, zoals de hiervoor genoemde tariefregulering. Ook om die reden is dit onderwerp hier niet aan de orde.



Besluit

4.5 Overige wijzigingen ontwerpbesluit Informatiecode

129. Mede als gevolg van nieuwe informatie die aan de Raad is verstrekt naar aanleiding van de terinzagelegging is de Raad tot het oordeel gekomen dat het ontwerpbesluit op een aantal punten nog wijziging behoeft. Hij heeft deze merendeels redactionele tekstuele wijzigingen op de hoorzitting aan partijen voorgelegd. Uit deze mondelinge behandeling bleek dat de verzamelde partijen, waaronder de NEDU en Netbeheer Nederland konden instemmen met hetgeen door de Raad is voorgesteld. Naar aanleiding hiervan zullen de betreffende wijzigingen hieronder per onderwerp kort worden behandeld.

Gedragscode

130. De Raad heeft in zijn ontwerpbesluit de bepalingen in het codevoorstel voor de Informatiecode overgenomen met betrekking tot de gedragscode van leveranciers en meetbedrijven. Op grond van deze bepalingen moeten meetbedrijven en leveranciers instaan voor de vertrouwelijkheid van gegevens. Voorts zijn er bepalingen die zich richten tot Onafhankelijke Dienstaanbieders (hierna: ODA's). Naar aanleiding hiervan heeft de Raad een wijziging op de hoorzitting aan partijen voorgelegd.
131. De Raad heeft allereerst geconstateerd dat de meetbedrijven in de Informatiecode altijd optreden in opdracht van de leveranciers. Voorts dat de leveranciers in hun Gedragscode instaan voor de vertrouwelijkheid van gegevens die worden verkregen door de meetbedrijven die de leveranciers inschakelen.
132. Indien de leveranciers derhalve instaan voor de vertrouwelijkheid voor de meetbedrijven die onder hun verantwoordelijkheid opereren heeft de Raad geconcludeerd dat het derhalve volstaat om alleen aan de leveranciers een verplichting met betrekking tot de vertrouwelijkheid op te leggen.
133. Voorts heeft de Raad voorgelegd dat de ODA's niet gereguleerd worden door het kader van de Informatiecode of de E-wet en de Gaswet. Derhalve kunnen hierover geen bepalingen worden opgenomen in de Informatiecode.
134. Ter zitting is door alle aanwezige partijen en in het bijzonder de leveranciers aangegeven in te kunnen stemmen met het schrappen van de meetbedrijven als groep ondernemingen die een gedragscode dienen vast te stellen. Voorts is ingestemd met het verwijderen van de ODA's uit de Informatiecode.
135. Op grond van het bovenstaande heeft de Raad de titel van paragraaf 10.3 zo gewijzigd dat deze luidt: *'Gedragscode van de leveranciers en onder hun verantwoordelijkheid handelende meetbedrijven aangaande gegevens uit kleinverbruikmeetinrichtingen die op afstand uitleesbaar zijn.'*
136. Voorts heeft de Raad in paragraaf 10.3 en Bijlage 6, onderdeel B6.2 van de Informatiecode de zinsnede *'en meetbedrijven'*, alsmede *'en meetbedrijf'* geschrapt. Tot slot is in B6.2 de "Verklaring Naleving Gedragscode voor Leveranciers, Meetbedrijven en Onafhankelijke Diensten-aanbieders" gewijzigd in onderhavig besluit in *"Verklaring Naleving Gedragscode voor Leveranciers, en onder hun verantwoordelijkheid handelende Meetbedrijven"*.

Begrippen



Besluit

137. Op de hoorzitting van 28 augustus 2012 is gebleken dat in de Informatiecode een aantal begrippen wordt gehanteerd die niet worden gedefinieerd in de Begrippenlijsten Elektriciteit en Gas, maar wel een vastomlijnde betekenis hebben die in sectorinformatie is vastgelegd. Teneinde de leesbaarheid en de consistentie van het stelsel van de codes te bevorderen heeft de Raad op 1 oktober 2012²² een wijzigingsopdracht gegeven om deze ontbrekende begrippen alsnog op te nemen in de Begrippenlijsten Elektriciteit en Gas.
138. Door Netbeheer Nederland is hieraan gevolg gegeven middels een brief van 29 oktober 2012²³. Daarmee zijn de begrippen 'Afgelezen meterstand', 'Uitgelezen meterstand' en 'Vastgestelde meterstand' opgenomen in zowel de Begrippenlijst Elektriciteit als de Begrippenlijst Gas. Dit is geheel conform het verzoek van de Raad.
139. Alleen met betrekking tot het begrip 'relevante periode' heeft Netbeheer Nederland gemotiveerd de wijzigingsopdracht niet nageleefd. De Raad gaat akkoord met deze motivering. Wat een relevante periode is, blijkt namelijk uit de bepaling B3.4.2 van de Informatiecode. Dit betreft een periode tussen twee meterstanden die tenminste 300 dagen beslaat. Voorts wordt de term 'relevante periode' nergens elders in de codes gebruikt, zodat de Raad het niet zinvol heeft geacht om dit begrip toe te voegen aan de Begrippenlijsten.
- Bepaling B2.1.9*
140. De gezamenlijke netbeheerders hebben tevens van de gelegenheid gebruik gemaakt om in hun reactie op de wijzigingsopdracht op 29 oktober 2012 andere omissies in de codes te herstellen. Eén daarvan betrof foutieve terminologie in de bepaling B2.1.9 van de Informatiecode waar was nagelaten om de term "armaturen" te vervangen door "lampen (inclusief voorschakelapparatuur)" terwijl dit wel consequent bij de overige bepalingen van Bijlage 2 van de Informatiecode was doorgevoerd. Aanleiding hiervoor is het besluit van de Raad van 17 juli 2012 met kenmerk 103901/11, waarbij in de gerelateerde artikelen in de Meetcode de term "armaturen" is vervangen door "lampen (inclusief voorschakelapparatuur)". Bij het overhevelen van deze artikelen in de Meetcode naar de Informatiecode is bij bepaling B2.1.9 nagelaten deze wijziging over te nemen.
141. De Raad is van oordeel dat met deze correctie van bepaling B2.1.9 de leesbaarheid en de consistentie van het stelsel van codes wordt bevorderd, zodat deze in zijn geheel is overgenomen in het definitieve besluit
- Redactionele wijzigingen*
142. De Raad heeft tevens een aantal aanvullende redactionele, tekstuele wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerpbesluit. Deze beogen enkel de leesbaarheid van het besluit ten goede te komen, maar wijzigen niet de inhoud. Sommige wijzigingen zijn bovendien ingegeven doordat inmiddels gerelateerde codeprocedures zijn afgerond of ingetrokken.
143. Allereerst heeft de Raad de redactionele wijzigingen doorgevoerd, die door de NEDU zijn aangestipt in haar zienswijze met betrekking tot randnummers 11, 39 en 64 van het ontwerpbesluit. Voorts is naar aanleiding van de zienswijzen van de NEDU en Netbeheer Nederland in randnummers 59 en 67 van onderhavig besluit een aantal zinnen

²² Brief met kenmerk 103834/84.

²³ Brief met kenmerk BR-12-785.



Besluit

toegevoegd ter toelichting en nadere motivering van het besluit van de Raad en zijn rechtsopvolger ACM.

144. Door de intrekking van codevoorstel 103899 en het vaststellen van het codevoorstel 103897/103898 door de gezamenlijke netbeheerders keert een aantal randnummers hierover in het ontwerpbesluit niet terug. In onderhavig besluit wordt voorstel 103899 alleen nog in randnummer 25 behandeld. Verder heeft dit bij de relevante passages in Bijlage 2 omtrent codeprocedures 103897/103898 en 103899 tot tekstuele wijzigingen geleid.
145. Tot slot is als gevolg van de zienswijze van vereniging Ondernemersorganisatie Glastuinbouw LTO-Noord/Glaskracht (OGLNG), de vereniging Land- en Tuinbouworganisatie Nederland (LTO-Nederland) en het Productschap Tuinbouw de Transportvoorwaarden Gas – LNB toegevoegd aan de te wijzigen codes in Bijlage 2 van het besluit. Dit heeft geleid tot een vernumming van de hoofdstukken in Bijlage 2 van dit besluit.

Wijzigingen na 1 april 2013

146. Het ontwerpbesluit ging uit van een inwerkingtredingsdatum van 1 april 2013, op grond van de Wet verbetering marktmodel. Doordat er in de sector diverse uitvoeringsproblemen waren, heeft de Minister van EZ ervoor gekozen om de inwerkingtredingsdatum van de laatste tranche van deze wet op te schuiven naar 1 augustus 2013²⁴. Voorts ging per 1 april 2013 de Raad op in ACM, waardoor de E-wet en de Gaswet wijzigden. Dit heeft ertoe geleid dat door ACM het ontwerpbesluit op diverse onderdelen aangepast moest worden. Zo is op diverse plaatsen de beoogde inwerkingtreding veranderd en de term Raad vervangen door ACM. Daarnaast is van de gelegenheid gebruik gemaakt om een aantal redactionele wijzigingen door te voeren, maar dit betreffen geen inhoudelijke wijzigingen van de tekst van de bepalingen zoals die door de Raad zijn genotificeerd bij de Europese Commissie. Tot slot zijn twee verwijzingsfouten gecorrigeerd. Dit betreft een abusievelijke verwijzing in de artikelen 6.2.2.3 en 6.2.2.4 van de Informatiecode naar de vervallen bepalingen 3.1.5.1 en 3.5.1.2 van de Meetcode Elektriciteit. Bedoeld was om bij de overheveling van deze bepalingen uit de Meetcode te verwijzen naar de nieuwe bepaling 5.5.1 van de Informatiecode. Nu het hier niet een inhoudelijke wijziging betreft, zijn de verwijzingen gecorrigeerd, teneinde de leesbaarheid en de consistentie van de Informatiecode te bevorderen.

27/29

²⁴

Zie Besluit van 19 maart 2013, houdende wijziging van het besluit van 8 augustus 2011, houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van enkele onderdelen van de wet van 26 februari 2011 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet ter verbetering van de werking van de elektriciteits- en gasmarkt (Stb. 130) en houdende de toepassing van artikel 37 van de Wet implementatie EG-richtlijnen energie-efficiëntie (Stb. 2011, 384) en houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van artikel IV van de Regeling van de Minister van Economische Zaken van 8 februari 2013, nr. WJZ/12357329, tot wijziging van enkele regelingen in verband met uitvoering van het marktmodel (Stcrt. 2013, 3181).



Besluit

5. Besluit

147. Met inachtneming van het voorgaande stelt Autoriteit Consument en Markt, gelet op artikel 55 en 56 E-wet, alsmede gelet op artikel 23 en 24 Gaswet de wijziging van de voorwaarden vast, die bekend staan als Informatiecode Elektriciteit en Gas, overeenkomstig de in bijlage 1 bij dit besluit opgenomen tekst, onder gelijktijdige intrekking van de Informatiecode Elektriciteit en Gas zoals voor het laatst is gewijzigd op 1 januari 2013.²⁵
148. Met inachtneming van het voorgaande stelt Autoriteit Consument en Markt, gelet op artikel 36 E-wet en artikel 12f Gaswet de volgende wijzigingen vast van:
- de Tarievenscode Elektriciteit in Bijlage 2, paragraaf 1.5 bij dit besluit;
 - de Netcode Elektriciteit in Bijlage 2, paragraaf 2.6 bij dit besluit;
 - de Meetcode Elektriciteit in Bijlage 2, paragraaf 3.5 bij dit besluit;
 - de Systeemcode Elektriciteit in Bijlage 2, paragraaf 4.5 bij dit besluit;
 - de Begrippenlijst Elektriciteit in Bijlage 2, paragraaf 5.6 bij dit besluit;
 - de Tarievenscode Gas in Bijlage 2, paragraaf 6.5 bij dit besluit;
 - de Transportvoorwaarden Gas – LNB in bijlage 2, paragraaf 7.5
 - de Aansluit- en transportvoorwaarden Gas - RNB in Bijlage 2, paragraaf 8.5 bij dit besluit;
 - de Meetvoorwaarden Gas – RNB in Bijlage 2, paragraaf 9.5 bij dit besluit;
 - de Allocatievoorwaarden Gas in Bijlage 2, paragraaf 10.5 bij dit besluit;
 - de Begrippenlijst Gas in Bijlage 2, paragraaf 11.6 bij dit besluit.

28/29



Besluit

6. Publicatie en inwerkingtreding

149. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Autoriteit Consument en Markt, www.acm.nl.
150. Dit besluit treedt in werking op het tijdstip waarop de artikelen I, onderdelen B, onder 4, G, H, W en Z, en II, onderdelen G, I, L, N, van de wet van 26 februari 2011 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet ter verbetering van de werking van de elektriciteits- en gasmarkt (Stb. 130) in werking treden.

Den Haag,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.

mr. C.A. Fonteijn,
Bestuursvoorzitter ACM

Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking in de Staatscourant, beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage.

29/29